Ankenævnet for Forsikring

923/13

Den 23. september 2013 blev i sag nr. 84.130:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Danske Forsikring. Hun klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt brandskade på den forsikrede bil.

Klagerens ægtefælle anmeldte, at hans bil, en Peugeot Partner fra 2006, den 26/9 2012 blev fundet udbrændt. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Af politirapport fra anmeldelsesdagen fremgår bl.a.:

> "Brandinspektør, ..., forklarede, at bilen var overtændt ved deres ankomst til stedet. Det tydede på, at der var sket en eksplosion inde i bilen, idet dørene var trykket ca. 5 cm ud. Glasset, der lå nord for bilen var klart og ikke sodet, hvilket også indikerede, at der var sket en eksplosion. Såfremt glasset var knust som følge af varmepåvirkning ville det være mørkt/sort. Han var sikker på at branden var startet i kabinen, idet denne var fuldstændig udbrændt. Han mente, at vinduerne i bilen havde været lukkede og hele da branden var startet, idet døre og bagageklap ellers ikke kunne være trykkede ud.
> …
> Bilen holdt parkeret på ... Bilen holdt ved fortovet på den sydlige kørebanehalvdel med front mod øst. Der var 7 sæder i bilen.
>
> Bilen kabine var fuldstændig udbrændt og sæder, instrumentbrændt, rat og øvrigt interiør var brændt væk. Motorrummet og motorhjelmen havde ligeledes taget betydelig skade som følge af branden, venstre forlygteglas og venstre for-kofanger var, som det eneste på bilen, stadig intakt. Lakken på bilen var brændt væk, bortset fra mindre dele af motorhjelmen, hvor lakken stadig var intakt. Bilens døre og bagsmæk gab alle 5-10 cm. Dækkene var ligeledes udbrændte, bortset fra venstre fordæk, hvor det var muligt at se et Peugeotmærke på fælgen.

På vejbanen nord for bilen lå der glas spredt ud over et område på ca. 10 kvm. Glasset var klart og nåede over til det modsatte fortov.

Umiddelbart syd for bilen lå der ligeledes glas. Glasset var sort og lå på jorden umiddelbart neden for bildørene.
…
Ejer, [klageren], kontaktet på telefon … kl. 0108. Hun blev gjort bekendt med anledningen. Hun oplyste, at hun snakkede dårligt dansk, hvorfor jeg skulle snakke med hendes mand, ...

…, blev kontaktet på telefon … kl. 0110. Han blev gjort bekendt med anledningen. Han virkede meget ked af at bilen var brændt og forklarede, at bilen var indlevet til reparation på et værksted på ... Han kunne ikke huske hvornår bilen var indleveret. Bilen var indleveret til små reparationer. Det var ikke muligt for ham at uddybe yderligere hvad der var galt med bilen."

Selskabets skadeinspektør foretog undersøgelse af bilen. Han har i en rapport af den 31/10 2011 efterfølgende bl.a. anført:

"**Udvendig undersøgelse:**

Bil: oversigt: (foto …).

Kollisions- og eventuelle bjærgningsskader: Bilen havde buler i taget ved forkanten (…). At taget ses bukket er opstået, da bilen blev løftet i gaffeltruck. Alle dørene og bagdør var skubbet lidt ud som følge af en formentlig eksplosionsagtig brand. Bagdørene var dog skubbet længere ud, grundet det var skydedøre, der var monteret i løse beslag (…). Fordørene var kun skubbet ud foroven.(…)

Der kunne umiddelbart ikke konstateres kollisionsskader.

Lakkens udseende af hensyn til temperaturkoncentration: Bilen totalt udbrændt frem til motorrummet, hvor der kun er mindre brandskader. Bilen er lakren overalt undtagen på motorhjelmens venstre hjørne og venstre forskærm(foto …), hvor der stadig var sort maling.
Placering af benzindæksel: Alt brændt væk (…).

Opbrudsskader eller andre konstaterede skader: Der blev ikke fundet deformation af dørpladerne omkring dørlåse i de 4 døre og bagklappen. (…)I venstre fordør blev dørlåsen fundet i bunden af døren (…). Dørlåsen uden spor efter opbrud. I højre fordør blev dørlåsen ikke fundet. Højre fordør var fyldt af glasskør fra højre fordørs siderude. Det indikerede, at ruden var rullet ned før branden. (…)

Dørene var i låst position og kunne ikke åbnes. Det var derfor min vurdering, at dørene ikke havde været åbnet eller brækket op i forbindelse med branden. Dørenes position skyldtes det tryk, der blev udviklet i forbindelse med den eksplosionsagtige brand i kabinen.

Dæk og dækrester: Det var kun venstre fordæk, der var intakt. Øvrige dæk var delvis brændt. Venstre fordæk havde ca. 30 % slidmønster (…).
Der var brændt fælg i bilen, som var reservehjulet.

Indvendig Undersøgelse

Motorrum: Oversigt (…) Varmeudviklingen havde ikke været så kraftig i motorrummet. Det var kun på den side af motoren der vendte ind mod hullet til kabinen, der havde brandskader som var smelteskader på plastikdele, som ledninger mv.. På forreste del af motoren var selv gummislanger ikke beskadiget.
Det var ikke muligt at dreje motoren rundt med alm. stjernegaffel nøgle (…), hvorfor det må antages, at motoren sad fast.

Ved pejling af oliestanden fandtes der ingen olie på oliepinden, selvom motoren var hel og bundkarret var uden skader, der kunne indikere udslip af olien fra bundkarret. (…) Der fandtes en oliedråbe på bundkarret. Bundproppen i bundkarret var fastspændt. Der var friske spor på bundproppen der indikerede, at bundproppen havde været afmonteret for kort tid siden. Ved afmontering af bundproppen, blev der ikke konstateret olie i bundkarret (…).

Der kunne ikke konstateres nogen årsag til den manglende olie som følge af udvendige skader på motor og bundkar (…).

Årsagen til den manglende olie kan kun skyldtes at motoren er kørt tør for olie eller værkstedet har tømt olien fra motoren i forbindelse med deres undersøgelse.

Turboen kontrolleret, hvor udvendig hjul ikke sad fast, da det kunne drejes med en finger (…). Ved motoren imellem torpedoen og motoren lå delvis brændt luftfilter (…).
Kabine: oversigt (…)

Rat/tændingslås i bilen er en kombineret rat og tændingslås med såkaldt låsetap, når låsen er sat i funktion går den i indgreb i ratakslen, hvorved rattet ikke kan drejes.
Ratakslen er uden spor efter opbrud (…), da låsen fortsat sad i låserøret. Ved udtagningen af ratlåsen var der ikke skader på låsepalen (…). Bilen var under branden derfor låst i ratlåsen.

Der blev ikke fundet kortslutninger eller lysbuer i bilens ledningsnet hvorfor en kortslutning kan afvises som brandårsag (…)

Arnested: Kabinen efter brandbilledet, hvor forsæder er totalt udbrændt og udglødet. Der blev ikke fundet glasskår i kabinen. Døre og bagdør var skubbet flere centimer ud, som kun kan skyldtes en meget kraftig eksplosionsagtig brand. Der var formentlig ikke tale om en standardbrand (en brandudvikling, der i tid og temperatur følger givne standarder). Taget og dørplader var dog ikke trykket ud, som det ses ved eksplosioner, hvor branden antændes af kanonslag.
Der var ikke umiddelbart spor efter en eksplosion fra f. eks kraftig kanonslag. (…) Alle døre og de fleste vinduer må være hele ved brandens start, da den kraftige trykbølge, der har skubbet døre og bagdør udad kun kan være sket i næsten lukket rum. Ruden i højre fordør lå i døren og må derfor være rullet ned før branden. Ingen brand kan udvikle sig uden ilt.

Brandårsag:
Der blev ikke var fundet tekniske eller elektriske fejl ved bilen i motorrum, kabine og bagagerum, kunne elektriske og tekniske fejl udelukkes som værende årsag til brandens opståen.

Vurdering:
Med baggrund i min undersøgelse er det min vurdering, at bilen er kørt med rette nøgle til brandstedet, hvor den er efterladt aflåst, da ratlås og alle døre var låste ved min undersøgelse. Det er min opfattelse, at branden er påsat i kabinen med anvendelse af brandbar væske i stor mængde, der forårsagede den kraftige brandudvikling."

Selskabet afviste i brev til klageren af den 7/12 2011 at dække skaden. Klagerens advokat anførte i brev af den 26/6 2012 til selskabet heroverfor bl.a.:

> "Jeg er dybt forundret over, at De beskylder min klient for at have begået en strafbar handling. Som det fremgår af politiets anmeldelsesrapport af 26. september 2011, var der ikke anledning til at formode, at min klient selv eller et familiemedlem skulle have påsat branden, og politiet har efterfølgende lukket sagen uden at foretage yderligere efterforskningsskridt.
>
> Deres 'anmodning om efterforskning' har åbenbart heller ikke givet politiet anledning til at efterforske i sagen. Det kan derfor lægges til grund, at Deres beskyldninger er uberettigede.
>
> Det er korrekt, at beviset for selve forsikringsbegivenheden påhviler min klient. Dette er dog ikke nogen streng bevisbyrde. Det afgørende er, om min klients forklaring - hele situationen taget i betragtning - lyder troværdig.
>
> Jeg henviser til Vestre Landsrets dom FED 1996.361, hvoraf fremgår, at der ikke stilles overvældende krav til bevis for forsikringsbegivenheden.
>
> Det afvises på det bestemteste, at min klient har påsat branden ved køretøjet.
>
> Der foreligger ikke bevis for, at min klient eller et familiemedlem har påsat brande. Bevisbyrden herfor påhviler forsikringsselskabet.
>
> Derudover er det et afgørende moment, om forsikringstageren har handlet direkte forsætligt. Også her påhviler bevisbyrden forsikringsselskabet. Der er tale om en streng bevisbyrde. Et almindeligt sandsynlighedsbevis er ikke tilstrækkeligt.
>
> Efter en konkret vurdering af nærværende sag kan det under ingen omstændigheder anses som overvejende sandsynliggjort, at min klient eller et familiemedlem skulle have forsætligt påsat branden ved bilen.
>
> I særdeleshed fordi skadeinspektør … konklusioner i sin rapport afviger fra det, brandinspektør … har konstateret. Jeg henviser til politiets anmeldelsesrapport af 26. september 2011.
>
> Der skal her lægges vægt på, at brandinspektør … over for politiet har udtalt sig som uvildig sagkyndig, hvorfor hans vurdering vægter tungest."

Selskabet fastholdt sin afgørelse, hvorefter klageren indbragte sagen for nævnet.

Selskabet har i brev af den 15/4 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

> "Klagers ægtefælle … har den 26. september 2011 anmeldt at hans bil en Peugeot Partner årg. 2006 er udbrændt dagen før, d. 25. september på adressen ... Politiet havde ringet til klager med denne orientering.
>
> Bilen var, ifølge klagers ægtefælle, bragt til denne adresse på grund af en defekt motor tre dage før branden. Bilen blev trukket til adressen af en af klagers bekendte. Bilen blev ikke placeret ud for værkestedet '…', men flere hundrede meter derfra jf. vedlagte luft foto.

5. 84.130

Den udbrændte bil blev af Falck transporteret til Bildemonteringen i …, bilens motor blev udtaget af bilen.

Undersøgelse af bilens motor
Bilens motor blev adskilt i overværelse af vores skadeinspektør, og jeg henviser i den forbindelse til den vedlagte fotomappe vedrørende motoren.

Tandremmen var hel (…). Efter afmontering af manifold, turbo, udstødning mv. på motorens venstre side blev et større hul og revner i motorblokken synlig. (foto …). Det var tydeligt, at hullet og skaderne var forvoldt ved kraftige slag indefra jf. brudfladerne i hullet.

Efter afmontering af motorens bundkar blev det konstateret, at plejlstangen på motorens 2. cylinder var knækket af krumtappen under kørsel, hvorved hul i motorblok og revne var opstået, da plejlstangen var gået i klemme imellem motorblokken og krumtappen (…).

I bundkarret lå ødelagte lejepander og lejeoverfald fra plejlstangen. (…). Efter rensning kunne det tydeligt ses på lejepanderne, at de var ødelagt som følge af manglende smøring. (…).

Analyseresultater af olieprøven fra …
Analysen viste, at oliens indhold af slidmetallerne jern, bly og kobber var væsentlig over anbefalet max. værdi. Endvidere sås olien at indeholde en forøget mængde silicium. Oliens øvrige egenskaber svarede med forventningerne til en godt brugt motorolie.

Konklusion:
Motorens tilstand viser en forøget slidtage af jern, bly og kobberholdige komponenter. Endvidere ses tilstedeværelsen af silicium (støv/snavs). Motoren udviser et forøget slidbillede. Forekomsten af silicium indikerer utætheder i motorens luftindsugningssystem.

… oplyste ved vores skadeinspektørs tlf. forespørgsel, at forekomsten af Silicium ofte ses, når indsugningen ikke er i orden. Typisk ved manglede service udskiftning af luftfilter. Der kommer derved en forøgelse af støv og snavs ind i motoren, der giver en større slitage på motoren. Dette også sammenholdt med manglede olieskift. Derved ødelægges motoren og det kan være årsagen til, at motoren ikke kan drejes rundt.

Oplysninger fra '…'
Indehaveren af værkstedet '…', hvortil bilen blev bragt før branden, har til vores skadeinspektør forklaret, at han aldrig havde set bilen på sit værksted før, så han kendte hverken bilen eller kunden. Han kom fra ferie omkring den 15. august 2011.

Han blev kontaktet af en mand efter den 15. august 2011, der ville have bilen repareret, men han havde ikke tid. Desuden oplyste han, at han aldrig laver elektrisk arbejde, og som det blev oplyst af ejeren, var det problemet med denne bil, eller også var det noget med turboen.

Værkstedindehaveren forklarede videre, at bilen blev parkeret helt nede på …, hvor bilen senere brændte. Det var ejeren selv, der parkerede bilen. Bilen blev trukket af ejeren til brandstedet.

Klagers ægtefælles oplysninger
Vores skadeinspektør har efter følgende haft kontakt med klagers ægtefælle, der har forklaret, at han havde købt bilen i Jylland hos … i og bilen havde efterfølgende været i stykker mange gange. Der var kun garanti i 3 måneder, så derfor afdrager de fortsat på en regning på reparationen af motoren.

Klagers ægtefælle havde haft et firma, der var gået konkurs, og han gav udtryk for at have mange problemer. Der var sket tyveri fra hans bil 3 gange. Tyvene havde stjålet sodavand, som han købte i Tyskland og Sverige. Han solgte disse sodavand fra sin bil, og skylder nu mange penge hos SKAT, fordi han havde fået en stor bøde for ulovligt salg af sodavand.

Vores skadeinspektør henviste klagers ægtefælle til, at han siden 2010 i alt 7 gange havde haft brug for vejhjælp, gennem sin Top Hjælp forsikring, og at det alle 7 gange havde været på grund at motorproblemer.

Klagers ægtefælle oplyste, at det altid var turboen, der var problemer med.

Vores skadeinspektør fremhævede, at sidste gang Tophjælp blev brugt var den 4. august 2011, også med motorskade, men her kom bilen ikke på værksted i Jylland.

Klagers ægtefælles forklarede hertil, at han fik bilen kørt til Tåstrup, men at det kun var en slange fra motor til turbo, der skulle skiftes, og det fik han en tilfældig mekaniker, han mødte på vejen til at skifte. Han kunne ikke give navnet på denne person.

Vores skadeinspektør henviste til at motoren jo var smadret og bad klagers ægtefælle oplyse, hvad der skete efter bilen blev repareret af den ukendte mekaniker.

Klagers ægtefælle oplyste, at han bl.a. kørte til …, hvor bilen igen ikke ville køre, og det skulle have været efter d. 4. august 2011. Der begyndte at lugte af røg, så han stoppede motoren og ringede til mekanikeren, der sagde, at han ville komme og hente bilen. Han oplyste, at det skete 3 dage før bilen blev brændt af.

Det var ikke '[værksted]' der hentede bilen, men en ven trak bilen fra … til '[værksted]'. Bilen blev parkeret samme sted, som den brændte 3 dage senere.

Klagers ægtefælle kendte ikke noget til hvem, der havde tømt bilen for motorolie, eller at der var hul i motoren, og at der kunne være sket det, at plejlstangen var banket ud gennem motoren, mens han havde kørt i bilen.

Vores skadeinspektør bad klagers ægtefælle oplyse, hvornår der sidst var skiftet olie på bilen. Klagers ægtefælle mente, at det var … Autohandel, der har skiftet olie sidste gang.

Oplysninger fra … Autohandel
Ved vores skadeinspektørs tlf. forespørgsel, blev det oplyst, at de solgte bilen til klager i marts 2010. Der var ½ års garanti på motor. I april fik de bilen over med defekt turbo, som blev skiftet på garantien. I den forbindelse blev der skiftet olie.

… Autohandel Aps har mailet en slutseddel, hvor det fremgår at bilen blev købt for 123.000 kroner marts 2010.

Der er jf. faktura fra maj 2010 skiftet turbo og lavet olieservice. December 2010 er dyser efterspændt.

Februar 2011 undersøgelse af motorlampe mv. hvor der nu afdrages på denne regning.

Undersøgelse af brandstedet …

Brandstedet er flere hundrede meter fra værkstedet '[Værksted]' (se foto …). Det virkede underligt, at bilen var parkeret så langt fra værkstedet, og at det kun var denne bil, der var antændt. Der stod biler overalt i hele kvarteret, der var et større industriområde.

Ved undersøgelse af brandstedet (foto …) skal man tage forbehold for, at der blev foretaget slukning på stedet, hvorfor glasskår kan være flyttet, men det var tydeligt, at flere glasskår uden sod lå flere meter fra selve bilen.

På kantstenen ved brandstedet lå der en større mængde knust glas med og uden sod. (foto …). Flere meter vest for brandstedet lå der en del glasskår uden sod (foto …) og på fortovet syd for brandstedet få meter lod der flere stykker glasskår med og uden sod. Flere glasskår var sorte på den ene side og uden sod. Det sorte var formentlig sort folie, som var påklistret ruderne. Det stemmer også med politirapporten, hvor der er anført, at der lå sort glasskår syd for bilen. (foto …) På kantstenen overfor brandstedet mod nord lå flere stykker glasskår uden sod (foto …).
Efter undersøgelse af bilen og brandstedet er det vores skadeinspektørs vurdering, at branden er startet med nedrullet en rude i højre fordør og ved brug af en stor mængde brandbar væske, der har startet en eksplosionsagtig brand, og har sprængt flere ruder. Der findes derfor glasskår med og uden sod.

Teleoplysninger
Teleoplysninger vedr. klagers ægtefælles tlf. … er modtaget d. 21. november 2011.

Klagers ægtefælle oplyste, at han tre dage før branden den 26. september 2011 var i …, hvor bilen gik i stykker. Ved gennemgang af teleoplysninger fra 19. september og til 26. september 2011 fremgår det ikke, at Klagers ægtefælle var i …, som oplyst.

Det fremgår af politirapporten, at branden indgår som alarm den 26. september 2011 kl. 0038 ...

Det fremgår af teleoplysningerne, at klagers ægtefælle med sin telefon registreres den 25. september 2011 kl. 22.21 på ...

Der er 13 registreringer i Taastrup frem til den 26. september 2011 kl. 0035, hvor klagers ægtefælle kl. 01.10 registreres på ... Der ringes 4 gange til nr. … (hemmelig nr.) uden at få forbindelse. Først kl. 2304 er der forbindelse til nummeret…
Omkring brandtidspunktet kl. 0031 ringer klagers ægtefælle til hans andet telefonnummer …

Konklusion af den samlede undersøgelse
Klagers ægtefælles forklaring omkring bilens stand, hvordan og hvornår skaden skete på bilen og reparationen af bilen i august må i det hele tilsidesættes som utroværdig.

Ved undersøgelse af bilen er det fastlagt, at motoren var defekt før branden. Det er tydeligt, at bilen i længere perioder havde flere defekter omkring motoren. Det er vores vurdering, at der ikke har været foretaget kontrol af olien og derfor er motoren ødelagt.

Det fremgår af teleoplysninger, at klagers ægtefælles telefon var i området omkring branden den 25 og 26. september 2011.

Vi har på denne baggrund bedt politiet undersøge forholdet omkring den påsatte bilbrand og må samlet set fastholde, at vi ikke finder at forsikringsbegivenheden er indtrådt som anmeldt af klager."

8. 84.130

Klagerens advokat har i fax af den 2/5 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

> "Klagers ægtefælle oplyser, at han den dag, bilen gik i stykker, ikke havde psykiske overskud til at få lavet en aftale om reparation med et autoværksted, fordi sønnen var på sygehuset. Bilen blev blot henstillet i det område med henblik på at få lavet en aftale med et værksted senere. Der var således hverken lavet en aftale om reparation med [Værksted] eller noget andet værksted, da en ven trak bilen til det område, hvor den blev henstillet og brændte 3 dage senere. På grund af klagers ægtefælles vanskeligheder med det danske sprog, har en medarbejder hos [Værksted] efter branden hjulpet med at give telefoniske oplysninger til politiet.
>
> [Klagerens ægtefælle] har afgivet vidneforklaring omkring klagers ægtefællens færden om aftenen den 25. september 2011. Der henvises til den uautoriserede oversættelse af vidneforklaringen, som klager har indleveret sammen med klageskemaet."

Nævnet har gennemset de fremlagte fotos.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan give et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels