919/13

Den 12. juni 2013 blev i sag nr. 84.132:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har afbestillings- og årsrejseforsikring i Gouda Rejseforsikring. Hun klager over selskabets afvisning af at dække en afbestilt rejse til Thailand.

Selskabet har henvist til, at hun forud for købet af rejsen og afbestillingsforsikringen har haft symptomer fra den lidelse, der er årsag til afbestillingen.

Det fremgår af sagen, at klageren og hendes ægtefælle den 13/11 2012 bestilte en rejse til Thailand den 20/1 2013.

Den 13/1 2013 afbestilte hun rejsen over for rejsebureauet, og den 17/1 2013 fremsendte hun skadeanmeldelse til selskabet. Om skaden har hun anført:

> "Pludselig nedsynkning af livmoderhals, sad udenfor skede og trykkede, gjorde ondt, når jeg sad ned, sad på livmoderhals. Kom efter kraftig nysen". Om årsagen til afbestilling af hun anført: "Operation den 10/1 2013".

Selskabet rekvirerede det lægelige materiale.

Af den praktiserende læges journal fremgår:

> "**13 11 2012 Continuation …**
> X87 Uterovaginal prolaps / cystocele

Gennem de sidste par år tiltagende nedsynkningsgener, skal af og til 'proppe noget op'. Desuden blæretømning, pollakisuri og urge, kan være dråbeinkontinens. GUcystocele i introitus, portio langt nede.
…
17 01 2013 Continuation …
A 62 Administrativ procedure …
Aflyst tur til Thailand pga forværring af prolapsgener, så der var konstant fremfald og lpolallkisure. Pessar oplagt på sygehuset faldt ud. Blev opereret 10/1 (fremskyndet)."

Af indlæggelsesjournal af 20/12 2012 fremgår bl.a.:

"Der anlægges Milex ring st. 3 uden membran efter information og pt. accept.
Konklusion
POP med gener. Ring umiddelbart fint på plads som mellemløsning til evt. operation
…
Operationsplanlægning
Indikation: Cystocele og collum elongation
Indgrebets art: Kolporaphia anterior og collumamputation."

Af sygehusjournal af 6/1 2013 fremgår bl.a.:

"Henvisning: 13 11 2012 …
H uterovaginal prolaps

Første ambulantbesøg 20 12 12 …
…
Aktionsdiagnose:
A DN811 Cystocele hos kvinde.
…
Henvisningsårsag
Henvist med prolapsgener. Hun indlægges mhp. kolporhaphia anterior med collumamputation i LA med rus.

Konklusion
POP med gener. Ring umiddelbart fint på plads som mellemløsning til evt. operation.
Hun informeres om kolorhaphia anterior og collumamputation i LA og rus.
Hun informeres om fremgangsmåde, effekt af operationen og dens risici (blødning, infektion, læsion af nabooragner, hårheling, smerter, dyspareuni, recidiv, de novo stressinkontinens, mm) og accepterer."

Af udskrivningsepikrise af 11/1 2013 fremgår bl.a.:

"Aktuelt
Frembulingsfornemmelse, skal nogen gange reponere prolaps.

Pollakisuri, Restruninfornemmelse, nycturi gange 2-3
Ingen UVI. Lille urgeinkotniens, ingen stressinkontinens.
Ukompliceret kolp. ant. og collumamp.
Res-urin 45 ml.

Udskrivningsplan

Løfteforbud max 10 kg i 4 uger.
Tilsendes DUGA efterkontrolskema 3 med postop.
…
Sygemelding 4 uger."

Selskabet afviste af dække skaden og henviste til, at der foretages en vurdering af helbredsforholdene 3 måneder før køb af rejsen. I den periode må den sygdom, der giver anledning til afbestilling, ikke have udvist symptomer, givet anledning til lægebesøg, ændring i medicinering eller hospitalsindlæggelse.

Klageren var utilfreds med afgørelsen og har klaget til nævnet den 11/3 2013 med krav om tilbagebetaling af rejsepengene. Til støtte for kravet har hun bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Bestiller rejse til Thailand d. 13/11-12. Samme dag var jeg hos lægen til undersøgelse, hun henviser til forundersøgelse på … sygehus, hvilket jeg er d. 20-12-12. Ingen af stederne er der noget til hinder for at jeg kan tage på ferie. Problemet opstår efter der er lagt ring op. Rejseselskabet siger at jeg var klar over der var problemer, det var jeg ikke. De påstår også at jeg har fået lagt ring op hos min praktiserende læge, dette er ikke korrekt, det blev først gjort d. 20-12-12. Jeg har vedlagt alle papirerne.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Tilbagebetaling af vores rejsepenge. Vi ville aldrig have betalt 64.288 kr. hvis vi havde troet der var problemer, vedrørende mit helbred."

Selskabet har over for nævnet i brev af 26/3 2013 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"**Beskrivelse af forsikringsdækningen**
I forsikringsbetingelserne nr. **722** pkt. **8** står der:

Undtagelser
Forsikringen dækker ikke i tilfælde af at
a) Sygdom/tilskadekomst eller graviditet, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved køb af forsikringen. Denne undtagelse gælder også selvom der ikke er stillet en endelig diagnose, men sygdommen/tilskadekomsten eller graviditeten alene har udvist symptomer eller er under udredning. Dog ydes der dækning, såfremt sygdommen/tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen, ikke indenfor 3 måneder før køb af rejsen/afbestillingsforsikringen har
1) udvist symptomer,
2) givet anledning til lægebesøg, udover almindelig kontrol,
3) medført ændring i medicinering eller
4) medført hospitalsindlæggelse.
…
Konklusion
Samme dag som [klageren] køber rejsen og afbestillingsforsikringen - nemlig den 13. november 2012, konsulterer [klageren] egen læge i forbindelse med nedsynkningsproblemer i underlivet. [Klageren] henvises til yderligere udredning på … sygehus og indstilles efterfølgende til operation, der foretages den 10. januar 2013.

Da [klageren] har haft symptomer fra den sygdom, der var årsagen til afbestillingen, i perioden 3 måneder forud for køb af rejsen og afbestillingsforsikringen, må vi desværre fastholde, at sagen ikke er dækningsberettiget.

Det er vores opfattelse, at [klageren] burde og uden problemer kunne have udskudt køb af rejsen til efter afklaring af hendes problemer med nedsynkning i underlivet. Ved at forlade sig på, at sygdommen ikke forhindrer hendes rejse til Thailand den 20. januar 2013, påtages en forøget risiko, der ikke kan dækkes under afbestillingsforsikringen."

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste om, at klageren samme dag, hun købte rejsen, konsulterede sin læge grundet nedsynkningsgener, samt at hun igennem de sidste par år har oplevet tiltagende gener med nedsynkning af blæren, finder nævnet - med henvisning til de gengivne forsikringsbetingelser - ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Carsten Sennels