Ankenævnet for Forsikring

927/13-5

Den 18. november 2013 blev i sag nr. 84.133:

xxxxxx xxxxxxxx
xx xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxxxxx xx xxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikrede har pensionsordninger i Nordea Pension. Han klager over, at selskabet har ændret bonusreglerne for hans forsikringer uden at informere ham herom, og at selskabet har ændret beregningsgrundlaget for regulering, herunder anvendelse af bonus, til det såkaldte unisex-grundlag.

Selskabet henviser til, at det har givet klageren oplysninger i overensstemmelse med informationsbekendtgørelsen, og at det er berettiget til at anvende unisex-grundlaget ved omregning af opsparet bonus.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 8/3 2013, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Sagen vedrører især bonusspørgsmål i livrenter.
> Der henvises til mit brev af 08. marts 2013.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Jeg ønsker bonusordningen ændret med henblik på højere livrente."

Af det omtalte klagebrev af 8/3 2013 til nævnet fremgår:

> "Vist nok i 1971 og 1973 tegnede jeg to livsvarige rateforsikringer med TRYG. Forsikringerne var begge rent teknisk sammensat af en 15-årig rateforsikring og en livrente, og i 2000 fik jeg ratedelene overført til selvforvaltning.

Livrentedelene forblev hos Nordea Pension, der havde overtaget forsikringerne fra TRYG, og det blev garanteret, at livrenterne, der kommer til udbetaling fra 2015 og 2017, fortsatte på uændrede vilkår.

Jeg skulle aflevere mine policer. Da jeg bad om at få dem tilbage, blev det afvist. Jeg blev henvist til 'forsikringsoversigterne', som jeg dog ikke modtog hverken dengang eller senere.

I tiden med Tryg modtog jeg hvert år en opgørelse, der viste rentetilvækst og en prognose for forventede udbetalinger. Det standsede med overgangen til Nordea.

Da jeg bad om opgørelser, så jeg, at prognoserne var faldet så radikalt, at jeg troede, der var tale om fejl. Seneste prognose i 1997 fra Tryg lød på kr. 387.500 årligt. Seneste prognose fra Nordea er på kr. 216.038.

Derfor har jeg i nogen tid korresponderet med Nordea Pension for om muligt at finde fejl, og jeg har modstræbende modtaget diverse oplysninger, hvoraf jeg kan se, at det oprindelige bonusregulativ er blevet ændret mange gange til ulempe for mig, senest ved at ændre til de såkaldte unisexregler.

Jeg har aldrig modtaget andre oplysninger om disse ændringer end de noget diffuse, jeg selv har halet frem gennem min korrespondance.

Uden at give afkald på andre klageforhold, indskrænker jeg denne klage til alene at angå to hovedspørgsmål.

1. Er det i orden, at Nordea løbende ændrer bonusreglerne til skade for mig uden at informere mig derom?

2. Er det i orden, at Nordea ændrer til unisexreglerne i mine livrenter?

Ad. 1
Jeg er ikke bekendt med, hvornår og hvordan ændringerne er foretaget. Jeg har bedt om at måtte modtage det oprindelige bonusregulativ og det seneste, men disse ønsker er ikke opfyldt. Jeg mener at kunne huske, at det i policerne var anført, at man altid kunne rekvirere bonusregulativet.

Jeg er bekendt med, at Nordea skal indberette ændringer til Finanstilsynet, men om det er sket, ved jeg ikke, og det synes ikke rigtigt, at jeg ikke informeres og dermed afskæres fra kontrol af, hvad der indberettes og mulig protest.

Hvis Ankenævnet deler min opfattelse af, at jeg skal informeres om ændringer i bonusordningerne, bedes det oplyst, hvad konsekvensen er, når jeg ikke bliver informeret.

Ad. 2.
Det er oplyst, at en dom fra EF-domstolen har medført en lov, der betyder, at mænd og kvinder skal ligestilles ved tegning af livsforsikringer, selv om kvinder gennemsnitligt lever længere end mænd.

Loven ændrer intet i bestående ordninger. Ved henvendelser til andre selskaber har jeg erfaret, at det tilsyneladende alene er Nordea, der af profithensyn har foretaget ændringerne i bestående ordninger.

Hvis jeg ikke i foråret 2000 havde valgt selvforvaltning af ratedelene, ville udbetaling fra ordningerne være startet pr. 1. december i 2000 og 2002. Da jeg går ud fra, at der ikke med rette kan reduceres i igangværende udbetalinger, og da jeg inden overførsel af ratedelene blev tilsikret uændrede regler, er det min holdning, at de udbetalinger, der ville være startet i 2000 og 2002, ikke derefter kan reduceres og navnlig ikke ved indførelse af unisexreglerne."

Heroverfor har selskabet i brev af 8/4 2013 til nævnet anført:

"**Redegørelse**
Forsikrede anfører, at han kun modstræbende har modtaget diverse oplysninger fra Nordea Liv & Pension. Vi skal hertil oplyse, at Nordea Liv & Pension i brev af 9. september 2010 (bilag …)
1) udførligt har redegjort for forskellen mellem den lovede grundlagsrente, som danner grundlag for de garanterede ydelser, og bonus, samt betydningen for forsikredes ordninger I den forbindelse sendte vi også kopi af de gamle policer, idet forsikrede havde bedt om dette. Yderligere har vi i brev af 8. februar 2011 (bilag …) sendt gældende bonusregulativ i 1976, ligesom vi i brev af 3. marts 2011 (bilag …) og brev af 30. januar 2012 (bilag …), alt sammen på forsikredes foranledning, har sendt beregningsgrundlaget F66. Med hensyn til det seneste beregningsgrundlag for regulering har vi henvist forsikrede til, at det findes på Finanstilsynets hjemmeside. I perioden har der herudover været en løbende mailkorrespondance mellem forsikrede og Nordea Liv & Pension, og vi er således ikke enige i, at Nordea Liv & Pension kun modstræbende har givet forsikrede oplysninger.

Ad. klagepunkt 1:

Af bekendtgørelse om information fra forsikringsselskabet til forsikringstager ved indgåelse af en livsforsikringsaftale (informationsbekendtgørelsen), som dog er af nyere dato end forsikredes ordninger, fremgår det, at selskabet ved indgåelse af aftalen skal give personspecifikke oplysninger om betydningen af bonus for aftalen, jf. § 3, stk. 1, nr. 8. Det fremgår af vejledningen til informationsbekendtgørelsen, at forsikringstageren skal have oplysning om bonusanvendelsen, mens generel information, regler og uddybende beskrivelser, kan gøres tilgængelige på selskabets hjemmeside. Der er således hjemmel til, at fx tilpasning af kontorenten kan gøres tilgængelige på selskabets hjemmeside, idet dette er en generel information. Væsentlige ændringer i de personspecifikke oplysninger om bonus, altså bonusanvendelsen, skal varsles, jf. § 4, stk. 1. Herudover skal selskabet årligt oplyse forsikringstageren om bonussituationen, jf. § 5, stk. 1, nr. 1. Dette kan bl.a. gøres på en passwordbeskyttet hjemmeside.

Af forsikredes pensionsoversigter (bilag …) fremgår det på side 2, at positiv bonus anvendes til 'opsparet bonus', samt at pensionsordningen får bonus i overensstemmelse med det til enhver tid gældende bonusregulativ, der anmeldes til Finanstilsynet, og bonus fordeles herefter. Videre er beskrevet de særlige regler for 'opsparet bonus', når udbetalingen starter. Bonusanvendelsen er således beskrevet i forsikredes pensionsoversigter, og der er ikke foretaget ændringer heri. Yderligere har forsikrede kunnet gøre sig bekendt med bonussituationen, dvs. størrelsen af den opsparede bonus i pensionsoversigterne og de seneste år i Netpension, og Nordea Liv & Pension har således givet oplysninger i overensstemmelse med informationsbekendtgørelsen.

Bonustilskrivningen er dog blevet mindre, da det lavere renteniveau og den stadig længere levetid betyder, at ordningerne optjener mindre eller intet overskud, som kan tildeles som bonus ud over ydelsesgarantien, som også beskrevet i vores brev af 9. september 2010 (bilag …), og dette er årsagen til, at prognoserne er blevet lavere. Den lavere bonustilskrivning

skyldes dog ikke ændringer i bonusanvendelsen eller bonusregulativerne, men skyldes alene ændringer i de forudsætninger bonus beregnes ud fra, og Nordea Liv & Pension er ikke forpligtet til at varsle disse.

Ad. klagepunkt 2:

Som det fremgår af forsikredes pensionsoversigter, anvendes opsparet bonus til forhøjelse af livrenten på pensionstidspunktet.

Omregningen sker på det beregningsgrundlag, som også anvendes ved nytegning på dette tidspunkt. Reglerne for hvilket beregningsgrundlag, der anvendes for disse såkaldte bonustillægsforsikringer er anmeldt til Finanstilsynet (bilag …). I øjeblikket er beregningsgrundlaget det såkaldte Unisex-grundlag, som blandt andet anvender en grundlagsrente på 1% p.a., hvilket er det maksimalt tilladte i henhold til Finanstilsynets bekendtgørelse om grundlagsrente.

Det er Nordea Liv & Pensions opfattelse, at anvendelse af Unisex-grundlaget også for forsikringer med opsparet bonus, er i overensstemmelse med Finanstilsynets seneste vejledende udtalelse af 9. januar 2013 om betryggende og rimelige beregningsgrundlag for forhøjelse af præmier og for forhøjelse af ydelser for bonus (bilag …).

Baggrunden for udtalelsen er bl.a., at

'Finanstilsynet kan konstatere, at ændringer i forudsætningerne for andre af beregningselementerne i grundlagene, *f.eks. dødelighedsforudsætningerne som følge af ændringer i den observerede levetid* (vores fremhævning) eller invaliditetshyppigheden blandt de forsikrede, ikke på samme måde afspejles i flere virksomheders udvikling og tilpasning af beregningsgrundlagene for de *bestående forsikringer* (vores fremhævning).

Finanstilsynet har således i flere tilfælde konstateret, at manglende tilpasning af beregningselementerne har medført, at såvel stigninger i præmier som bonus for bestående forsikringer ikke anvendes på et tilpas betryggende grundlag.'

Finanstilsynet udtaler derfor, at selskaberne skal være opmærksomme på, at ældre tegningsgrundlag kan ophøre med at være betryggende med tiden, og det vil som konsekvens heraf være nødvendigt at indføre skærpede beregningsgrundlag for forhøjelser af præmier og for forhøjelser af ydelser for bonus. Finanstilsynet anfører således, at de beregningselementer (rentesatser, omkostningssatser og statistiske beregningselementer), der anvendes i beregningsgrundlaget for forhøjelser også skal vælges med forsigtighed på tilsvarende måde som for beregningsgrundlag for nytegning.

Under alle omstændigheder ville det som følge af Finanstilsynets udtalelse således være nødvendigt for Nordea Liv & Pension at ændre beregningsgrundlaget for anvendelse af bonus for forsikredes ordninger, selvom det er bestående ordninger, idet bl.a. levetidsforudsætningerne er ændret væsentligt i forhold til det tidligere beregningsgrundlag, som derfor ikke længere kunne anses for betryggende. Nordea Liv & Pension har i den forbindelse valgt at anvende det samme beregningsgrundlag som for nytegninger, nemlig Unisex-grundlaget, og dette har i øvrigt ikke givet anledning til bemærkninger fra Finanstilsynet, som påser, at anmeldelserne er rimelige og betryggende.

Konklusion

På baggrund af ovenstående er det vores opfattelse, at Nordea Liv & Pension har givet forsikrede oplysninger i overensstemmelse med informationsbekendtgørelsen, og at Nordea Liv & Pension i øvrigt er berettiget til at anvende Unisex-grundlaget ved omregning af opsparet bonus, hvorfor klagen i det hele må afvises."

Hertil har klageren i brev af 5/5 2013 til nævnet bemærket:

"I min klageskrivelse anførte jeg, at de såkaldte livsvarige rateforsikringer rent teknisk var sammensat af 15-årige rateforsikringer og livrenter. Det er forkert. Det var 10-årige rateforsikringer og livrenter. Udbetalingerne var også aftalt til at starte i 2005 og 2007 og ikke som anført i 2000 og 2002. Jeg beklager fejlen.

Nordea oplyser, at jeg har modtaget kopi af mine policer. Jeg modtog efter mange anmodninger kopi af forsiden af policerne uden vilkårene.

Nordea oplyser, at jeg har modtaget det oprindelige bonusregulativ. Jeg har efter mange anmodninger modtaget en kopi af en beretning fra Forsikringsrådet. Jeg er ikke i stand til at finde noget bonusregulativ for mine forsikringer deri.

Nordea oplyser, at jeg har modtaget forsikringsoversigter. Med brev af 25.06.2010, bilag …, modtog jeg oversigter. Det er de eneste, jeg har modtaget, siden Nordea overtog Tryg.

Uanset Nordeas hævdelse af det modsatte fastholder jeg min bemærkning om, at Nordea kun modstræbende har meddelt oplysninger. På et tidspunkt afviste man helt at meddele relevante oplysninger, og de oplysninger, jeg trods alt har halet frem, har normalt i bedste fald været ufyldestgørende. Det er derfor blevet min opfattelse, at Nordea helst vil skjule, hvordan man har forholdt sig med mine penge og forsikringer.

Spørgsmålet om manglende underretning af ændringer.

Siden Nordeas overtagelse af forsikringerne har jeg på intet tidspunkt modtaget nogen form for oplysning om ændringer. Hvad jeg ved eller har gættet mig til, skyldes alene mine gentagne forespørgsler, og bortset fra overgangen til at benytte unisexreglerne har alt været upræcist uden tal og i vage vendinger.

Jeg er end ikke underrettet om, at jeg kunne finde oplysninger på Nordeas egen hjemmeside eller hos Net-pension. Det ville også have været ligegyldigt. Begge steder oplyser Nordea alene den samlede garanterede mindsteydelse for de to forsikringer samt den samlede opsparede bonus, selv om de to forsikringer har forskellige begyndelsestidspunkter.

Nordea henviser til en bekendtgørelse, der ikke fandtes, da mine forsikringer blev tegnet, og man gør gældende, at styrtdykket i de forventede udbetalinger alene skyldes ændringer i forudsætningerne, hvorfor man ikke har pligt til at underrette derom. For mig som kunde er det ret ligegyldigt, hvad man kalder de voldsomme dyk i de forventede udbetalinger. Men det er ikke ligegyldigt, hvad der er baggrunden derfor, så jeg om nødvendigt kan gribe ind. Måske grundet min alder ligger det dybt i mig, at hvis en part ændrer en aftale, så det vil have væsentlig betydning for aftalepartneren, både bør og skal der varsles derom, inden ændringen måske kan få virkning.

Den 20.01.1997 meddelte Tryg prognose for de to forsikringer således:

Forventet årlig udbetaling på den lille forsikring fra 01.12.2005 122.900

Forventet årlig udbetaling på den store forsikring fra 01.12.2007	264.600
I alt for de to forsikringer	387.500

Prognoserne var under forudsætning af realrenteafgift på 44,1% for 1997 og derefter jævnt faldende til 30,3%, en obligationsrente på 8% for 1997 og derefter faldende til 3% fra 2002 samt afkast af aktier og ejendomme på 3,5%.

Disse forudsætninger er mere end opfyldt, hvorfor de reelle tal ville vokse.

Den 10.01.2013 har jeg efter mange forsøg modtaget tilsvarende tal fra Nordea:

Forventet årlig udbetaling på den lille forsikring fra 01.12.2015	72.183
Forventet årlig udbetaling på den store forsikring fra 01.12.2017	143.855
I alt for de to forsikringer	216.038

En del af nedgangen skyldes, at jeg i 1998 eller 1999 efter aftale ophørte med at indbetale præmie, da jeg med bopæl i udlandet ikke kunne opnå skattefradrag men skulle beskattes fuldt ud ved udbetalingerne. Men da præmierne var betalt i de første mange år, kan betydningen ikke være stor.

Nordea henviser til den lave rente. Det er korrekt, at renten nu er lav, men i hvert fald frem til 2009 var renten meget højere end de af Tryg forudsatte 3%.

På denne baggrund opfordres Nordea til at oplyse, hvilke ændringer man har gennemført efter 20.01.1997, hvornår de er gennemført og hvilken betydning i præcise tal ændringerne har haft på prognoserne.

Spørgsmålet om unisexreglerne.

Ændringen til unisexregler er lovgivningsmæssigt gennemført til benyttelse ved nytegning af livsforsikringer og ikke til benyttelse i eksisterende forsikringer. Mig bekendt er Nordea eneste selskab, der af grådighed har gjort det.

Efter min opfattelse er forsikringerne aftaler, der er indgået mellem selskab og kunde, hvorfor selskabet ikke ensidigt er berettiget til at ændre aftalegrundlaget på en så radikal måde.

Da jeg i 2000 overtog ratedelene til selvforvaltning, blev det garanteret, at de tilbageblevne livrenter fortsatte uændrede. Da udbetalingerne skulle være startet i 2005 og 2007, indebærer uændrede vilkår, at Nordea efter starttidspunkterne i 2005 og 2007 ikke er berettiget til at foretage ændringer, navnlig ikke til unisexregler. Det er ikke uændrede vilkår at ændre dem radikalt.

Udover ændringen til unisexregler, der medfører en væsentlig forlængelse af den estimerede levetid og dermed reduktion af udbetalingerne, synes Nordea også på mig ukendte grundlag på andre tidspunkter at have forlænget den estimerede levealder. Nordea har gjort gældende, at man kan ændre på dette frem til 2015 og 2017. Min holdning er, at ændringer i forventet levealder slet ikke kan foretages, og i hvert fald ikke efter 2005 og 2007.

Nordea henviser til, at alle ændringer er anmeldt til Finanstilsynet. Det kan jeg ikke udelukke, da jeg ikke har kendskab dertil. Ved gennemlæsning af diverse materiale fra Finanstilsynet kan jeg se, at Finanstilsynet mest af alt sørger for, at selskaberne ikke i konkurrenceøjemed

garanterer for meget, men Finanstilsynet gentager gang på gang, at selskaberne naturligvis alene må ændre i bestående forsikringer, hvis man har aftalemæssig grundlag derfor.

Nordea opfordres til at oplyse og dokumentere det aftalemæssige grundlag for ændringerne i den estimerede levealder, herunder til unisexregler."

Herefter har selskabet i brev af 10/6 2013 til nævnet anført:

"Det har tilsyneladende ikke på baggrund af korrespondancen stået Nordea Liv & Pension klart, at forsikrede også har ønsket forsikringsbetingelserne tilsendt, og vi vedlægger dem derfor som bilag …

Med hensyn til bonusregulativet er dette sendt til forsikrede den 8. februar 2011 og det relevante markeret. Oplysningerne er fremsendt som kopi fra Forsikringsrådets Beretning, hvor bonusregulativet har været offentliggjort og gengivet. Årsagen til, at det tages som kopi herfra er, at det er pænere sat op end vores oprindelige andragende. Ordlyden er den samme. Kopi af brevet, samt oplysningerne er tidligere fremsendt som bilag 2 i forbindelse med denne ankenævnssag.

Forsikrede afviser, at Nordea Liv & Pensions henvisning til informationsbekendtgørelsen er relevant. Informationsbekendtgørelsen beskriver kravene til den information forsikringsselskaberne skal give til forsikringstagerne, og vi finder det relevant at fremhæve, at Nordea Liv & Pension har givet forsikrede oplysninger i overensstemmelse med denne bekendtgørelse, og at Nordea Liv & Pension ikke har foretaget ændringer i aftalegrundlaget, der skal varsles.

Som forsikrede selv fremhæver, lægger han vægt på prognoser. Prognoser kan ændres som følge af ændringer i forudsætningerne som også tidligere beskrevet, og vil naturligvis også påvirkes af, at der ikke indbetales i hele den aftalte periode.

Vi må således fortsat afvise, at der er foretaget ændringer i aftalegrundlaget eller bonusregulativet, idet de faldende prognoser alene skyldes ændringer i forudsætningerne, herunder en faldende kontorente.

Med hensyn til spørgsmålet om det aftalemæssige grundlag for Nordea Liv & Pensions anvendelse af Unisex-grundlaget for omregning af bonus på forsikredes ordninger, skal vi henvise til forsikringsbetingelsernes § 10. Det fremgår af § 10, at 'forsikringen deltager i bonusfordelingen i henhold til det til enhver tid gældende og af Forsikringsrådet godkendte bonusregulativ'. Vi har tidligere sendt regulativ for bonustillægsforsikringer som bilag 7, hvor det fremgår at beregningsgrundlaget er det såkaldte Unisex-grundlag. Vi skal understrege, at det vedrører bonus, og ikke forsikredes ordninger som helhed.

Endvidere skal vi endnu en gang henvise til, at anvendelse af Unisex-grundlaget er helt i overensstemmelse med Finanstilsynets vejledende udtalelse af 9. januar 2013 om betryggende og rimelige beregningsgrundlag for forhøjelse af præmier og for forhøjelse af ydelser for bonus, som vi tidligere har redegjort for og fremsendt som bilag 8. Finanstilsynet udtaler helt klart her, at sådanne beregningsgrundlag må skærpes, hvis de ikke længere kan anses for betryggende.

Klagen må derfor fortsat afvises."

Efterfølgende har klageren i brev af 23/7 2013 til nævnet anført:

8. 84.133

"I lang tid og senest i min skrivelse af 5. maj 2013 har jeg opfordret Nordea til at fremkomme med en række konkrete oplysninger, der er nødvendige til en vurdering af min klage, men Nordea har til stadighed alene meddelt oplysninger uden konkret indhold.

Jeg har opfordret Nordea til konkret og præcist at redegøre for, hvordan de i 1997 estimerede årlige udbetalinger på kr. 122.900,00 og kr. 264.600,00 for de to forsikringer er skrumpet til kr. 72.183,00 og kr. 143.855,00.

Jeg er vidende om, at der skal ske en mindre reduktion som følge af manglende præmiebetalinger efter 1999, men indtil Nordea fremkommer med helt konkrete oplysninger, bør tallene fra 1997 fastholdes.

Jeg har opfordret Nordea til at dokumentere det aftalemæssige grundlag for at ændre i de oprindelige forudsætninger om estimeret levealder, herunder navnlig om ændringen til unisex-regler.

Nordea henviser alene til, at der er sket ændringer i forudsætningerne uden noget som helst konkret derom. Også af den grund bør tallene fra 1997 fastholdes, indtil Nordea konkret har oplyst og dokumenteret både ændringerne, aftalegrundlaget derfor og konsekvensen af ændringerne.

Jeg fastholder i øvrigt, at der slet ikke kan ske forringelser efter de oprindeligt aftalte starttidspunkter i 2005 og 2007, da livrenterne skulle fortsætte på helt uændrede vilkår efter at ratedelene blev udskilt i 2000.

Som sagen foreligger oplyst, må jeg opfatte situationen på den måde, at Nordea behandler min opsparede forsikringskapital som lækkerier på et tagselvbord, der kan plyndres ad libitum uden mindste begrundelse. Sådan bør det ikke være.

På det foreliggende grundlag er min påstand således, at Nordea tilpligtes at udbetale de i 1997 estimerede beløb på kr. 122.900,00 og kr. 264.000,00 fra 2015 og 2017."

Selskabet har ved brev af 2/8 2013 meddelt nævnet, at det ikke har yderligere kommentarer til sagen.

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"§ 10
Bonus
Forsikringen deltager i bonusfordelingen i henhold til det til enhver tid gældende og af forsikringsrådet godkendte bonusregulativ."

9. 84.133

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke fornødent grundlag for at fastslå, at selskabet ikke har givet klageren de oplysninger, som selskabet er forpligtet til.

Efter det oplyste finder nævnet heller ikke grundlag for at kritisere, at selskabet benytter det samme beregningsgrundlag som for nytegninger, dvs. unisex-grundlaget, hvilket efter det oplyste ikke har givet anledning til bemærkninger fra Finanstilsynet. Det bemærkes i den forbindelse, at det af forsikringsbetingelsernes § 10 fremgår, at forsikringen deltager i bonusfordelingen i henhold til det til enhver tid gældende og af tilsynsmyndigheden godkendte bonusregulativ.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen