Ankenævnet for Forsikring

925/13

Den 21. oktober 2013 blev i sag nr. 84.138:

xxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxx

mod

Vestjylland Forsikring gs.
Bredgade 17-21
6920 Videbæk

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring i tilknytning til Familiens Basisforsikring i Vestjylland Forsikring gs. Hun klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en påtænkt retssag mod Topdanmark.

Selskabet har over for nævnet begrundet afvisningen med, at forsikringen ikke giver ret til retshjælpsdækning til sager, der kan behandles ved et klagenævn. Ifølge det indklagede selskab kan den omhandlede tvist behandles ved Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har tillige indgivet klage over Topdanmark. Denne sag behandles af nævnet under sagsnummer 84.137.

Tvisten, hvortil der ønskes retshjælpsdækning, vedrører klagerens ret til ydelser fra en pensionsordning i Topdanmark efter sygemelding på grund af ryg- og skulderproblemer.

Ved brev af 30/11 2012 til selskabet indgav klagerens advokat ansøgning om retshjælpsdækning til den påtænkte retssag. Vedlagt brevet modtog selskabet et stævningsudkast, hvoraf bl.a. fremgår:

"**PÅSTAND:**

Sagsøgte tilpligtes at anerkende, at sagsøgers erhvervsevne er nedsat med 2/3 fra 1. november 2010, og at sagsøger fra denne dato er berettiget til udbetaling af fuld ydelse i henhold til den tegnede erhvervsevnetabsforsikring.

Subsidiært gøres det gældende, at sagsøgers erhvervsevne fra 1. januar 2012 er nedsat med 50 %.

Ydelserne skal tillægges rente fra sagens anlæg til betalingen sker.

…

ANBRINGENDER:

Til støtte for den nedlagte påstand gøres følgende gældende:

Sagsøgers erhvervsevne er nedsat med 2/3.

Sagsøger har været afprøvet relevant og i ikke skulderbelastende arbejde og har dette til trods ikke kunnet påvise nogen nævneværdig erhvervsevne.

Sagsøger er tilkendt pension og af flere af de indhentede speciallægeerklæringer fremgår, at hendes erhvervsevne er yderst begrænset.

Ifølge U2011.1083H beror det på en samlet af sagens akter, om erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget omfang. I vurderingen indgår de medicinske oplysninger, de kommunale oplysninger, herunder sagsbehandlerens og lægekonsulentens vurdering, samt resultatet af arbejdsprøvningerne. Disse akter støtter sagsøgers påstand."

Sagen blev overgivet til selskabets advokat, som på vegne af selskabet afviste at yde retshjælpsdækning ved brev af 17/12 2012 til klagerens advokat. Af dette brev fremgår:

"Sagen ses umiddelbart at have tilknytning til [klagerens] erhvervsudøvelse.

Retshjælpsforsikringsdækning vil herefter ikke kunne tilsiges, jf. forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikring § 3, pkt. 1.

Sagen ses i øvrigt at kunne indbringes for Ankenævnet for Forsikring. Der henvises i den forbindelse til forsikringsbetingelserne for gruppeerhvervstabsforsikring pkt. 19 (stævningsudkastets bilag …).

Herudover henvises til forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikring § 5, pkt. 5, og § 7, hvor det blandt andet fremgår, at sikrede er forpligtet til først at benytte mulighed for klagenævnsbehandling, samt at omkostningerne hertil ikke er dækket af retshjælpsforsikringen."

Den 11/3 2013 har klageren indbragt sagen for nævnet med påstand om, at det indklagede selskab skal anerkende, at det er forpligtet til at yde retshjælpsdækning til retssagen mod Topdanmark Forsikring A/S. I forbindelse hermed har hendes advokat bl.a. oplyst, at sagen ikke vedrører skadelidtes erhverv, men derimod spørgsmålet om hvorvidt nogle dækningsbetingelser er opfyldt.

Heroverfor har selskabet i brev af 2/4 2013 til nævnet anført:

> "Det bemærkes indledningsvist, at vi ikke tidligere har modtaget klage over eller i øvrigt kommentarer til vores eksterne advokats brev af 17. december 2012 (kopi er fremsendt til nævnet af klagerens advokat).
>
> De nærmere omstændigheder i sagen fremgår af det af klagerens advokat fremsendte materiale — herunder af materialet vedrørende tvisten med Topdanmark.
>
> Vi fastholder, at tvisten med Topdanmark kan indbringes for Ankenævnet for Forsikring, hvortil sagen nu også er indbragt. Omkostninger ved sådan klagenævnsbehandling er ikke dækket af retshjælpsforsikringen. Der henvises til forsikringsbetingelsernes § 5, stk. 5 og § 7."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt.

Af de forsikringsbetingelser, der er gældende for retshjælpsforsikringen, fremgår bl.a.:

> "**3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**
>
> 1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:
> a) Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.
> b) Formuedispositioner i forbindelse med de under a) nævnte forhold.
> c) Tvister af enhver art, opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold.
> ...
> **§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**
> …
> 5. Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet er aftalt med selskabet, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene.
> …
> **7. Klagenævn**
> Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se § 5, stk. 5. Omkostninger ved sådan klagenævnsbehandling er ikke dækket."

Nævnet udtaler:

Spørgsmålet om størrelsen af klagerens erhvervsevnetab og dermed spørgsmålet om hendes ret til enten halv eller fuld invalideydelse er et forhold, som nævnet - forelagt de relevante oplysninger - alt overvejende vil kunne træffe afgørelse om. Da nævnet således ikke finder det åbenbart, at sagen efter sin karakter nødvendiggør behandling hos

domstolene, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet som sket har afvist at yde retshjælpsdækning til den påtænkte retssag mod klagerens pensionsselskab.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand