936/13

Den 31. marts 2014 blev i sag nr. 84.139:

xxxxx xxxxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring i Codan Forsikring A/S. Han kræver, at selskabet skal dække omkostninger til udskiftning af vindueskarme samt ombygning af væggene omkring disse, så yderligere fugtskader undgås.

Selskabet henviser til, at klageren ikke har krav på yderligere dækning end allerede tilbudt efter en anerkendt skybrudsskade i 2011.

Sagen blev behandlet første gang på nævnets møde den 25/9 2013, hvor nævnet udsatte sagen, idet nævnet ønskede at stille nogle yderligere spørgsmål til selskabet.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 10/3 2013, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Se vedlagte beskrivelse
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> At selskabet dække omkostningerne til at vindueskarmene bliver udskiftet samt at væggene omkring ombygges, så der ikke kommer yderligere fugtskader."

Af den vedlagte beskrivelse fremgår:

> "I sommeren 2011 blev vi ramt af oversvømmelse i kælderen i forbindelse med et meget kraftigt regnskyl.

Codan som er vores forsikringsselskabet dækkede via vores indbo forsikring tabet på de ejendele vi havde. Codan anerkendte også de skader, der var sket på huset, kunne blive dækket.

I det ene værelse i kælderen var der på et træskafot opsat en gipsvæg med Rockwool isolering. Væggen var retableret/opsat efter en vandskade i 2010. Den var således ca. et år gammel og fremstod fin og hvid.

Væggen blev beskadiget op til ca. 30 til 40 cm fra gulvhøjde.

I forbindelse med udbedringen tilbød Codan at skære den våde del af gipsen væk og retablere væggen. Vi blev af flere - herunder også de håndværkere fra …, der senere udbedrede væggen - oplyst, at det absolut ikke var til rådigt, at have en isoleret væg på et træskafot i kælderen. Dette som følge af at denne meget nemt kan blive fugt- og svampeskadet.

Vi anmodede derfor om, at væggen ikke blev retableret, men at vi i stedet fik udbetalt, hvad der svarede til at retablere væggen, til at male med en 'åndbar' maling, således at der ved en evt. senere vandskade ikke så nemt ville forekomme fugtskader i rummet.

Vi fik tilbudt små 27.000 kr. Men for dette beløb kunne vi ikke bringe væggene i den stand den var før- pudset og malet, så de igen fremstod hvide og fine. Der er vedhæftet *en* regning fra da vægge blev retableret ved forsikringsskaden i 2010. Beløbet for udbedring af denne skade løb på over 50.000 kr. Vi fandt derfor Codan tilbud for utilstrækkeligt. Efter en del drøftelse med Codan - primært med tømmerfirmaet …, der står for deres forsikringsskader - gav vi os og lod væggen blive retableret.

Vi fik dog anbefalet ikke at retablere væggene omkring vinduerne på samme måde. De blev lavet efter resten af væggen og med et andet materiale - hvad ved jeg ikke helt.

Vindueskarmene, der ikke var skadet af skaden i 2011, buer og springer nu som følge af fugt. .1. Codan ønsker ikke at dække de skadede vindueskarme - se vedhæftede afslag fra Codan.

Min påstand er, at fugtskaden var forudsigelig og at Codan bør dække skaden. Det begrunder jeg med, at

- det er Codans håndværkere, der har udbedret skaden og lavet væggene omkring vinduerne anderledes. Der var ikke tegn på fugt inden de reparerede skaden
- Codan vidste, da de retablerede væggene, at det var en dårlig beslutning at retablere væggen, da det generelt ikke bliver anbefalet at bygge den slags vægge i en kælder

Codan har således ikke ønsket at medvirke til, at der kunne findes en god langsigtet løsning. Codan har om muligt gjort dette med den viden, at de i forsikringspolicen har taget forbehold for at dække skader i kælderen som følge af fugt. For Codan har det 'bedst kunne betale' sig at lave en dårlig og fejlagtig løsning og afvise senere opståede skader med henvisning til undtagelse i policen. 'Værdien' af vores kælder er således faldet med Codan udbedring."

Heroverfor har selskabet i brev af 12/4 2013 til nævnet anført:

"En skybrudsskade indtraf i kælderen på klagers ejendom, og de skader, der skete på huset, blev i 2011 anerkendt som dækningsberettiget af Codan.

Efter at have afslået et kontant tilbud på kr. 27.000,- ønskede klaget at få retableret en træ- og gipsvæg mod ydervæg i et vandskadet kælderrum, og samtidigt med retablering af væggen skete der en udbedring af væg omkring nogle vinduer, som efterfølgende begyndte at bue på grund af fugt.

Den 22.01.2013 modtager Codan anmeldelse af to følgeskader på to vindueskarme, hvorefter … udbedrer ved at hæve de to vindueskarme.

Herefter har klager anmeldt skimmelforekomst i to vindueslysninger.

Codan gør til støtte for sin afvisning gældende:

At der ikke er noget grundlag for at skulle dække omkostningerne til at vindueskarmene bliver udskiftet, samt at væggene omkring vinduerne ombygges.

At Codan ikke har insisteret på at retablere vægkonstruktionen som den var.

At det alene var klagers valg at genopføre gipsvæggen.

At Codan har haft tilbudt kr. 27.000,- i kontanterstatning, som imidlertid blev afslået.

At de senere anmeldte følgeskader ikke kan relateres til skybruddet.

At klager ikke har bevist eller sandsynliggjort en sådan sammenhæng.

At klager har været vel vidende om den uhensigtsmæssige vægkonstruktion med et indvendigt træskelet og gips op imod en ydervæg.

At en ændret konstruktion alene har kunnet ske ved at klager betalte meromkostning.

At klager ikke ønskede at bidrage til reparationen."

Herefter har klageren i brev af 28/4 2013 til nævnet anført:

"Codans oplysning om at de skulle have tilbudt en kontant erstatning på 27.000 kr. ønskes dokumenteret. Codan har tilbudt kontant erstatning på et lignende beløb, men det dækkede udgifter til istandsættelse af hele kælderen og ikke kun det pågældende rum."

Ved brev af 26/9 2013 har nævnets sekretariat i brev til selskabet bl.a. anført:

"Nævnet behandlede ovennævnte sag på sit møde den 25/9 2013.

Nævnet udsatte sagen. Til brug for nævnets behandling af sagen beder vi Dem venligst fremsende de fugtrapporter e.l., der blev udfærdiget i forbindelse med affugtningen af kælderen, da nævnet ønskede oplyst, om kælderen forinden reparationen blev igangsat var affugtet ned til grundfugtsniveau.

Endvidere noterede nævnet sig, at De i Deres brev af 12/4 2013 til nævnet oplyser, at de omtvistede mulige følgeskader på vindueskarmene blev udbedret af ...

Nævnet beder Dem i den forbindelse oplyse, om ... var valgt af selskabet, herunder om han optrådte som taksator (f.eks. som SP-byg taksator?), og om han i givet fald tog forbehold for selskabets godkendelse inden reparationen blev igangsat?"

Ved brev af 8/10 2013 har selskabet svaret som følger:

"Jeg vedlægger kopi af fugtrapport af den 21.11.2011, hvoraf det fremgår, at der fortsat var fugt tilbage i konstruktionen, hvilken restfugt i henhold til rapporten må anses at stamme fra grundfugt.

Hvad jeg oplyser til Nævnet i mit brev af den 12.04.2013, at ... udbedrede mulige følgeskader på vindueskarmene viser sig at være en forkert oplysning.
... foretager blot en besigtigelse af de anmeldte følgeskader af de to vindueskarme, som er hævet, og efterfølgende afviser Codans bygningskonsulent udbedring, idet der ikke er nogen forbindelse til skybrudsskaden.

Jeg kan oplyse, at ... var valgt af Codan som SP håndværker, og han tog rent faktisk forbehold for selskabets godkendelse, inden reparationen blev iværksat, hvilket fremgår af den vedlagte mailkorrespondance.
Og det fremgår heraf, at klager meget tidligt i forløbet er fuldt vidende om den uhensigtsmæssige vægopbygning."

Af "Afsluttende fugtrapport" af 21/11 2011 udfærdiget af ISS fremgår bl.a.:

"Skaden er besigtiget den 18-10-11 af ...

Måleinstrumenter:
Gann (Densitetsmåler op til 12 cm måledybde)

Strømforbrug i kWh 1.680

Efter at have foretaget en affugtning af ovenstående efter vandskaden, har ISS Fugtteknik hjemtaget affugteren. ISS Fugtteknik kan ved fugtmåling konstatere at der stadig er fugt tilbage i konstruktionen, denne restfugt må anses at stamme fra grundfugt.

Da vandskaden er opstået i kælder, og kældervægge og gulve som regel ikke er drænet, anbefaler vi generelt, at kælderlokaler udføres uden organiske byggematerialer på gulv og vægge, da det ikke kan garanteres, at disse ikke vil tage skade af fugtpåvirkningen."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt.

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler sikrede at bevise, at han har et krav mod selskabet.

5. 84.139

Efter vandskaden i klagerens kælder i sommeren 2011 blev der ifølge fugtrapporten fra ISS foretaget affugtning ned til grundfugtniveau. Klageren valgte i forbindelse med skadeudbedringen at bibeholde den eksisterende vægkonstruktion. I januar 2013 anmeldte han, at der var konstateret fugtskader på to vindueskarme.

Efter en samlet bedømmelse af sagens oplysninger finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at der er årsagssammenhæng mellem skaderne på vindueskarmene og den anmeldte vandskade i sommeren 2011.

På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke pålægge selskabet at dække de omkostninger, der er forbundet med udskiftning af vindueskarmene samt en eventuel ombygning af væggene omkring disse, således at yderligere fugtskader undgås.

Ovenstående udelukker ikke, at en nærmere bevisførelse ved en domstol vedrørende sagens faktiske omstændigheder vil kunne begrunde et andet resultat.

Med det anførte forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen