Ankenævnet for Forsikring

927/13

Den 18. november 2013 blev i sag nr. 84.147:

xxxxx xx xxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Klagen for nævnet vedrører spørgsmålet om, hvorvidt GF-Forsikring A/S har ret til at afvise at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade samt at yde forholdsmæssig dækning for en ansvarsskade i henhold til en autoforsikring i GF-Forsikring A/S, som den oprindelige ejer af bilen tegnede. Vedkommende, der har klaget over selskabet, købte bilen af den oprindelige ejer og solgte den videre til en anden køber, der beskadigede bilen.

Selskabet har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet og har afvist at yde forsikringsdækning for den anmeldte kaskoskade og har alene villet yde forholdsmæssig dækning for den anmeldte ansvarsskade med henvisning til, at forsikringstageren gav urigtige oplysninger om antallet af bilens hestekræfter i forbindelse med tegningen af forsikringen.

Det fremgår af sagen, at den oprindelige ejer tegnede autoforsikringen i selskabet. Forsikringstageren solgte bilen til klageren den 26/8 2011, der den 9/9 2011 solgte bilen til en køber. Køberen totalskadede bilen den 9/9 2011.

2. 84.147

Af selskabets dokument benævnt BIL "LET", der angiveligt er et uddrag af selskabets tegningsregler, fremgår bl.a.:

"**Nuværende regler**

Almindelige biler under 125/150 HK og med dagsværdi på max. kr. 657.000 kr.:
- Klub kan dispensere for indplacering på præmietrin
- Præmie beregnes efter almindelig tarif

Specialbiler under 180 HK og med dagsværdi på max. kr. 657.000:
- Klub kan dispensere og indplacere på almindelig tarif i stedet for specialtarif
- Klub kan dispensere for indplacering på præmietrin
- Ved BUB kan klubben dispensere og indplacere på almindelig tarif eller mellemste BUB i stedet for specialtarif.

Specialbiler mellem 180 HK til og med 210 HK og med dagsværdi på max. kr. 657.000:
- For almindelig bonusreguleret forsikring **skal** der altid opkræves efter specialtarif
- Ved BUB kan der maksimalt dispenseres til mellemste BUB. Der kan ikke gives almindelig tarif for BUB
- Klub kan dispensere for indplacering på præmietrin

Afvisningsbiler med højere værdi end kr. 657.000 og biler med mere end 210 HK, som er selskabets øvre grænse for indtegning samt afvisningsbiler i øvrigt (f.eks. sportsvogne og amerikanske biler):
- For at sikre en ensartet dispensationspolitik er det alene afdelingschef og souschefer i policeafdelingen, som kan dispensere.
- Disse biler skal altid opkræves efter specialtarif.
- Kunden skal være eksisterende helkunde gennem mindst 3 år. Det vil sige, at kunden skal have alle nødvendige private forsikringer hos GF (de forsikringer kunden har brug for)
- Kunden skal have et tilfredsstillende samlet forretningsmæssigt forløb. Dette indebærer en vurdering af skadefrekvens, skadeprocent og betalingsmønster på kundeforholdet.

Biler med en højere dagsværdi end kr. 700.000 og/ eller biler med mere end 250 HK kan aldrig kaskoforsikres hos GF."

Ved mail af 17/10 2011 meddelte selskabet klageren følgende:

"Tidligere tegnet ansvars- og kaskoforsikring dækker ny ejer i indtil 3 uger fra ejerskiftedatoen, med mindre ny forsikring er tegnet. Forsikringsvilkår og -dækning i forhold til ny ejer, sker på samme betingelser som forsikringstageren.

Efter uheldet den 9. september 2011 er det kommet selskabet til kundskab, at det forsikrede køretøj med registreringsnummer … reelt havde 260HK.

Idet risikovurderingen og den efterfølgende forsikringspræmie ved indtegningen blev fastsat på baggrund af den til selskabet oplyste effekt på 150HK, har selskabets risiko ikke svaret til de faktiske forhold.

Havde selskabet i midlertidig ved forsikringens tegning haft kendskab til effekten på 260HK, ville der ikke kunne tegnes kaskoforsikring på køretøjet, idet effekter overstiger selskabets indtegningsgrænse på 210HK.

Den korrekte præmie for ansvarsforsikringen ville jf. gældende tarif have været 31.759 kr. med selvrisiko 25.000 kr. i stedet en for præmien på 7.445 kr. med selvrisiko 1.730 kr. Fordi der kun er betalt 24% af den korrekte ansvarspræmie, vil de resterende 76% være uforsikret jf. Forsikringsaftaleloven § 6 stk. 2.

Vi kan således ikke yde erstatning for skaden på din bil, ligesom 76% af en eventuel ansvarsskade som dit køretøj har forvoldt, vil blive opkrævet ved dig."

I mail af 21/10 2011 til selskabets taksator fra et autoværksted fremgår bl.a.:

"Her en opgørelse hvad der er monteret på denne motor. På Audi A3 med stel.nr. ...

Turbo KO 4- 64 (kan yde op til 310 hk foto) vedlagt
Dyser fra Bosch nr. 0280150985 (kan yde op til 360 hk) foto vedlagt
Chip i motorstyring (er nødvendigt for at kunne køre med de dyser som er monteret)
Sports Katalysator monteret foto vedlagt
3" Downpipe monteret foto vedlagt
Frontmonteret Intercooler foto vedlagt
Med det der er monteret (som vi kan se) har den minimum 260 hk."

I mail af 27/10 2011 til selskabet fra klageren fremgår bl.a.:

"[Forsikringstager] har oplyst til mig at han ikke har oplyst til GF at køretøjet har 260 hk. De 260 hk er nogen man bruger for at overgå hinanden inden på bilgalleriet, jo flere hk jo bedre. At jeg har ændret profilen har ikke været for at vildlede GF, da jeg ikke i min vildeste fantasi troede at de gik ind på Bilgalleriet.
En anden ting er at bilen er godkendt ved sidste syn for under 6 måneder siden ca. i maj måned 2011, og hvis bilen havde de 260 hk ville en synsmand ikke godkende køretøjet, da den så var tunet mere end de tilladte 20 %. Hvis bilen har så mange HK som GF påstår ville jeg ubetinget have mærket det ved min prøvekørsel."

I klageskema af 7/3 2013 har klageren bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Min Audi A3 turbo er blevet totalskadet ved et færdselsuheld. Inden for de 3 uger jeg har til at omreg. Efter køb. Sælger oplyste at der var kaskodækning ved GF-Forsikring. Taksator mener at bilen er tunet udover de 20%, kun ved at besigtige bilens motorrum, samt ved at sammenholde med ikke dokumenteret oplysninger fra hjemmesiden www.bilqalleri.dk. GF-Forsikring nægter at udbetale erstatning og henfører til at tidligere ejer har opgivet urigtige oplysninger. Jeg mener at dette må være en sag mellem GF og forsikringstegner. Da jeg ikke var bekendt, eller kunne vide, at forsikringstegner har givet urigtige oplysninger til GF.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil opnå enten fuld eller delvis dækning af min totalskadet bil. Evt. må selskabet gøre krav mod forsikringstegner for at have opgivet urigtige oplysninger. Hvilket har påført mig et tab indenfor de 3 uger jeg har til at omreg. bilen."

Dertil har selskabet i brev af 21/5 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"12.07.2011

[Forsikringstager] tegner ansvars- og kaskoforsikring for køretøjet 'Audi A3 1,8' med 110 KW (bilag …). 110 KW = 150 HK.

26.08.2011
[Forsikringstager] sælger Audi'en til [klager].

09.09.2011
[Klager] sælger Audi'en til … og tager i den forbindelse [købers] BMW E46 i bytte.

[Køber] er impliceret i et færdselsuheld med Audi'en (bilag …). Bilen bliver efterfølgende transporteret på værksted, hvor den bliver erklæret totalskadet.

22.09.2011
[Klager] anmelder telefonisk til selskabet, at han har været impliceret i et færdselsuheld. Audi'en kom i slinger hvorved han ramte autoværnet.

07.10.2011
I forbindelse med takseringen, får selskabet taksator mistanke om, Audi'en har flere HK, end de 150HK der ved forsikringens tegning blev oplyst, til brug for præmiefastsættelsen.

Derfor kontakter selskabet [forsikringstager]. Ved telefonsamtalen oplyser [forsikringstager], at han ikke har lavet nogen ændringer ved Audi'en. Da han købte bilen, var han dog klar over, at den bl.a. havde fået anden katalysator, udstødning og intercooler. Ved spørgsmål om bilens HK oplyste [forsikringstager], at bilen havde 150HK.

10.10.2011
Ved en nærmere undersøgelse af sagen konstatere selskabet, at [klager] har oprettet Audi'en under sin profil på BilGalleri.dk. Den 16. september 2011 skriver [klager] om Audi'en (bilag …):

Audi A3 turbo 260hk [tidl. Bil]
Motor
1.8 Turbo
K04 Turbo - 1.45bar
Front monteret intercooler Chip
3" downpipe
Spec. sports kobling
Sports kat. 200cells
Større dyser fra Bosch
Hestekræfter
150 standard
NU 260 hk efter modificering

Den 26. september 2011 har [klager] dog ændret ovennævnte oplysninger til (bilag …):

Audi A3 turbo totalskadet [tidl. Bil]
Motor
1.8 Turbo
Front monteret intercooler
Hestekræfter
150 standard
måske lidt mere

Selskabet kontakter derfor [forsikringstager] igen, for at konfrontere ham med oplysningerne fra BilGalleri.dk. Direkte adspurgt, oplyste [forsikringstager], at han ved købet fik oplyst, at Audi'en havde 260 HK. Dette blev bekræftet ved gentagende spørgsmål herom. Ved spørgsmål om, hvorfor han ved indtegningen undlod at oplyse selskabet herom, forklarede han, at han ikke troede den havde så mange HK. Han tilføjede, at de 150HK var det som stod på papirerne fra SKAT, derfor troede han, at det var OK med forsikringen.
…
21.10.2011
I forbindelse med en fornyet gennemgang af sagen, får selskabet en udtalelse fra værkstedet om Audi'ens motor. Værkstedets vurdering er, at bilen mindst har haft 260HK (bilag …).

Ud fra en samlet vurdering, fastholder selskabet sin afgørelse i sagen (bilag …).

Senere samme dag ringer [forsikringstager] til selskabet for at hører til sagen. Han oplyser, at han er blevet kontaktet af [klager], der vil kræve Audi'en erstattet af ham. Ved samtalen oplyser [forsikringstager] igen, at han ved købet fik oplyst, at bilen havde 260HK. Hans vurdering var dog, at den maksimalt havde 190HK.

07.11.2011
Selskabet modtager krav om erstatning fra Vejdirektoratet.

15.11.2011
… som repræsenterer [klager], sender en skriftlig klage til selskab og tilbyder samtidig at forlig sagen (bilag …).

22.11.2011
På baggrund af klagen, er selskabet i telefonisk kontakt med [klagers repræsentant], hvor sagen bliver gennemgået. Ved samtalen fortæller [klagers repræsentant], at [køber] - efter uheldet med Audi'en - hentede BMW'en med en ekstranøgle og at dette skete uden [klagers] accept. [Køber] truede i samme forbindelse [klager] til at tage skylden for færdselsuheldet med Audi'en. [Klager] overvejer nu, om sagen skal meldes til Politiet.

Selskabet fastholder dog afvisningen og afslår samtidig det tilbudte forlig (bilag …).
…
Det må lægges til grund, at retmæssige ejer på skadetidspunktet er [køber]. Derfor er [klager] ikke i medfør af Forsikringsaftalelovens § 54 dækket af tidligere tegnet kaskoforsikring, idet [klager] ikke havde nogen interesse i køretøjet, da skaden opstod. Vi henviser her til kendelse 57.966 fra Ankenævnet for Forsikring.

Såfremt det lægges til grund, at handlen mellem [klager] og [køber] annulleres med tilbagevirkende kraft, fastholder selskabet, at skaderne på Audi'en ikke er dækket af forsikringen. Begrundelsen herfor er, at kaskoforsikringen er annulleret tilbage til den 12.07.2011, i det Audi'ens HK overstiger selskabets acceptpolitik (bilag …)."

I brev af 11/7 2013 til nævnet fra selskabet hedder det bl.a.:

"I forbindelse med [forsikringstagers] vognskifte, modtog selskabet den 12. juli 2011 en tilgang (bilag …), hvoraf oplysningerne om bilens HK fremgik. Disse oplysninger stemmer i øvrigt overens med de konstruktive ændringer, som SKAT har godkendt den 25. juni 2009 (bilag …). Til orientering kan vi oplyse, at bilen er født med 125 HK, men altså ændret og godkendt til 150 HK.

Da vognskiftet den 12. juli 2011 er [forsikringstagerens] 8. hos selskabet og han dermed ikke er en ny/ukendt kunde, indtegner selskabet bilen uden skriftlig korrespondance.

Selskabet har ikke kendskab til, hvornår bilen er blevet effektforøget fra 150 HK til 260 HK eller hvem der i det hele taget, har stået for den omfattende ombygning af bilen. [Forsikringstager] har dog den 7. oktober 2011 telefonisk til selskabet oplyst, at han ikke har lavet nogen ændringer ved bilen. På baggrund heraf, har selskabet i afvisningen henvist til Forsikringsaftalelovens § 4-10.

Selskabet fastholder, at ny ejer overtager tidligere ejers forsikring på samme vilkår. Ny ejer må således tåle identifikation med forsikringstageren. Det betyder, at skader der ikke ville være dækket i forhold til forsikringstageren, heller ikke er dækket i forhold til ny ejer.

Vi bemærker i øvrigt, at [klager] i klagen til nævnet ikke bestrider, at bilen skulle være effektforøget til 260 HK."

Dertil har klageren i udateret brev til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har heller ikke lavet nogen ændringer af effekten på bilen, og har i øvrigt hele tiden nægtet de mange hestekræfter. Hvad der skrives på bilgalleri er jo for det meste praleri. På et tidspunkt tilbød jeg GF at få motoren i en prøvestand, hvad de ikke var interesseret i."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**10. Flytning, navne- eller risikoændring**

…

10.2 En risikoændring kan betyde regulering af præmien fra tidspunktet for ændring af risikoen i overensstemmelse med den til enhver tid gældende præmietarif eller opsigelse af forsikringen.

10.3 Undladelse af at give oplysninger om risikoændringer kan medføre, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvist.

11. Køb, salg, afmelding eller deponering af nummerplader

11.1 Forsikringstager skal straks give meddelelse til forsikringsklubben eller GF Forsikring i tilfælde af køb af anden bil, salg, afmelding af den forsikrede bil eller deponering af nummerplader.

11.2 Hvis forsikringstager køber en anden bil, bliver den placeret ifølge den til enhver tid gældende præmietarif, eller GF Forsikring kan se sig nødsaget til at bringe forsikringen til ophør.

11.2.1 Hvis GF Forsikring ikke kan tilbyde forsikring for den nyanskaffede bil, er denne dog dækket i indtil 14 dage, efter at GF Forsikring har meddelt, at forsikring ikke kan tegnes.

11.3 Sælger eller afmelder forsikringstager den forsikrede bil, ophører forsikringen herfor straks.

11.4 Forsikringen kan ikke overføres til ny ejer."

7. 84.147

Af policen fremgår bl.a.:

"**Policen omfatter:**
AUDI A3 1,8
Årgang 1997"

Nævnet udtaler:
Det fremgår af policen, at forsikringen omfatter en Audi A3 1.8. Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet at måtte lægge til grund, at bilens motor er blevet udstyret med en turbo, og at motoren dermed har fået en væsentligt højere effekt end den oprindelige motor uden turbo.

Henset til policens tekst, og da det efter nævnets opfattelse er almindeligt kendt, at præmien for en bilforsikring bl.a. beregnes ud fra bilens motor og effekt, finder nævnet, at forsikringstageren ikke kan have været uvidende om, at det for selskabet var en relevant omstændighed, at bilens motor var udstyret med turbo og dermed væsentligt effektforøget. Ved ikke at oplyse herom har forsikringstageren i det mindste udvist grov uagtsomhed.

Nævnet finder på det foreliggende grundlag, at det er godtgjort, at selskabet ikke ville have tegnet eller opretholdt forsikringen, såfremt det havde modtaget de korrekte oplysninger. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for kaskoskaden og alene vil yde forholdsmæssig erstatning for ansvarsskaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen