Ankenævnet for Forsikring

927/13

Den 18. november 2013 blev i sag nr. 84.149:

xxxxx xxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Mølholm Forsikring A/S
Finlandsgade 1, 2.th.
5100 Odense C

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har sundhedsforsikring i Mølholm Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for afholdte og fremtidige udgifter til undersøgelsen af hendes beskadigede fod.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at akutte lidelser er undtaget forsikringsdækning.

Af klagerens patientjournal fra en speciallæge fremgår bl.a.:

"**27-02-201312:46 Visitation**
Patienten er kommet til skade med sin fod, vi udsætter operation til … har undersøgt fod og der er lagt en plan.rn.

28-02-2013 10:30 Undersøgelse
For nogle dag siden tabte patienten nogle fliser/vægfliser ned over højre fod. Har siden haft hævelse og smerter i foden. Patienten har været nødt til at gå med krykker. Det var egentlig planlagt at patienten skulle have opereret sin springfinger, men da hun går med 2 krykker pga. foden var vi nødt til at udsætte operationen.

Objektivt:
Patienten er palpationsøm fra 2. til 5. metatarsi.
Der aftales derfor røntgen af højre fod, som viser en næsten udisloceret midtskaftsfraktur på 3. metatarsi.
Patienten bor alene og skal klare sig selv.
Aftaler derfor at vi behandler det med en hælsko og patienten har lovet at være forsigtig. Det indebærer dog at hun må forvente at skulle på med krykker de næste uger.

Det er planlagt at hun skal bruge hælskoen i 6 uger, hvorefter hun så kommer til røntgenkontrol. Vi skal så også aftale ny tid til operation af hendes springfinger.
Jeg har lovet at vi sender journalkopi til hendes forsikringsselskab, Mølholm."

I brev af 6/3 2013 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg tillader mig at anke endnu en afgørelse, da jeg ikke mener man kan kalde en ulykke for *akut lidelse.*

Den 25 feb. 2013, kommer jeg til skade, da jeg ville flytte en meget tung pakke med nye fliser (til bryggers) fra min bil, ind i bryggers.

Den glider fra mig, og lander med spidsen (30X30 cm fliser) i en pakke ned over min fod. Anslået vægt ca. 70- 80 kg.

Der ses at være et behov for forundersøgelse, røntgen, behandling samt opfølgning ved slut 6 uger efter (slut røntgen) for at sikre sig at fode er voksen sammen igen.

Den 28 feb. tager jeg til forundersøgelse, inden har jeg meldt det til mit selskab, og må i første omgang lægge ud for i hvert fald forundersøgelsen.

Der er på nuværende tidspunkt ikke refunderet mig for denne, kr. 720,00 samt betaling for røntgen, og yderligere i april når 'SKOEN' fjernes og der laves slut røntgen for at sikre sig at foden er vokset helt sammen."

Dertil har selskabet i brev af 12/6 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"**De faktiske forhold:**

Patientens beskrivelse:

Jeg har været udsat for en ulykke mandag morgen kl. ca. 8.15 den 25. feb. 2013. Jeg fik en kasse/kartonindpakning med stor vægt ned over min højre fod. Kassen vejer mindst 70 - 80 kg og den faldt med spidsen nedad over foden. Det er umuligt at bruge foden, men min datter kører mig til orthopæd kir … vurderer at vi skal udsætte operationen pga fodens mere akutte tilstand, vil I snarest få tilsendt et notat, således vi kan tage os af det mere akutte **ulykkestilfælde med foden.**

Vi meddeler den forsikrede: Vi kan hermed meddele dig, at den anmeldte lidelse ikke er dækket af behandlingsforsikringen.

Ifølge nedenstående forsikringsbetingelser:

§ 10.39
Mølholm Forsikring A/S dækker ikke akutte lidelser.

Desuden skal den forsikrede for at kunne bruge en af vores speciallæger altid have været hos egen læge.

§ 5.1.1 Der skal altid foreligge en lægehenvisning med tilkendegivelse af, at det vedrører en skade/lidelse/sygdom, som kan henføres til fritiden.

Man har jo skadestuesystemet til akutte lidelser, det undrer os at den forsikrede, hverken bruger egen læge eller skadestuen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 5.0 Hvornår er der dækning**

§ 5.1 Sygdomme eller følger efter et ulykkestilfælde er dækket af behandlingsforsikringen. Disse skal diagnosticeres af egen læge eller af speciallæge og godkendes af Mølholm Forsikring A/S.

§ 5.1.1 Der skal altid foreligge en lægehenvisning. Ved kiropraktorbehandling er der ikke krav om lægehenvisning.

…

§ 6.0 Hvad dækker Behandlingsforsikringen?

§ 6.1 Behandlingsforsikringen dækker forsikredes udgifter, i forbindelse med speciallæge-ordineret behandling af sygdom og følger efter ulykkestilfælde. Udgifterne skal være godkendt af Mølholm Forsikring A/S.

§ 6.2 Ved sygdom eller følger efter ulykkestilfælde forstås væsentlig svækket helbredstilstand, der efter en almindelig lægelig vurdering kan kureres ved behandling (medicinsk, kirurgisk m.m.). Behandlingen skal efter en almindelig lægelig vurdering være rimelig ast foretage for at kurere sygdommen eller følgen. At sygdommen eller følgen kureres væsentligt ved behandling betyder, at forsikredes helbredstilstand efter en almindelig lægelig vurdering, vil opnå en ikke ubetydelig bedring med behandling end uden behandling.

…

§ 10.00 Hvad dækker behandlingsforsikringen ikke?

…

Endvidere dækker behandlingsforsikringen ikke forsikredes udgifter til behandling af sygdomme der:

…

§ 10.38 Akutte sygdomme (definition): Sygdomme der kræver behandling med det samme. F.eks. trafikuheld, overfald, ulykkestilfælde, blodprop i hjernen, blodprop i hjertet osv.

§ 10.39 Mølholm Forsikring A/S dækker ikke akutte lidelser."

Nævnet udtaler:

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet at måtte lægge til grund, at klagerens fod den 25/2 2013 pludseligt blev beskadiget, og at der derefter opstod et hurtigt behov for lægehjælp. På denne baggrund finder nævnet, at klagerens krav om dækning for udgifterne til forundersøgelsen den 27/2 2013 er omfattet af forsikringsbetingelsernes undta-

gelsesbestemmelse om akutte lidelser, og nævnet har herefter ikke mulighed for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Klageren har oplyst, at hendes skade behøver en opfølgningsundersøgelse. På det foreliggende grundlag er det nævnets opfattelse, at en eventuel opfølgningsundersøgelse af klagerens fod ikke vedrører en akut lidelse, og nævnet finder herefter, at selskabet ikke er berettiget til at afvise at yde forsikringsdækning herfor med henvisning til undtagelsesbestemmelsen om akutte lidelser. Idet nævnet forudsætter, at selskabet vil genoptage sagsbehandlingen og behandle klagerens krav om dækning for udgifterne til en eventuel opfølgningsundersøgelse, såfremt hun fremlægger en henvisning fra egen læge til en speciallæge,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen