Ankenævnet for Forsikring

919/13

Den 12. juni 2013 blev i sag nr. 84.150:

xxxxx xxxxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx xx
xxxxxxxxxxxx

xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Thisted Forsikring g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Thisted Forsikring g/s. Hun klager over selskabets afvisning af at dække en anmeldt ulykke.

Selskabet har henvist til, at klageren ikke har bevist, at der er tale om en pludselig skade som krævet i henhold til forsikringsbetingelserne.

Om ulykken har klageren i skadeanmeldelse af 15/1 2013 bl.a. anført:

"Skadedato:
01-10-20
…
Hvad er dit erhverv, og hvori består dit daglige arbejde:

Arbejde på kontor, sagsbehandler i … og derved megen arbejde med computer.

Hvor skete skaden:
På de forskellige arbejdspladser jeg har haft i de sidste 20 år. ...

Hvordan skete ulykken:
I sommeren 2011 er der rygsmerter. I oktober 2011 er rygsmerterne behandlet, men pludselig opstår der smerter i skuldre-, albur-, knæ- og to fingerled på begge hænder. Skaden er sket ved, at arbejde med computer igennem lang tid.

Hvilken legemsdel er beskadiget og hvad er der sket med den:

Begge skuldre-, albur-, knæ- og to fingerled på begge hænder har mange smerter. Nerve i skuldre er ødelagt og derved giver det mange smerter andre steder i kroppen."

Selskabet har i brev af 25/1 2013 til klageren anmodet om at få nærmere oplysninger om, hvad der nøjagtig er sket på den anførte skadedato, da et ulykkestilfælde er defineret som en pludselig hændelse, der forvolder personskade.

Klageren har som svar herpå i udateret brev bl.a. anført:

> "Omkring oktober måned 2011 begynder jeg pludselig at få ondt i venstre arm som hurtigt breder sig til højre. Jeg går til læge d. 24-11-2011, og bliver sygemeldt fra arbejde pr. den 30-11-2011. Jeg går til fysioterapeut for at få det lindret, men uden held.
>
> Den 09-01-2012 starter jeg, efter lægens anvisning, igen på arbejde ca. 3 timer om dagen. Det bliver bare værre og værre og til sidst kan panodil/pamol ikke tage ret meget af smerterne i skuldrene/albuerne. Smerterne har 'bredt' sig, så albueleddene har de samme symptomer. Sviende/brændende smerte fra albueled og op i skuldrene. Ved påske 2012 skal jeg så prøve at stige i timetal, men smerterne er ikke til at holde ud. Da vi når til sommerferien, skal det afprøves, om en pause fra kontorarbejdet kan give en bedring.
>
> Jeg starter på ferie 09-07-2012 og er tilbage igen den 30-07-2012. I sommerferieperioden er jeg ved læge i uge 28, da smerterne tiltager.
>
> Den 02-08-2012 bliver jeg igen sygemeldt på fuld tid.
>
> Den 24-08-2012 starter jeg på Smerte Center ... Her bliver jeg undersøgt af læge, fysioterapeut, psykolog og socialrådgiver. Herefter følges et kursus på 7 tirsdage hvor der bliver undervist i smertehåndtering.
>
> Den 03-10-2012 starter jeg i medicinsk behandling. Der er 7 forskellige forsøg (medicinsk) på at lindre smerterne.
>
> Smerterne har nu også bredt sig til lårmusklerne og knæleddene.
>
> Den 29-01-2013 afsluttes behandlingen på [smertecenteret], med det resultat, at den fundne medicin tager toppen af smerterne, og der ikke er mere at gøre.
>
> Dette er mit forløb siden jeg blev sygemeldt d. 02-08-2012 fra mit arbejde."

Selskabet fastholdt sit afslag på dækning i brev af 6/2 2013 til klageren.

En speciallæge har i erklæring af 30/1 2013 til klageren bl.a. anført:

> "Uprovokeret debut af smerter sommeren 2011, lokaliseret i lænden med udstråling ned i højre baldeområde, bedret efter fysioterapi. December 2011 uprovokeret smerter i *begge* skuldre, gradvist bredt *sig* til albueled og underarm, værst i højre side. Udredt ved reumatolog og ortopædkirurg uden forklaring. MR-scanning i.a. Steroidblokade uden effekt. Siden d. 03.10.12 været i medicinsk modul på SmerteCenter ..."

Over for nævnet har klageren indsendt klage den 11/3 2013 med krav om, at selskabet bliver pålagt at anerkende, at der er sket en ulykke, og har til støtte herfor bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
…
Der er blevet foretaget mange undersøgelser i perioden 24-11-2011 og frem til den 05-03-2013 både hos egen læge, på … Privathospital f.eks. CT scanning, røntgen, MR scanning og Smertecenter ... I perioden 24-08-2012 til 29-01-2013 afprøves der 7 forskellige medicin for at finde en medicin, som kan mindske smerterne. Ved afprøvning af medicinen 'Gababentin' får jeg den 03-11-2012 mange smerter i knæleddet og det konstateres af speciallæge …, at smerterne også har angrebet musklerne i knæleddene. Her gives der diagnosen 'Kronisk kompleks non-malign smertetilstand' og det vurderes, at tilstanden er stationær.
Da jeg startede på [privathospitalet] og Smertecenter … var deres første konstatering, at jeg måtte have været udsat for en ulykke af en eller anden art på et eller andet tidspunkt forinden smerternes begyndelse. Jeg kan ikke svare på, om jeg har slået hovedet, fået et vred i ryggen, skuldrene eller benene, eller andet hvor jeg har tænkt, at det går i sig selv, men som alligevel har forsaget smerterne og deres udvikling frem til i dag.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
En erkendelse af, at der er sket en ulykke, som desværre har betydet, at jeg ikke kan bruge arme og ben til ret meget den dag i dag."

Selskabet har over for nævnet i brev af 18/3 2013 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Ved selskabets stillingtagen til sagen er der særligt lagt vægt på følgende:

- At der ikke er anført en egentlig skadedato
- At der ikke er godtgjort eller oplyst nogen 'pludselig' hændelse som kan forårsage personskade
- At skadelidte skriver at generne er en følge af mange års kontorarbejde
- At speciallæge … anfører, der er tale om **uprovokeret** smerter som indikerer en mere kronisk tilstand
- At der er tale om forudbestående.

Efter en fornyet gennemgang af sagen, skal selskabet meddele, at vi fastholder vores afgørelse i sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**A Fællesbetingelser**

1 Hvad dækker forsikringen
Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig hændelse, der forvolder personskade.
…
3. Undtaget risiko

3.1 Ulykkesforsikringen dækker ikke:
3.1.1 Enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret som følge af et ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at skadeårsagen er en pludselig hændelse, og nævnet kan allerede derfor ikke kritisere, at selskabet med henvisning til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser har afvist forsikringsdækning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Carsten Sennels