Ankenævnet for Forsikring

925/13

Den 21. oktober 2013 blev i sag nr. 84.156:

xxxxxxxx xxxxxxx xxxxxx
xx xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

PensionDanmark
Langelinie Allé 41
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede har arbejdsmarkedspensionsordning i PensionDanmark. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale supplerende førtidspension og opsparingssikring.

Selskabet henviser til, at klagerens forsikringsdækninger bortfaldt den 1/7 2011, hvor han overgik til hvilende medlemskab. Han har først fået tilkendt førtidspension den 1/12 2012 og har ifølge selskabet derfor ikke krav på udbetaling af supplerende førtidspension og opsparingssikring, jf. forsikringsbetingelsernes § 16, stk. 17.

Klageren er født i 1990. Han er udgået af 9. klasse og har ingen anden uddannelse.

Af klagen til nævnet, der er affattet af klagerens mor og underskrevet af klageren den 3/4 2013, fremgår bl.a.:

> "Som [det] fremgår af journalen der er tilsendt til jer i feb. md. 2013, blev [klager] første gang henvist til unge psyk. d. 19/6-2006 p.g.a. psykiske problemer. Efterfølgende forsøger [klager] sig på arbejdsmarkedet. Der går nogle år, med mange nedture men han formår at klare det, hvor han der er, betaler via firma til PensionDanmark. I juni 2010 bliver [klager] meget dårlig psykisk, og bliver sygemeldt fra sit arbejde → og herefter går det meget hurtigt med [klagers] sygdom, og han er i konstant behandling med terapi - psykiater - og en del medicin. [Klager] bliver ikke meget bedre psykisk, og han overgår til en anden psykiater på voksen amb. … Sygehus, ovl. … I 2010 og 2011 er]klagers] tilstand så dårlig, at selvmordstanker bliver en hverdagstanke for ham + vrede/sorg, først den 6/6-2011 får [klager] stillet diagnosen paranoid skizofreni.
>
> Den 1/12-11 bliver [klager] indlagt på røde papir på psyk. afd. …

Efterfølgende tilkendt førtidspension 1/12-2012, og han har fået den rigtige medicin, så han kan klare dagene.

Vores klage går på:
PensionDanmark har efter sigende stoppet forsikringen d. 1. juli 2011. De forklarer sig med at [klager] er via brev blevet gjort opmærksom på at de stoppede den. Nu er det så at vi ikke forstår systemet. [Klager] var under beh. uden diagnose på dette tidspunkt, og var så dårlig at han intet kunne, så breve var bestemt ikke det der blev set efter, men som vi forstår (skal) han da have sin forsikring udbetalt, da han er erklæret uarbejdsdygtig/mistet arbejdsevne, da han har betalt til denne i 4 år. [Klagers] sygdom har strakt sig langt. Vi forventer derfor, at [klagers] sag bliver taget op, og [klager] vil få sine penge."

Selskabet har i brev af 25/4 2013 til nævnet redegjort for sagsforløbet og sin afgørelse således:

"**Sagens forløb**
Klager blev optaget som medlem af PensionDanmark den 1. juni 2008, da klagers tidligere arbejdsgiver … indbetalte pensionsbidrag for klager.

I marts 2009 bad klager om beskyttet folkeregisteradresse i CPR-registeret. Da PensionDanmark fik besked herom, blev brev af 5. marts 2009 fremsendt til klager. Kopi af brevet er vedlagt som bilag …

I brevet gjorde PensionDanmark klager opmærksom på, at klagers adresse ville blive slettet med konsekvens, at PensionDanmark herefter ikke længere ville kunne sende breve til klager. Klager blev derfor opfordret til at oplyse en adresse, hvortil PensionDanmark kunne sende selskabets breve.

Da klager ikke kontaktede PensionDanmark og meddelte fremtidige adresseoplysninger, blev klagers hidtidige adresseoplysninger slettet fra PensionDanmarks it-system.

I juli 2010 bad klager atter om beskyttet folkeregisteradresse i CPR-registeret. PensionDanmark fremsendte på ny et brev af 21. juli 2010 med opfordring til klager om at meddele adresseoplysninger. Kopi af brevet er vedlagt som bilag ... PensionDanmark modtog heller ikke ved denne henvendelse adresseoplysninger fra klager.

PensionDanmark modtog sidste arbejdsgiverbidrag til klagers pensionsordning for juni 2010, hvorefter forsikringerne fortsatte i 12 måneder, jf. forsikringsbetingelserne § 7, stk. 1 og 4, da klager overgik til bidragsfri dækning.

Da klager på daværende tidspunkt fortsat havde beskyttet folkeregisteradresse i CPR-registeret, og da PensionDanmark ikke havde fået klagers samtykke til at anvende andre adresseoplysninger, kunne PensionDanmark ikke fremsende meddelelsen om bidragsophør og overgang til bidragsfri dækning mv.

Tilsvarende gjorde sig gældende ved udløb af den bidragsfri dækning, hvor selskabet ikke kunne fremsende meddelelse med oplysning om overgangen til hvilende medlemskab og muligheden for at forlænge forsikringerne. Derfor overgik klager til hvilende medlemskab uden forsikringer med virkning fra den 1. juli 2011.

3. 84.156

Klagers mor … kontaktede PensionDanmark den 24. september 2012 om klagers forsikring ved førtidspension. I den forbindelse oplyste PensionDanmark, at klagers medlemskab var overgået til hvilende uden forsikringer den 1. juli 2011.

Den 27. november 2012 kontaktede [klagers mor] PensionDanmark, da klager var blevet tilkendt offentligt førtidspension. PensionDanmark gjorde atter [klagers mor] opmærksom på, at forsikringen ved førtidspension var stoppet den 1. juli 2011 men tilbød at behandle en ansøgning om supplerende førtidspension og opsparingssikring. Kopi af ansøgningsskemaet sendt til klager er vedlagt som bilag …

Som bilag … vedlægges kopi af det udfyldte ansøgningsskema. Af skemaet fremgår det, at klager blev tilkendt offentlig førtidspension den 1. december 2012.

PensionDanmark meddelte afslag på udbetaling af supplerende førtidspension og opsparingssikring ved brev af den 7. januar 2013, da klager blev tilkendt offentligt førtidspension efter, at medlemskabet var overgået til hvilkende i henhold til forsikringsbetingelserne § 16, stk. 17. Kopi af afslaget er vedlagt som bilag …

Efterfølgende klagede [klagers mor] via e-mail over afslaget. Mailkorrespondancen er vedlagt som bilag …

Modtagelsen af klagen blev bekræftet ved e-mail af 16. januar 2013. PensionDanmark oplyste samtidig, at selskabets besvarelse ville blive sendt til klagers folkeregisteradresse - som ikke længere var beskyttet - da klager ikke havde givet [klagers mor] fuldmagt til at behandle sagen på vegne af klager. Kopi af e-mailen er vedlagt som bilag …

I forbindelse med behandlingen af klagen rekvirerede PensionDanmark klagers ressourceprofil fra … Kommune den 16. januar 2013. PensionDanmark modtog ressourceprofilen den 25. januar 2013, som er vedlagt som bilag …

PensionDanmark fastholdt afslaget med samme begrundelse om hvilende medlemskab på førtidspensionstidspunktet ved brev af 31. januar 2013, jf. kopi heraf vedlagt som bilag …

I brevet oplyste PensionDanmark i øvrigt, at klager som 17 årig ikke havde været optagelsesberettiget i PensionDanmark på grund af bestemmelsen om minimumsalder ved optagelsen på 20 år i Bygge- og anlægsoverenskomsten 2007-2010 mellem 3F og Dansk Byggeri § 49, jf. kopi af bestemmelsen vedlagt som bilag ... Bestemmelsen gøres ikke gældende, da PensionDanmark ikke ved en tidligere lejlighed har annulleret det ugyldige medlemskab trods den objektivt konstaterbare fejloptagelse.

[Klagers mor] fremsendte e-mail af 1. februar 2013, da hun var uforstående overfor afslaget. Ved e-mail af 7. februar 2013 meddelte PensionDanmark, at der var forståelse for den svære situation, men det ikke var muligt at dispensere for bestemmelsen i forsikringsbetingelserne. Kopi af mailkorrespondancen er vedlagt som bilag …

Begrundelse
Klager overgik til hvilende medlemskab uden forsikringer den 1. juli 2011. Først den 1. december 2012 blev klager tilkendt offentlig førtidspension.
…
Da klager blev tilkendt offentlig førtidspension, efter at klagers medlemskab blev hvilende uden forsikringer, er klager ikke berettiget til udbetaling af supplerende førtidspension og opsparingssikring, jf. forsikringsbetingelserne § 16, stk. 17.

Selskabets information om ændringen af klagers pensionsordning med bortfald af forsikringerne ved overgang til hvilende medlemskab fik retsvirkninger fra det ovenfor anførte tidspunkt, som om selskabets meddelelse var modtaget af klager, selvom selskabets ændringsinformation ikke kom frem til klager grundet klagers selvvalgte adressebeskyttelse, jf. forsikringsaftaleloven § 33, stk. 1, som fastslår følgende:

'Meddelelser fra selskabet til forsikringstageren eller den sikrede bliver først virksomme, når de modtages af denne, medmindre det skyldes undladelse af at anmelde flytning eller andet forhold hos modtageren, at meddelelsen ikke eller ikke rettidigt fremkommer, idet retsvirkningen af meddelelsen da indtræder dagen efter, at den under normale forhold ville være kommet den pågældende i hænde.'

Trods selskabets opfordringer til klager i forbindelse med adressebeskyttelsen til at meddele adresseoplysninger, således at selskabet kunne fremsende breve til klager, kontaktede hverken klager eller klagers mor - som ellers i hele forløbet har varetaget klagers interesser - ikke PensionDanmark med adresseoplysninger, hvorfor klager - indtil adressebeskyttelsen blev ophævet pr. 20. juli 2011 - har stået registreret i selskabet uden disse.

Den manglende fremsendelse af ændringsinformationen mv. er således alene begrundet i klagers forhold, hvorfor retsvirkningerne af det hvilende medlemskab trådte i kraft den 1. juli 2011, jf. forsikringsaftalelovens § 33, stk. 1."

Hertil har klageren i brev af 8/5 2013 til nævnet bemærket:

"Klager vil gøre opmærksom på at nogle af punkterne, som PD ref. Til ikke opfattes på samme måde af klager.

Som nævnt af klager skulle have beskyttet adresse i juli er ikke korrekt.
Undrer os over at PD kan fremsende div. breve men ikke breve om opsigelse / hvileperioden. Og hvis så skulle en opsigelse sendes som rekommanderet brev. Samtidig har det ikke været svært for PD at finde klagers mors adresse, som der hentydes til de er gjort?

Der er samtidig sendt opgørelser på klagers nem-id for 2008-2013 men ingen opsigelse/hvile periode

Men det der gør mest ondt er, som det fremgår fra [klagers] lange sygeforløb, i journalen, er noget af det værste en ung mand kan komme ud for, at blive så syg, at man ikke kan tage vare på sig selv, og derfor skal tilknyttes læger, psykiater, psykologer, sygeplejerske m.m. som må prøve sig frem, med medicin, indlæggelser for at finde den rigtige behandling til ham, dette forløb har strakt sig over år, så derfor mener vi bestem at [klager] er berettiget til supplerende pension, da han var under udredning, en diagnose son paranoid skizofreni, er ikke en sygdom man får på en dag.

En lille fodnote. Hvordan kan PD optage [klager] som medlem fra 2007-2010 uden han faktisk ikke var optagelsesberettiget ? Ud fra det tænker man, hvis [klager] f.eks i 2008 var blevet uarbejdsdygtig, så havde han ikke været berettiget hjælp fra PD, trods han godt kunne indbetale, og PD tog imod, det holder ikke helt?"

Herefter har selskabet i brev af 21/5 2013 til nævnet anført:

"Som anført i vores udtalelse af 25. april 2013 har vi tidligere modtaget meddelelse fra CPR-registeret om, at klager valgte at få adressebeskyttelse fra den 3. marts 2009 og igen fra den 20. juli 2010.

Derfor blev selskabets breve af 5. marts 2009 og 21. juli 2010 sendt til klager for at gøre opmærksom på, at adresserne ville blive slettet fra vores system, og at vi derfor ikke længere kunne fremsende post til klager. Brevene er vedlagt PensionDanmarks udtalelse som bilag …

Udskrift fra CPR-registeret vedlægges, jf. bilag …, som dokumentation for, at klager havde beskyttet adresse i perioderne den 4. marts 2009 til 4. marts 2010 og den 20. juli 2010 til den 20. juli 2011.

PensionDanmark vedlægger endvidere udskrift fra vores it-system som dokumentation for, at klagers adresser på tidspunkterne for adressebeskyttelsen blev slettet fra vores it-system, jf. bilag …

Derudover skal PensionDanmark gøre opmærksom på, at adressebeskyttelsen i CPR- registeret medfører, at private virksomheder, herunder PensionDanmark, ikke kan se klagers adresse i CPR-registeret - i modsætning til offentlige virksomheder.

Som en naturlig følge af, at klager havde valgt adressebeskyttelse, ville det heller ikke have været muligt uden adresseoplysninger at sende brevet med anbefalet post.

Med hensyn til at sende ophørsbreve som anbefalet post kan PensionDanmark oplyse, at selskabet har tillid til, at selskabets breve når frem til modtageren, hvorfor der generelt ikke er behov for at sende brevene fra selskabet som anbefalet post.

Dertil kommer, at en sådan fremgangsmåde ville være en både administrativ tung og dyr byrde, som ikke vil være til gavn for PensionDanmarks medlemmer. Af disse årsager fremsender PensionDanmark ikke breve som anbefalet post.

Hvis klager havde ønsket brevene sendt til sin mors adresse, havde klager blot behøvet at kontakte PensionDanmark med denne oplysning. På fremsendelsestidspunktet var selskabet ikke bekendt med klagers private og helbredsmæssige forhold, herunder at klagers mor varetog hans interesser, hvorfor en brevfremsendelse til klagers mor på det foreliggende grundlag hverken var muligt eller lovligt.

I sit brev af 8. maj 2013 henviser [klagers mor] til, at selskabet har kunnet sende opgørelser til 'klagers nem-id' for 2008-2013.

PensionDanmark overgik til elektronisk brevudsendelse i 2012. Derfor blev visse pensionsoversigter for tidligere år forsøgsvis lagt ind i medlemmernes elektroniske postkasse i forbindelse med den første 'rigtige' elektroniske udsendelse i 2013 af pensionsoversigten for 2012.

Pensionsoversigten for 2011 blev (også) fremsendt med brev i 2012, og brevet var muligt at fremsende til klager, fordi klager ophævede sin adressebeskyttelse den 20. juli 2011.

PensionDanmark skal på ny tilkendegive, at selskabet ikke vil gøre klagers fejloptagelse i PensionDanmark gældende, hvorfor vi har undladt at kommentere på [klagers] bemærkninger herom.

Men PensionDanmark fastholder stadig sit afslag på udbetaling af ydelser ved førtidspensionering, da klager var hvilende medlem på tidspunktet for tilkendelse af offentlig førtidspension.

PensionDanmark har forståelse for klagers svære helbredssituation, men selskabet kan desværre ikke dispensere fra reglerne og udbetale supplerende førtidspension og opsparingssikring."

Klagerens mor har i telefax af 30/5 2013 til nævnet anført:

"Vi har modtaget brev fra Pension Danmark den 29. maj, hvor de forsat fastholder afslag på udbetaling af supplerende eller udbetaling af det indbetalte beløb.

Jeg er ikke jurist, jeg er mor.... og er snart så ked af det, på min søns vegne, at han skal igennem dette her også, vi synes jo slet ikke der bliver holdt fokus på denne sag, der bliver konstant sat fokus på adresseændringer, adresse i det hele taget, der er ikke nævnt et ord om den endelige sag, at [klager] har en sygdom, som jo ikke er kommet på en dag.

Vi mener forsat og bestemt, at [klager] er berettiget til udbetaling/ af enten supplerende eller den opsparing han har på nuværende tidspunkt. Delte mener vi da der ikke er taget højde for [klagers] sygdomsforløb som strækker sig langt, det er jo ikke patientens skyld at en diagnose tager tid at stille for læger og psykiater.

Det gør ondt, at læse at adresseændringer osv. vejer tungere - end den sygdom [klager] har.

Jeg/vi håber at med disse ord, at I vil se på sagen fra andre sider også. Det som faktisk var årsagen til vi kontaktede jer. Da vi blev gjort opmærksom på at der kunne være en sag i dette med diagnosetidspunkt, og sygdomsforløbet

Og samtidig vil jeg også gerne understrege, at det er meget svært at være oppe imod et selskab, der sidder med jurister der kender alle de ord og paragraffer, datoer, bilag osv. Vi sidder med en stak journaler fra psykolog, psykiater, læger, og en årelang kamp mod en sygdom som [klager] nu skal lære og leve med."

Efterfølgende har selskabet i brev af 6/6 2013 til nævnet anført:

"I sit brev af 30. maj 2013 anfører [klagers mor], at [klager] enten er berettiget til udbetaling af supplerende førtidspension eller sin pensionsopsparing.

Hertil kan PensionDanmark tilføje, at det ikke er muligt at udbetale pensionsopsparingen før [klager] opnår efterlønsalderen, jf. forsikringsbetingelserne § 11, stk. 1, § 12, stk. 1 samt § 13, stk. 1.

På baggrund heraf fastholder vi det tidligere anførte og mener, at sagen kan afgøres på det foreliggende."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit B Indbetaling af bidrag og ophør af bidragsindbetalingen**

…

§ 7. Indbetalingen af pensionsbidrag ophører

Stk. 1. Hvis indbetalingen af pensionsbidrag, jf. § 5 stk. 1, ophører, fortsætter forsikringerne i en periode, dog kun så længe medlemmets pensionsopsparing kan betale for forsikringerne og omkostninger. Det kaldes bidragsfri dækning.

…

Stk. 4. Hvis medlemmet ikke vælger, vil forsikringerne fortsætte i op til 12 måneder afhængig af pensionsopsparingens størrelse. Medlemmet kan herefter vælge at forlænge forsikringerne, idet den samlede bidragsfri dækning højst kan udgøre 36 måneder, jf. stk. 1 og 2. Forsikringerne i den forlængede periode kan dog bortfalde, jf. § 15, stk. 11 (visse kritiske sygdomme) og § 16, stk. 17 (førtidspensionering).

…

Afsnit C Betingelser for opsparingen ved alderspensionering

…

§ 11. Løbende livsvarig alderspension

Stk. 1. Alderspensionen udbetales samtidig med ratepensionen.

Alderspensionen kan tidligst udbetales fra den 1. i en måned efter, at medlemmet opnår efterlønsalderen. I særlige tilfælde kan alderspensionen udbetales fra det fyldte 60. år, selvom efterlønsalderen måtte være højere.

…

12. Ratepension

Stk. 1. Ratepensionen udbetales samtidig med den løbende livsvarige alderspension.

Ratepensionen kan tidligst udbetales fra den 1. i en måned efter, at medlemmet opnår efterlønsalderen. I særlige tilfælde kan ratepensionen udbetales fra det fyldte 60. år, selvom efterlønsalderen måtte være højere.

…

13. Kapitalpension

Stk. 1. Kapitalpensionen kan udbetales før eller samtidig med ratepensionen og den livsvarige alderspension.

Kapitalpensionen kan tidligst udbetales, når medlemmet opnår efterlønsalderen. I særlige tilfælde kan kapitalpensionen udbetales fra det fyldte 60. år, selvom efterlønsalderen måtte være højere.

…

Afsnit E Betingelser for forsikringen ved førtidspensionering og Den Supplerende Arbejdsmarkedspension

§ 16. Forsikringen ved førtidspensionering

Stk. 1. Dette afsnit indeholder de særlige regler, der gælder for forsikringen ved førtidspensionering, sammen med de generelle forsikringsbetingelser.

Stk. 2. Forsikringen ved førtidspensionering kan bestå af en supplerende førtidspension, opsparingssikring og/eller et engangsbeløb ved førtidspension.

…

Stk. 8. Supplerende førtidspension og opsparingssikring eller engangsbeløb ved førtidspension kan udbetales, hvis medlemmet får tilkendt offentlig dansk førtidspension, efter at forsikringen er trådt i kraft.

…

Stk. 17. Den supplerende førtidspension, engangsbeløb et ved førtidspension og opsparingssikringen udbetales ikke, hvis medlemmet får tilkendt offentlig førtidspension fra en dato, der ligger efter, at medlemmet:

…

> er blevet hvilende"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at selskabet modtog sidste arbejdsgiverbidrag til klagerens pensionsordning i juni 2010, at klageren herefter var bidragsfrit dækket i 12 måneder, og at han overgik til hvilende medlemskab uden forsikringer pr. 1/7 2011. Det forhold, at klageren ikke blev nærmere orienteret om overgangen til hvilende medlemskab, kan efter det oplyste alene tilskrives klagerens adressebeskyttelse og skyldes således ikke forhold hos selskabet.

Ifølge forsikringsbetingelserne giver pensionsordningen ret til udbetaling af supplerende førtidspension og opsparingssikring, hvis forsikrede får tilkendt offentlig dansk førtidspension. Forsikringen hviler på et skadevirkningsprincip, og det afgørende er således ikke tidspunktet for sygdommens opståen, men tidspunktet for tilkendelse af offentlig førtidspension. Da klageren først har fået tilkendt offentlig førtidspension efter overgangen til hvilkende medlemskab - og dermed efter forsikringstidens ophør - kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet som sket har afvist at yde forsikringsdækning, jf. forsikringsbetingelsernes § 16, stk. 17.

Det bemærkes, at nævnet heller ikke kan pålægge selskabet at udbetale pensionsopsparingen, idet klageren ikke har krav herpå i henhold til forsikringsbetingelserne.

Selv om nævnet har forståelse for klagerens vanskelige helbredssituation, kan det, som han i øvrigt har anført, ikke føre til et andet resultat.

9. 84.156

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand