Ankenævnet for Forsikring

928/13

Den 2. december 2013 blev i sag nr. 84.159:

xxxxx xxxxxx xxxx
xxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

ACE European Group Limited
v/Pantaenius
Østerbro 11
Postboks 110
7800 Skive

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bådforsikring i ACE European Group Limited v/Pantaenius. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrud og tyveri af tilbehør og følgeskader på den forsikrede båd. Den anmeldte hændelse skete angiveligt i Frankrig.

Selskabet har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet med henvisning til, at klageren på tegningstidspunktet afgav urigtige oplysninger. Selskabet gør derudover gældende, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I dokument benævnt "Begæring om bådforsikring" har klageren den 9/6 2010 svaret følgende:

"**Har du haft**
- Kaskoforsikring for denne eller en anden båd? Ja, hos _____ ☒ Nej

- Anmeldt skader inden for de sidste 4 år?
  Ja, (skadetype) _____ DKK _____ ☒ Nej

- Kendskab til skader på denne båd?
  Ja, (skadetype) _____ DKK _____ ☒ Nej"

2. 84.159

I udateret brev vedlagt klageskema af 6/3 2013 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Pantaenius Skandinavien tilpligtes at påbegynde skadesbehandlingen af indbruddet i klagerens båd. Skadesdato i perioden fra 2. maj 2012 til 24. maj 2012.

Klageren forsikrede indklagede sig med forsikringspolice vedlagt som sagens **bilag ...**

Klageren får indbrud i sin båd i maj 2012, mens den er lagt til kaj ved …

Klageren indgav skadesanmeldelse ved sagens **bilag …,** der senere blev fulgt op med en skades- opgørelse ved sagens **bilag ...**

Der blev indgivet politianmeldelse.

Kontrakten på pladseringen i havnen vedlægges som sagens **bilag …** og politianmeldelse for indbruddet som sagens **bilag ...** For god ordens skyld vedlægges diverse fotos efter indbruddet som sagens **bilag ...** Skadesanmeldelse med billeder m.v. blev modtaget hos indklagede d. 31. maj 2012 i en mail fra klageren jf. sagens **bilag ...**

Klageren rykker ved henvendelser på mail hen over sommeren såvel i juni, juli som august uden svar. Indklagede foretager sig intet.

D. 26. september udfærdiger indklagede en mail til klageren jf. sagens **bilag ...** Her afvises dækningen.

Der er tale om et standardiseret afslag, idet indklagede påberåber sig, at der er bristede forudsætninger for forsikringsaftalen, idet klageren tidligere havde haft skader, som klageren ikke har oplyst indklagede om.

Det er klagerens opfattelse, at der ikke er tilbageholdt oplysninger overhovedet og subsidiært, at såfremt der måtte være tilbageholdt oplysninger, at disse ikke ville have haft den virkning, at det måtte forventes, at indklagede ikke ville have indgået forsikringsaftalen med klageren, såfremt disse oplysninger havde været forelagt indklagede på tegningstidspunktet.

Sagens **bilag …** bliver besvaret med skrivelse fra undertegnede med sagens **bilag ...** Der gøres her rede for, hvorfor det har været uberettiget, at indklagede afviser dækning.

Det bliver forklaret overfor indklagede, at der har været tale om voldeligt opbrud på båden, at ledninger m.v. har været klippet over, at diverse fotos beviser dette, hvorfor klageren var og fortsat er uforstående overfor, at der ikke skulle have været tale om indbrud på hans båd.

Der gøres endvidere rede for, at det er korrekt, at klageren tidligere har anmeldt skader til sit forsikringsselskab, men at disse anmeldelser aldrig tidligere har ført til, at klagerens forsikringsselskab har lidt økonomisk skade, idet klagerens forsikringsselskab aldrig har udbetalt erstatninger for forsikringsbegivenheder.

Dette udelukker tillige, at der er tale om bristede forudsætninger for forsikringsaftalen.

Indklagede giver ikke svar på sagens **bilag …,** hvorfor der rykkes d. 23. november 2012. Den 6. december afgiver indklagede besvarelse jf. sagens **bilag ...** Der tages ikke stilling til noget særligt i sagen og der rejses et lidt irrelevant spørgsmål omkring skadesbegrebet i forsik-

ringsmæssig sammenhæng. Spørgsmålet bliver besvaret ved min mail af 10. december 2012 jf. sagens **bilag …**

Indklagede har ikke reageret siden. Derfor har det været nødvendigt, at indgive nærværende klage.

Indklagede **opfordres** til at fremkomme med bemærkninger til den størrelsesmæssige opgørelse, der er anført af klageren, ligesom indklagede **opfordres** til i forbindelse med behandling af denne sag, at fremkomme med synspunkter, som indklagede måtte have gående ud på, at de stjålne effekter skal dækkes af anden forsikring end den, der er tegnet ved indklagede.

Det er klagerens sammenfattende opfattelse, at klageren er berettiget til dækning for tyveriet ved den hos indklagede tegnede forsikring, og at der ikke foreligger bristede forudsætninger på forsikringsaftalen, ligesom der er fremlagt dokumentation for, at der er tale om indbrud med en fremgangsmåde med voldeligt opbrud."

Dertil har selskabet i brev af 5/4 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Sagens genstand:**
Sagen drejer sig dels om indklagede på grund af klagers svigagtigt afgivelse af urigtige oplysninger i forbindelse med tegning af forsikringen, er bundet af denne aftale jfr. forsikringsaftalelovens § 14, idet indklagede gør gældende, at aftalen ikke er gældende for selskabet.

Får indklagede medhold i denne påstand er retsvirkningen, at parterne er stillet som om der aldrig har været indgået en aftale, med den konsekvens at klager ikke har haft forsikringsdækning og indklagede skal tilbagebetale indbetalt præmie til klager.

Får indklagede ikke medhold i denne påstand skal der tages stilling til om det er sandsynliggjort, at klager har haft indbrud i sin båd.

Sagsfremstilling
…
Som bilag … vedlægges taksatorrapport af 7. december 2012, hvor taksator besigtigede båden sammen med klager. Klagers oplysning til taksator om, at han tidligere havde haft en anden båd, en Fandango 32 forsikret i Grækenland, medfører at taksator og Pantaenius fik kendskab til, at klager tidligere havde haft båd, selv om han ved tegning af forsikringen igennem Pantaenius, havde oplyst det modsatte.

Indklagede kontaktede dette selskabs agent, [klagerens tidligere forsikringsselskab] som telefonisk bekræftede at klager hos [klagerens tidligere forsikringsselskab] havde en båd forsikret og i 1998 var involveret i en kollision i Frankrig og den 3/10-2000 havde meldt sin båd stjålet, men senere genfandt den da forsikringssummen ikke blev udbetalt.
…
Som bilag … vedlægges kopi af svar fra [klagerens tidligere forsikringsselskab], som kunne bekræfte, at klager trods oplysninger til indklagede om, at han ikke tidligere har haft båd, har haft forsikret båd igennem [klagerens tidligere forsikringsselskab], tidligere forgæves havde forsøgt at få forsikringssummen på denne udbetalt og i øvrigt tidligere skulle være dømt for forsikringssvig.
…
Indklagede påstår:

Forsikringsaftalen er ikke bindende for selskabet. Klager har ved tegningen af forsikringen på spørgsmålet om tidligere kaskoforsiring af båden svigagtigt oplyst, at han ikke tidligere har haft båd. Ved afgørelse af om et forsikringsselskab vil indgå en forsikringsaftale er spørgsmålet om tidligere skader og risikoprofil yderst afgørende. Klager har svigagtigt fortiet oplysningen om tidligere at have haft båd. Bådforsikringsbranchen i Danmark er meget lille og kun ganske få tilbyder at tegne kaskoforsikring af lystbåde i udlandet. Klagers navn er … er udsædvanligt. Klagers Fandango 32, som i 2000 blev meldt stjålet til andet selskab, er kun bygget i en lille serie og det er sjældent, at danskere har en båd af denne type forsikret i ... Episoden med en Fandango 32, som først blev meldt stjålet og senere meldt genfundet af ejeren er kendt i båd- og forsikringsbranchen.

Hvis klager ikke svigagtigt havde fortiet, at han tidligere havde haft båd, ville indklagede have sammenkædet klager med denne episode, og ville ikke have tilbudt klager kaskoforsikring af en båd.

Den forkerte oplysning om, at han ikke tidligere har haft båd, ses kun at kunne være afgivet med det formål, at sløre sin fortid og omstændigheder, som ville afskære ham fra at tegne forsikring

Jfr. forsikringsaftalelovens § 4 og efter forsikringsankenævnets praksis er aftalen ikke bindende for selskabet i en sådan situation.

Der er adskillige ankenævnskendelser om sagen, men her skal blot henvises til et par af dem 61.663 og 56.285.

2. Det er ikke godtgjort, at klager har haft indbrud i båden

Som beskrevet i taksator rapporten er der flere ting som er påfaldende:

Adgangsvejen: det er anmeldt at hængslerne til en mindre låge i dækket er savet i stykker. Det er tidskrævende at saven lågen op og kræver overordentlig meget omhu og akkuratesse, hvis det skal gøres uden at ødelægge bådens trædæk. Der ses ingen skader på dækket.

Valget af lugen som adgangsvej er usædvanligt, da det er besværligt at kravle ned igennem lugen. Hvis man endeligt skulle vælge lugen som adgangsvej, ville den typisk blot være brækket op med et brækjern.

Normalt ville en indbrudsgerningsmand blot vælge at brække karmen til kahytten op og se stort på ødelæggelserne eller som anført i rapporten smadre en rude.

Den måde instrumenterne er fjernet. Ved indbrud og tyveri ses stjålne effekter fjernet hurtigst muligt uden omtanke på skader på interiør og monteringsstedet. Typisk ses der skrabe og trykmærker efter skruetrækker og lignende i træ og glasfiber, hvor instrumenterne har siddet. I denne sag ses der ingen skader på interiør og monteringssteder, men instrumentere forekommer at være omhyggeligt og forsigtigt afmonterede.

Mængden af stjålne effekter er usædvanlig stor: der er stort set fjernet alle løsdele og instrumenter og lignende. Normalt ses alene fjernet få og de dyreste dele. Den måde effekter er afmonteret og omfanget gør, at det har taget lang tid.

Det er sjældent, at der sammen med en skadesanmeldelse indsendes så omfattende fotodokumentation af de effekter man har haft. Oftest er anmeldere kun i besiddelse af foto stedet hvor de stjålne effekter, har siddet.

Sammenfattende har det anmeldte indbrud og tyveri hverken i form af valgt adgangssted, den måde afmontering af både luge og effekter er sket på, mængden af effekter, der er stjålet og den måde det er udført på, ingen af de karakteristika, som er kendetegner et indbrud eller tyveri.

Troværdigheden af den anmeldte hændelse kan endvidere ses i sammenhæng med hvordan klager dels ved forsikringsaftalens indgåelse har fortiet væsentlige oplysninger om sine forsikringsforhold, ved blandt andet at have oplyst, ikke at have haft båd tidligere. Og senere i forbindelse med skadesbehandlingen, at have oplyst, at han ikke tidligere har haft skader på trods af det modsatte.

Erstatning hvis det nævnet finder, at klager skal have erstatning.
Opgørelsen af værdien af stjålne effekter giver ikke anledning til bemærkninger, bortset fra at det ikke er dokumenteret at have været dykkerudstyr om bord i båden til en værdi af kr. 10.000 og at beholdningen af øl og spiritus ikke er medforsikret, da forsikringen jfr. kaskobetingelserne § 1 omfatter båden og dens udstyr og installationer men ikke beholdning af forbrugsvarer.

Klager har en selvrisiko på kr. 10.000 ved tyveri som skal fratrækkes erstatningen for udvendige instrumenter og udstyr fastgjort til båden. Der er ingen selvrisiko for effekter fjernet ved indbrud."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagerens advokat i brev af 30/4 2013 til nævnet bl.a. oplyst:

"For det først påberåber klageren sig en episode omkring en båd, en Fandango 32, forsikret i …

Det kan oplyses, at episoden førte til at klagerens forsikringsselskab ikke skulle udbetale erstatning. Om klageren tidligere har haft båd har ingen relevans for sagen overhovedet. …

Det vides ikke hvad indklagede mener med, at klageren tidligere skulle være dømt for forsikringssvig. Klageren er aldrig dømt eller beskyldt herfor. Oplysningen fremstår i øvrigt som udokumenteret.
…
Omkring bristet forudsætninger kan der fra praksis nævnes følgende sager med relevans. Jeg henviser til **Ankenævnets kendelse 65.086.**

I denne sag var det tale om at forsikringstageren urigtigt havde undladt at oplyse om udbetaling af erstatningssum på kr. 119.197 efter et indbrud. Det fandtes ikke godtgjort, at forsikringsselskabet ikke ville have tegnet forsikring såfremt dette havde været oplyst, hvorfor forsikringsselskabet ikke kunne på beråbe sig Forsikringsaftalelovens § 6, hvorfor den nu anmeldte skade skulle realitets behandles.

I denne sag påberåber indklagede sig en bristet forudsætning, som ikke engang har påført klagerens forsikringsselskab et tab.

Det er rigtigt at klageren har rykket sit forsikringsselskab for erstatning, men da båden blev fundet kom denne erstatning aldrig til udbetaling. Der er således ikke påført klagerens forsikringsselskab noget økonomisk tab i sagen.

Derfor har dette synspunkt ingen relevans.

Ovenstående sag illustrerer i øvrigt dette.

Det fremgår i øvrigt af **Ankenævns kendelsen 71.606,** at manglende oplysninger omkring ubetydelige skader ikke af forsikringsselskabet kan påberåbes til støtte for synspunktet om, at selskabet ikke ville have tegnet forsikring såfremt forholdet havde været oplyst. Her er det, igen, tilfældet at det tidligere forsikringsselskab slet ikke har udbetalt erstatning, hvorfor der slet ingen skade er lidt.

I afgørelsen **FED 1997.592** bliver det ligeledes understreget, at jo mindre relevante oplysninger syntes at være jo mere påhvilet der forsikringsselskabet, at anmode forsikringstager om, at disse oplysninger skal forelægges selskabet forinden tegning. Det er klageres opfattelse, at det er uden relevans for sagen, at klageren har foretaget en anmeldelse af en skade, når klagerens forsikringsselskab aldrig har udbetalt erstatning. De Ankenævns kendelser indklagede henviser til har ikke nogen relevans for denne sag. Der er tale om sager med for store faktuelle afvigelser.

Indklagede gør yderligere gældende, at det ikke er godtgjort, at der har været indbrud på båden. Dette er efter klagerens opfattelse useriøst. Man gør dels gældende, at der ikke er sket skader i forbindelse med at man har fjernet effekterne. Heroverfor gøres det gældende, at der er tale om, at man blot har kunnet anvende en skruetrækker til at skrue helt almindelige skruer ud af væggen og derved fjerne effekterne. Det kræver ikke, at der skal ske nogen egentlig skade på effekterne.

Indklagedes synspunkter om at der er fjernet mange effekter er for klageren uforståeligt og savner relevans. Omkring klagerens fotodokumentation henvises til, at der er tale om billeder klageren har taget af sin båd. Det er sædvanligt, at dette sker i forbindelse med afholdelse af ferie, ligesom det er sædvanligt at opbevarer fotodokumentation for sine effekter. Mange mennesker gør dette med henblik på dokumentation for sølvtøj, smykker og alt mulig andet. Der er intet usædvanligt i klagerens dispositioner. Billeder af båden er før skaden taget for at disse kunne vises til banken, og klagerens ægtefælle. Efter skaden alene med det formål at dokumentere skaderne.

Tyvene har haft god tid. De har tilsyneladende sovet i båden, og de mange tomme flasker i kahytten, tyder på et længerevarende ophold.

Det er urigtigt, at der ikke er tegn på tyveri og indbrud. Klagerens synspunkter er støttet i kvitteringen fra Politiet. Det er i øvrigt støttet af klagernes forklaring.

Efter klagerens politianmeldelse af tyveriet, har de lokale myndigheder etableret videoovervågning på havnen, og i øvrigt intensiveret med patruljering af hunde.

Endelig bemærkes det, at indklagede ikke har nogen reelle indsigelser omkring klagerens skades opgørelse, idet klageren anerkender, at der selvfølgelig skal fratrækkes selvrisiko."

Heroverfor har selskabet i brev af 16/5 2013 til nævnet bl.a. påpeget:

"Det fastholdes, at klager ved forsikringens indgåelse har udvist en adfærd, som gør at forsikringsaftalen jfr. forsikringsaftalelovens § 4 subsidiært § 6 ikke er bindende for selskabet. Klagers påberåbte afgørelser fra klagenævnet er ikke relevante for denne sag. I de 2 sager klager påberåber sig, er der tale om mindre skader på henholdsvis ca. kr. 100.000, som der ikke var oplyst om og dette skal ses i sammenhæng med indboforsikringernes samlede dækningssum.

I denne sag er der tale om, at klager jfr. bilag … havde kaskoforsikret en båd til kr. 300.000 og at han jfr. [mail fra klagerens tidligere forsikringsselskab] anmeldte denne båd stjålet og krævede forsikringssummen udbetalt. Det beror ikke på klagers forhold, at der ikke blev udbetalt erstatning, men jfr. bilag … alene på det tidligere selskabs forhold, idet selskabet nægtede at udbetale erstatning, da man vurderede, at der var tale om et bedrageriforsøg, hvorefter klagers båd blev genfundet og klager trak erstatningskravet tilbage.

Ikke dokumentation for indbrud
Det fastholdes, at det ikke er sandsynliggjort, at der begået indbrud. Der henvises i den forbindelse bl.a. til ankenævnets kendelse 79.742 hvor det ikke kritiseres, at selskabet ikke finder det sandsynliggjort, at der har været indbrud og at der er flere paralleller imellem denne sag og denne klage. I begge sager er der tale om usædvanligt valg af adgangsvej.

Jfr. taksatorrapporten er det taksators erfaring, at det er usædvanligt, at indbruddet er sket via et skylight, hvor der er besværlig adgang, idet en tyv almindeligvis blot vil opbryde en dør eller knuse et vindue.

Og det er helt usædvanligt, at man har brugt tid på at save pinbolte i hængslerne op og uden, at have skadet teakdækket ved det.

Det er også som anført i taksatorrapporten usædvanligt, at der er fjernet en del fastmonteret udstyr, det meste af ældre dato, uden at det stort set har medført skader på omkringværende overflader/apteringsdele.

Mængden af stjålne effekter er som anført i taksatorrapporten usædvanlig. Normalt vil indbrudstyve koncentrere sig om, at skaffe sig adgang hurtigst muligt og medtage de mest værdifulde genstande.

Fotodokumentationen af de effekter, som man havde, har et usædvanligt omfang af situationen både før og efter det anmeldte tyveri /indbrud. Det er almindeligt med nogle feriefotos og enkelte andre fotos, som dokumenterer enkelte større effekter, men højst usædvanligt at der er optaget fotos af f.eks. spiritusbeholdning inden indbrud.

Som anført i tidligere udtalelse har det anmeldte tyveri og indbrud hverken i form af valgt adgangssted, måden luge er åbnet på og den omhyggelige afmontering af effekter, mængden af effekter, som er stjålet og den måde, som det hele er udført, på ingen af de karakteristika, som normalt kendetegner et indbrud eller tyveri. Sagens bilag … støtter heller ikke påstanden om, at der begået indbrud eller tyveri, idet det alene er en kvittering fra politiet på, at politiet har modtaget klagers anmeldelse og denne ses ikke efterforsket. Det er almindeligt i tyveri og indbrudssager vedr. både, at politiet modtager anmeldelsen og kvittere for denne uden at efterforske sagen."

Hertil har klagerens advokat i brev af 6/6 2013 til nævnet bl.a. anført:

"Bilag … er en e-mail fra det tidligere forsikringsselskab, hvor man fra forsikringsselskabets side har opfattet det som et bedrageriforsøg. Faktum er forsat alene det, at forsikringsselskabet ikke udbetalte nogen penge til klageren, da båden efterfølgende blev fundet, og at sagen blev anmeldt til … Politi uden at der overhovedet blev rejst sigtelse.

Det er derfor fortsat klageren en gåde, at forsikringsselskabet kan gøre gældende, at min klient har foretaget bedrageriforsøg. Det er endda tale om en påstand som efter klagerens opfattelse er injurierende."

I brev af 25/6 2013 til nævnet fra selskabet hedder det bl.a.:

"Indklagede har kun kendskab til påstanden af i [mail fra klagerens tidligere forsikringsselskab] om at klager, formentligt i år 2000 eller et vilkårligt år forud for år 2000 ifølge denne påstand skulle være dømt for bedrageri/forsikringssvindel.
Klager kan dog frigøre sig for denne påstand fra sit tidligere forsikringsselskab om, at ifølge dettes efterforskning skulle klager være dømt for bedrageri.

Hvis klager ikke fremlægger dokumentation fra kriminalregister for ikke, at være dømt, eller dokumenterer at have taget retslige skridt mod de påståede injurierende påstande, kan bilag 17 kun tillægges større bevis også for så vidt angår udsagnet i [mail fra klagerens tidligere forsikringsselskab]om der tidligere skulle være begået et strafbart forhold."

Nævnets sekretariat har ved brev af 2/8 2013 anmodet selskabet om en kopi af selskabets tegningsregler. I fax af 18/9 2013 til nævnet har selskabet bl.a. oplyst:

"… at Pantaenius ikke har formaliserede tegningsregler om hvem der tilbyde og ikke tilbydes forsikring. Det er altid en konkret vurdering om det er et risikoobjekt og en forsikringstager, som vi vil tilbyde forsikring. Om det konkrete skøn henvises til udtalelse af 5. april 2913 [2013]."

Den omtalte mail fra klagerens tidligere forsikringsselskab er dateret 22/3 2013. Det fremgår af klagerens police, at der er en selvrisiko på 10.000 kr.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 1 Det forsikrede**
1. Det forsikrede er fartøjet anført i policen, dets komponenter og udstyr, herunder maskiner, joller, inventar og tilbehør, ekstraudstyr og personlige effekter ombord.
…
§ 3 Forsikringsbegivenheder
1. Forsikringen dækker pludseligt opstået tab eller skade (pludseligt opstået: når såvel tabet eller skaden som årsagen hertil sker på et tidspunkt og ikke i løbet af en periode) forårsaget af:
…
c) Indbrud, røveri, pirateri, tyveri af det forsikrede fartøj, ondsindede handlinger (f.eks. hærværk)
…

3. Forsikringen dækker også tyveri af genstande, der er passende fastgjort på dæk eller passende fastgjort til fartøjet. Tyveri af påhængsmotorer er dækket forudsat, at de er fastgjort til fartøjet med en passende antityverianordning.
…
§ 6 Undtagelser
Denne forsikring dækker ikke følgende:
…
f) kontanter, smykker eller værdigenstande,
g) kunstgenstande og antikviteter, hvor værdien overstiger DKK 22.500."

Nævnet har gennemset sagens bilag - herunder fotos.

Nævnet udtaler:
Det er oplyst, at klageren tidligere har haft kaskoforsikring for en båd, og at han ikke oplyste om dette ved tegningen af forsikringen.

Klageren og selskabet er uenige om, hvorvidt selskabet ville have undladt at tegne forsikringen, hvis det var blevet oplyst om klagerens tidligere forsikringsforhold. Derudover er de uenige om, hvorvidt der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet finder, at det ikke er muligt at vurdere, hvem der har ret ud fra de oplysninger, der er i sagen. Det vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene. Det følge af vedtægternes § 4, stk. 1, at nævnet derfor må afvise at afgøre sagen.

10. 84.159

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand