Ankenævnet for Forsikring

925/13

Den 21. oktober 2013 blev i sag nr. 84.162:

xxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Vestjylland Forsikring gs.
Bredgade 17-21
6920 Videbæk

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet ulykkesforsikring i Vestjylland Forsikring gs. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde sket den 2/6 2009.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at selskabet ikke finder det sandsynliggjort, at klagerens gener skyldes ulykkestilfældet den 2/6 2009.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 21/9 2010 modtog skadesanmeldelse fra klageren, hvori han oplyste, at han den 2/6 2009 under oprydning i sin garage havde været udsat for et ulykkestilfælde, hvor han kom til skade med sit højre knæ. I anmeldelsen oplyste han desuden.:

> "Beskrivelse af ulykkestilfældet (Omstændighederne ved ulykken skal beskrives så udførligt som muligt):
> Trådte forkert på vej ned af en trappestige, hvorved højre fod/ben ramte betongulvet med stor kraft. Havde efterfølgende en underlig summende fornemmelse i højre knæ, men ikke decideret smerter og da den summende fornemmelse efter kort tid fortog sig, tænkte jeg ikke mere over det før jeg periodisk begyndte at få ondt i højre knæ, især efter belastning udover normalt.
> …
> **Skadeomfang**
> Hvilken legemsdel er beskadiget - og hvad er der sket med den? (f.eks. højre knæ, korsbånd beskadiget)
> Højre knæ, indvendig menisk er revnet.
> Hvilke gener har du efter uheldet, på nuværende tidspunkt?

Kan ikke støtte på selve benet uden smerter. Kan stadig få ondt i højre knæ ved belastning eller vrid."

I mail af 5/10 2010 anerkendte selskabet skaden som omfattet af ulykkesforsikringen. Samtidig tog selskabet forbehold for sygdom, forudbestående lidelser eller andre forhold, der var undtaget dækning efter de gældende forsikringsbetingelser. Selskabet anmodede desuden klageren om at tage kontakt til selskabet to år fra skadedatoen, hvis klageren på dette tidspunkt havde varige gener som følge af ulykkestilfældet.

Selskabet oplyser, at klageren den 16/10 2012 rettede telefonisk henvendelse til selskabet med henblik på erstatning for varigt mén.

Til brug for sagens vurdering rekvirerede selskabet klagerens journal fra egen læge. Heraf fremgår bl.a.:

"**20-11-2009 Sympt/klage fra knæ …**
Diagnoser
L15 Sympt/klage fra knæ

Kontakt tekst
Haft ondt i knæet i ca. 1 år. + traume. Ikke hårdt fysisk arbejde. Ikke hård sportstræning. Obj: Ingen ansamling. Ingen instabilitet, ingen skuffeløshed. Ingen palpationsømhed over ligamenter og ledlinie. 'Klikker' i leddet ved flex/ext. McMurray lidt usikker, men meniskskade kan ikke helt udelukkes. Der synes nogen ømhed medialt ved testen.

Rgt. for evt. slid.
…
25-11-2009 Billeddiagnostik …
Røntgensvar/Billeddiagnostisk epikrise
…
Røntgenundersøgelse af højre knæ, stående optagelser:
Der ses normal knogletegning i proksimale tibia og distale femur samt patella. Mht. artikulation både femoropatellart og femorotibialt ses normale ledkamre uden afsmalning eller andre forandringer. Der er ingen radiologiske holdepunkter for patologi. RD: i.a.
…
17.03.2010 Idrætsklinikken
Forundersøgelse

Lægefaglig kontaktperson: ...

Henvist med hø.sidige knægener igennem 5-6 måneder, kommet snigende. Pt. relaterer det selv til hårdt fysisk arbejde, hvor han eks. Har gravet meget med spade.
…
EPIKRISE:
26.05.2010 Dagkirurgisk Enhed
Operation

3. 84.162

Pt. kommer til den planlagte artroskopi af hø. knæ for medial menisk baghornslæsion som påvist på MR-skanningen.
…
Det laterale ledbærende område af brusken på femur ses 2 grads artroseforandringer ellers pæne bruskforhold på resten af brusken og femurkondylen og tibiakondylen.
…
Pt.s smerter kan skyldes både den 2. grads artroseforandringer sv.t. laterale siden af femurkondyl og medial menisks baghornslæsion, som er recesseret."

Desuden rekvirerede selskabet Funktionsattest udfyldt af klagerens egen læge den 4/12 2012. Af attesten fremgår bl.a.:

"**8** Hvilke aktuelle klager fremfører patienten?	Følelsesløshed fortil over knæet. Belastningssmerter og sidst på dagen også hvilesmerter. Følelse af instabilietet og nedsat kraft, specielt ved		
…	…		
	NEJ	JA	Hvis, **NEJ**, …
14 Er knæleddets bevægelighed normal?	☐	☒	…
…	…		
17 Bevæges benets andre led frit?	☐	☒	Hvis, **NEJ**, …
18 Er der målbart muskelsvind:	☒	☐	
a) af lår (10cm over knæskallen)?	☒	☐	
b) af læg (største omfang)?	☒	☐"	

Efter forelæggelse af sagen for selskabets lægekonsulent meddelte selskabet ved brev af 21/2 2013 klageren afslag på dækning. Selskabet anførte, at det var deres vurdering, at hans gener skyldtes den forudbestående slidgigt i knæet, som også havde forårsaget meniskskaden.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har efter indsigelse overfor selskabet ved klageskema dateret den 13/3 2013 indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring og hertil anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Træder forkert ned fra en stige og får efterfølgende gradvis problemer med smerter i højre knæ. Efter læge undersøgelse og MR scanning konstateres en skade på indersiden af menisken i højre knæ. Forsikringsselskabet anerkender at skaden er omfattet af den tegnede ulykkesforsikring, men nægter efterfølgende at yde erstatning med påstand om at skaden skyldes bestående sygdom eller sygdomsanlæg

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

4. 84.162

Da jeg har været ude for et ulykkestilfælde som har skadet menisken i mit højre knæ, ønsker jeg at forsikringsselskabet anerkender at være erstatningspligtig og derfor betale erstatning i overensstemmelse med Arbejdsstyrelsens méntabel."

Selskabet har i svarbrev dateret den 22/4 2013 til nævnet anført:

"For nævnet fastholder vi vores afvisning af forsikringsdækning.

Vi skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at vores anerkendelse af skaden den 05.10.2010 naturligvis blev givet på baggrund af oplysningerne i skadeanmeldelsen, hvor klageren oplyste, at han trådte forkert ned af trappestige og derved ramte et betongulv med højre fod/ben (ikke nævnt knæ) med stor kraft, ligesom klageren benægtede, at der tidligere havde været gener fra højre knæ.

Det fremgår intet sted i sagsakterne (bortset fra skadeanmeldelsen), at en forkert nedstigning fra en trappestige skulle være årsag til skaden. Tværtimod har klageren utvetydigt oplyst over for ldrætsklinikken den 17.03.2010, at knægenerne kom snigende, og at generne havde stået på igennem 5-6 måneder (det vil sige fra omkring september/oktober 2009, hvor skaden angiveligt indtrådte den 02.06.2009). Desuden relaterede klageren selv generne til hårdt fysisk arbejde. Der gik endvidere henved et halvt år fra skadedatoen, inden klageren første gang kontaktede egen læge vedrørende højresidige knægener. Og i den forbindelse oplyste klageren til sin læge, at han havde haft ondt i sit knæ i cirka et år, det vil sige også forud for skadedatoen, hvorefter klagerens læge henviste klageren til røntgenundersøgelse med bemærkningen 'evt. slid'.

På baggrund af de divergerende oplysninger omkring skadeårsag og symptomdebut finder vi det ikke sandsynliggjort, at klagerens gener skyldes et ulykkestilfælde sket den 02.06.2009, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 4.1.

Hertil kommer, at der i forbindelse med kikkertoperationen den 26.05.2010 blev konstateret 2. grads artroseforandringer i højre knæs indvendige ledkammer. Slidgigt opstår ikke pludseligt og er ingen skadefølge. Slidgigt opstår over tid og er ifølge vores lægekonsulent hovedårsagen til klagerens gener. Lægekonsulenten oplyser, at slidgigt i et knæ medfører, at den fine ledflade ødelægges. Ved almindelig brug af knæet vil menisken derfor komme i klemme imellem de ujævne ledflader, der dermed files i stykker/ødelægges mekanisk, hvorved menisken beskadiges. Lægekonsulenten oplyser, at slidgigten er den primære årsag til klagerens knægener, hvorimod meniskskaden er sekundær til denne.
Klagerens sygehistorie og de lægelige sagsakter beskriver ingen skade, der er velegnet til at fremkalde en menisklæsion, hvorimod slidgigtdiagnosen er sikker og efter vores opfattelse hovedårsagen til hele klagerens sygdomsbillede, der fremføres vedrørende højre knæ. Ifølge de gældende forsikringsbetingelser dækker forsikringen ikke følger af et ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg, jf. pkt. 4.2.a.

I øvrigt mener vi ikke, at en eventuel skades følger udgør en méngrad på 5 %, hvilket er en forudsætning for erstatningsudbetaling, jf. pkt. 10.2 i forsikringsbetingelser. Af funktionsattesten fremgår det, at der er normal bevægelighed i knæet, intet muskelsvind på lår og ingen indeklemningstilfælde (se bilag …). Betingelserne i méntabellens pkt. D.2.7.7 er således ikke opfyldt. Vi henviser endvidere til journalnotat af 26.05.2010 fra … Sygehus i forbindelse med kikkertoperationen, hvor der står angivet, at 'Pt.s smerter kan skyldes både den 2. grads artroseforandringer sv.t. laterale siden af femurkondyl og medial menisks baghornslæsion' (bilag …). Og som nævnt er hverken slidgigten eller den deraf afledte meniskskade ifølge vores opfattelse en følge af et ulykkestilfælde."

Her til er klageren i brev af 28/4 2013 fremkommet med følgende bemærkninger:

"Jeg har mens ulykkesforsikringen var gældende, fået en meniskskade som jeg mener stammer fra et uheld, hvor jeg trådte forkert på en stige. Dette uheld blev ikke registreret eller lægeundersøgt, da uheldet umiddelbart kun medførte en summende fornemmelse i knæet samt en vis ømhed, som dog fortog sig. Derfor troede jeg dengang ikke at der var sket nogen varig skade.

Det er først senere da jeg begynder at få smerter i knæet, især efter belastning, og efterfølgende ved scanning får konstateret en meniskskade, at jeg bliver opmærksom på at uheldet dengang kunne være årsagen.

Jeg har ikke kunne erindre andre hændelser som kunne være årsagen. Og mente derfor heller ikke der havde været skader/gener på knæet tidligere.

Under samtaler med læger inden meniskskaden blev konstateret, kunne jeg ikke give andre årsager end at smerterne i højre knæ kom efter belastning, f.eks efter jeg havde gravet med en spade.

Jeg har absolut ingen gener i venstre knæ, så slidgigt alene kan næppe være årsagen til smerterne.

De mén jeg har i dag i højre knæ, er primært smerter efter belastning, samt når det er koldt. Men også længere tids sidden i samme stilling giver smerter. Jeg får ikke smerter i venstre knæ."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.0 Forsikringen dækker:**
4.1 Forsikringen dækker direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.

Ved beskadigelse af forsikredes arme og ben kræves alene, at skadesårsagen skal være pludselig og med en påviselig beskadigelse af legemet til følge.

4.2 Undtaget:
Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.
…
10.0 Erstatning ved invaliditet:
10.1 Hvis et ulykkestilfælde, der er dækket af forsikringen bevirker, at den forsikrede bliver varigt invalideret, betales erstatning med så mange procent af forsikringssummen, som invaliditeten er fastsat til. (Se tillige pkt. 10.9).

10.2 Invaliditet på under 5 % berettiger ikke til erstatning. Udbetaling sker på grundlag af forsikringssummens størrelse på ulykkestidspunktet."

6. 84.162

Nævnet udtaler:

Den tegnede forsikring udløser erstatning, hvis ulykkestilfældets følger har medført méngrad på 5 % eller derover.

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, samt hvorvidt der er årsagssammenhæng mellem knægenerne og ulykkestilfældet i juni 2009, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder, at en méngrad på mindst 5 % eller sammenhængen mellem knægenerne og det dækningsberettigende ulykkestilfælde ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålene for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således, at der ikke er tilvejebragt grundlag for at pålægge selskabet at udbetale godtgørelse for varigt mén.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand