Ankenævnet for Forsikring

926/13

Den 4. november 2013 blev i sag nr. 84.164:

xxxxx xxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring med infektionsdækning i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt infektion, som klageren pådrog sig i forbindelse med en indoperation af en pacemaker.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde, og at klageren ikke pådrog sig infektionen i forbindelse med sin beskæftigelse.

Det fremgår af første side af klageskemaet, at klageren har anført, at hans stilling er tømrermester. Klageren er født i 1949. Af klageskemaet fremgår endvidere bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> 31.01.2012 får jeg en ny hjerteklap gennem lysken på Rigshospitalet, en såkaldt tavi operation.
> D. 8.02.2012 opdager jeg en infektion under et plaster i halsen, jeg har pådraget mig infektion, endocarditis som medfølger ekstra 6 ugers indlæggelse med drop 3 gange om dagen af antibiotika.
> Ifølge min lægelige rådgiver 'kardiolog' er det en kronisk tilstand, en gang endocaditis så er man disponibel.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Min forsikring er heldækkende, (hele døgnet) har formodentlig haft den i 35 år. Infektionsdækning er tilvalg, som også gælder hele døgnet. Efterhånden skal man tilsyneladende have en advokat til at kigge på alle ændringer af forsikringerne.

Jeg vil konkret opnå at selskabet betaler erstatning for den utilsigtede hændelse, som Rigshospitalet siger at smitten var. Tryg medsendte eksempler på afslag: 3. februar 2003 sag nr. 58.479.
Ankenævnet har en kendelse 74.263 af 17.03.2009 der giver klager medhold. Forbrugeren (mig) havde grund til at tro ulykkesforsikringen, der er udvidet til at dække infektionssygdomme- også dækker et tilfælde som mit."

Dertil har selskabet i brev af 23/5 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"Af forsikringsbetingelsernes punkt 2 fremgår følgende ulykkesdefinition: 'Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Allerede fordi pludselighedsbegrebet i ulykkesdefinitionen ikke er opfyldt, kan vi ikke dækker kundens skade som et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Vi henviser i denne forbindelse til dommen omtalt i Ugeskrift for Retsvæsen, årgang 2006, side 252H

Herudover fremgår det af forsikringsbetingelsernes stk. 3.2.1, at forsikringen ikke dækker: 'Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.'

Hvis det således må konstateres, at det er sygdom, som er grunden til den af kunden anmeldte skade, er der ikke være dækning på ulykkesforsikringen.

Endvidere fremgår det af forsikringsbetingelsernes punkt 3.2.5, at forsikringen ikke dækker: 'Skader, der skyldes smitte med sygdomme, vira (virus), bakterier, andre mikroorganismer eller lignende.'

Da kundens infektion skyldes en bakterier er der således heller ikke af denne grund dækning på policen. Vi skal i den forbindelse henvise til ankenævnskendelse nr. 65.398.

Ligeledes fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.2.8., at forsikringen ikke dækker: 'Følger efter tandlæge-, læge og andre behandlinger, som ikke er nødvendiggjort af et dækningsberettiget ulykkestilfælde.'

Kunden har desuden tegnet infektionsdækning. Denne dækker alle former for infektioner, der opstår i forbindelse med den beskæftigelse, der er anført på policen. Det er en betingelse, at smitstoffet kommer udefra eller indsprøjtes i øje, øre eller mund, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 18.1. Da skaden ikke er opstået som følge af en infektion som kunden har pådraget sig i forbindelse med sit erhverv, er der således heller ikke mulighed for at benytte sig af forsikringens infektionsdækningen.

Konklusion
Der er tale om en infektion som kunden har pådraget sig i forbindelse med, at han fik indopereret en pacemaker. Dvs. en infektion som er opstået i tilknytning til behandling af sygdom og ikke som følge af et ulykkestilfælde. Vi kan derfor fortsat ikke anerkende kundens skade som omfattet af forsikringen, jf. ovenfor."

Efterfølgende er klageren fremkommet med yderligere kommentarer i udateret brev til nævnet.

3. 84.164

Af policen fremgår bl.a.:

"Beskæftigelse Intet eller let manuelt arbejde"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Generelle betingelser
…
2. Hvad dækker forsikringen

2.1
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

2.2
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

3. Hvad dækker forsikringen ikke
…
3.2 Sygdom m.m.
3.2.1
Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg (bortset fra ildebefindende eller besvimelse).
…
3.2.5
Skader, der skyldes smitte med sygdomme, vira (virus), bakterier, andre mikroorganismer eller lignende.
…
Valgfrie dækninger
…
18. Infektionsdækning

Hvis denne dækning er valgt, fremgår det af policen.

18.1
Dækker alle former for infektioner, der opstår i forbindelse med den beskæftigelse, der er anført på policen.
Det er en betingelse, at smitstoffet kommer udefra eller indsprøjtes i øje, øre eller mund."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at måtte karakterisere en infektion som en sygdom. Skaden er derfor ikke omfattet af forsikringens almindelige dækning for ulykkestilfælde, jf. forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelser pkt. 3.2.1 og 3.2.5.

4. 84.164

Det følger af forsikringsbetingelsernes punkt 18.1, at forsikringen dækker alle former for infektioner, der opstår i forbindelse med den beskæftigelse, der er anført på policen. På policen er det bl.a. anført: "Beskæftigelse Intet eller let manuelt arbejde".

Da infektionen ikke opstod i forbindelse med klagerens beskæftigelse, men som en utilsigtet hændelse efter en operation, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist forsikringsdækning for den anmeldte infektion.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels