922/13

Den 28. august 2013 blev i sag nr. 84.165:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har årsrejseforsikring i Tjenestemændenes Forsikring. Hun klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt i forbindelse med anmeldt sygdom under en ferierejse til Malta i perioden 6/10 til 20/10 2012.

Selskabet har forud for sagens indbringelse for nævnet ydet forsikringsdækning for otte ødelagte rejsedøgn. Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet givet tilsagn om at dække yderligere ét rejsedøgn. Selskabet har desuden givet tilsagn om at forhøje erstatningen pr. rejsedøgn, idet erstatningen i første omgang blev opgjort på baggrund af forkerte oplysninger om rejsens længde. Selskabet har derimod afvist at dække udgifter til en erstatningsrejse med henvisning til, at forsikrede ikke har været hospitalsindlagt i mere end halvdelen af rejseperioden.

Af klageskemaet, som nævnet har modtaget den 15/3 2013, fremgår bl.a.:

1. "Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
   Vi er rejst fra Danmark lørdag den 6.10.2012 (jeg er kommet til at skrive 5.10) og hjemrejse 20.oktober 2012 altså 14 dage og ikke 16 dage hvilket også fremgår af rejsebilletten. [Klagerens samlever] blev afhentet i Kastrup lufthavn af Falck og direkte indlagt på … Sygehus Han havde på hospitalet ved sidste hele dag på Malta 19.10. fået så meget stærk medicin på hospitalet at han med skriftlig instruktion til fly personalet kunne klare flyveturen. Hjemrejsen startede kl. 6. lørdag morgen. 20.10.2012. Jeg mener derfor ikke der skal trækkes dage fra, da han kun blev udskrevet for at komme hjem med planlagt fly. Der blev først tilkaldt læge på hotellet da [samleveren] slet ikke kunne holde det ud for kløe, sår, betændelse på arme, ben, krop og ikke mindst under fødderne så det var forbundet med store smerter at gå. Der

er fremsendt billeder til Tryg som dokumentation ligesom jeg har anført at der jo ikke er tale om en brækket arm hvor det nøjagtige tidspunkt kan oplyses. Jeg mener ikke Tryg i deres afgørelse har taget hensyn til dette faktum.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg havde slet ingen tvivl om vi ville få en erstatnings rejse hvilket jeg stadig mener vi er beretteriget til.
…
Uden betydning for sagen kan jeg oplyse at [samleveren] fortsat er i behandling og har også været indlagt på Bispebjerg Hospital."

Heroverfor har selskabet i brev af 11/4 2013 til nævnet bl.a. anført:

"**Vores bemærkninger til sagen**
Vores kunders rejse startede den 6. oktober 2012 med hjemkomst den 20. oktober 2012, hvilket udgør 15 rejsedage incl. ud- og hjemrejsedag. Vores kundes lidelse viste sig første gang den 8. oktober 2012, og han søgte læge første gang den 10. oktober 2012.

Erstatningsrejse
…
I henhold til forsikringsbetingelserne kræves det i forbindelse med forsikredes sygdom, at forsikrede skal være indlagt på hospital i mere end halvdelen af rejseperioden for at få en erstatningsrejse, eller forsikrede er blevet lægeordineret transport hjem og rejser hjem i første halvdel af rejseperioden og ikke rejser retur. Halvdelen af vores kunders rejseperiode udgjorde 7 1/2 dag, og vores kunde var indlagt på hospital fra den 15. oktober 2012 til den 18. oktober 2012, hvilket er 4 dage. Vores kunde var således ikke indlagt i mere end halvdelen af rejseperioden.

Ødelagte rejsedøgn
Vi har i henhold til forsikringsbetingelserne udbetalt erstatning for 8 ødelagte rejsedøgn til vores kunde og dennes hustru. Erstatning for ødelagte rejsedøgn gives netop, når man skal holde sig i ro og hvile i og omkring ferieboligen, herunder når man ikke er indlagt i over halvdelen af rejseperioden, men skal opholde sig på hotellet.

I forhold til erstatning for hjemrejsedagen vurderede den behandlende læge på feriestedet vores kunde Fit to Flight på den oprindelige hjemrejsedag.
…
I henhold til forsikringsbetingelserne ydes erstatning for ødelagte rejsedøgn fra kl. 00 døgnet efter forsikredes første lægebesøg. Der ydes i henhold til forsikringsbetingelserne ingen erstatning for hjemrejsedagen.

Vores kundes første lægebesøg var den 10. oktober 2012, hvorfor erstatning er beregnet fra og med den 11. oktober 2012. Den 15. oktober 2012 blev vores kunde indlagt og den 18. oktober 2012 blev vores kunde udskrevet. Fra og med den 11. oktober 2012 til og med den 18. oktober 2012 udgør 8 dage.

Vi kan dog tilbyde dækning af yderligere en dag, således vores kunde og dennes ægtefælle modtager erstatning for ødelagte rejsedøgn for 9 dage.

Vi har allerede udbetalt erstatning for 8 dage med 390,50 kr. pr. dag. Beløbet er beregnet ud fra en rejseperiode på 16 dage. Det korrekte antal rejsedage er 15 dage, hvorfor erstatningen pr. dag er 416,53 kr.

Vi vil derfor erstatte yderligere 416,48 kr. for de 8 ødelagte rejsedøgn plus 833,06 kr. for yderligere 1 ødelagt rejsedøgn til vores kunde og dennes hustru, i alt 1.249,59 kr. Dertil skal tillægges renter på 27 kr. Vi vil derfor i alt overføre yderligere 1.276,59 kr. til vores kunde og dennes ægtefælle for ødelagte rejsedøgn.

Udover det yderligere udbetalte i erstatning fastholder vi på baggrund af ovenstående vores tidligere afgørelse i sagen."

Hertil har klageren i brev af 18/5 2013 til nævnet bemærket:

"Vi har følgende kommentar til ødelagte rejsedøgn:
Den behandlende læge har aldrig vurderet [samlever] Fit to Flight, men skulle af med ham, og overdrog ansvaret til flyveselskabet, hvilket jeg kan få bekræftet om nødvendigt Årsagen var, at de ikke kunne stille en diagnose på hospitalet, så det var bedst for alle han kom hjem. Der er heller ikke andre der har kunne stille diagnose før for 2 mdr. siden.
Det var 2 meget kompetente voksne, der gjorde alt for at hjælpe [samleveren] på flyveturen hjem, sørgede for han blev afhentet af Falck ved landing, hvor vores svigersøn ventede og kørte os direkte til … sygehus hvor [samleveren] blev indlagt i isolation, og efterfølgende blev overført til …, så **Fit to Fight har han aldrig været**

Jeg er rigtig ked af, at skulle klage over Tjenestemændenes Forsikring som jeg har haft siden 1982 og aldrig har der været grund til klage, men vi har, uanset hvordan i regner, haft 3 feriedage, hvorfor vi mener at have krav på en erstatningsrejse."

Efterfølgende har selskabet i brev af 6/6 2013 til nævnet anført:

"For god ordens skyld skal jeg bemærke, at det fremgår af rejseplanen at vores kunder fløj fra Københavns Lufthavn den 6. oktober 2012 kl. 06.00 og hjem den 20. oktober 2012 med afgang kl. 10.05 fra Malta.

Vi er blevet oplyst af SOS, at SOS stillede betalingsgaranti for dagene fra og med 15. oktober 2012 til og med den 18. oktober 2012 til indlæggelse af vores kunde. I henhold til oplysningerne fra SOS blev vores kunde således udskrevet den 18. oktober 2012. Vores kunde har oplyst, at denne blev udskrevet den 19. oktober 2012.

På baggrund af de forskellige oplysninger fra SOS og vores kunde om tidspunktet for udskrivelse fra hospitalet, skal jeg bemærke, at hvis vores kunde blev udskrevet den 19. oktober 2012, var vores kunde indlagt i 5 dage. Vores kunde var således fortsat ikke indlagt i mere end halvdelen af rejseperioden.

Vi har udbetalt erstatning for ødelagte rejsedøgn for 9 dage, herunder fra og med 11. oktober 2012 (dagen efter første lægebesøg) til og med den 19. oktober 2012 (dagen før hjemrejse).

Når det anføres, at vores kunde var Fit to Flight, betyder det, at lægen havde godkendt vores kunde til at kunne hjemrejse. Såfremt lægen havde vurderet, at vores kunde ikke kunne hjemrejse, havde vores kunde ikke været Fit to Flight. Vi er i øvrigt bekendte med, at vores kunde havde brug for en kørestol, idet han ikke kunne gå igennem hele lufthavnen.

Det ændrer dog ikke på, at der ikke ydes erstatning for ødelagte rejsedøgn for hjemrejsedagen.

Vi fastholder fortsat vores afgørelse i sagen."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder diverse fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"7. Erstatningsrejse

7.1 Hvad er dækket

**7.1.1**
Forsikringen dækker udgifter til en erstatningsrejse **på rejser af op til 60 dages varighed,** hvis:

- Forsikrede bliver **akut** syg*/kommer til skade og bliver indlagt på hospital i mere end halvdelen af **rejseperioden*.**
- Forsikrede på grund af **akut sygdom*** eller tilskadekomst bliver lægeordineret transport hjem og rejser hjem i første halvdel af rejseperioden og ikke **rejser retur*.**
- Forsikrede rejser hjem i første halvdel af **rejseperioden*,** jf. Hjemkaldelse, afsnit 4, og ikke **rejser retur*.**

**7.1.2**
Forsikringen yder erstatningsrejse til **medforsikrede*,** hvis:

- Forsikredes indlæggelse varer mere end halvdelen af **rejseperioden*,** og **medforsikrede*** bliver hos forsikrede under indlæggelsen.
- **Medforsikrede*** rejser hjem sammen med forsikrede i første halvdel af rejseperioden og ikke **rejser retur*.**

...
**8. Ødelagte rejsedøgn**

8.1 Hvad er dækket

**8.1.1**
Er forsikrede ikke berettiget til en erstatningsrejse efter betingelserne nævnt i afsnit 7, dækker forsikringen erstatning for ødelagte rejsedøgn **på rejser af op til 60 dages varighed,** hvis:

- Forsikrede bliver **akut** syg*/kommer til skade og bliver indlagt på hospital.
- Forsikrede bliver ordineret ro og hvile i og omkring **ferieboligen*** på grund af **akut sygdom*** eller tilskadekomst.
- Forsikrede på grund af **akut sygdom*** eller tilskadekomst bliver lægeordineret transport hjem og ikke **rejser retur*.**
- Forsikrede rejser hjem, jf. Hjemkaldelse, afsnit 4 og ikke **rejser retur*.**

**8.1.2**
Forsikringen yder erstatning for ødelagte rejsedøgn til 1 **medforsikret*,** hvis:

- **Medforsikrede*** bliver hos forsikrede i sygeperioden.
- **Medforsikrede*** rejser hjem sammen med forsikrede og ikke **rejser retur*.**

...
8.3 Erstatning
…
**8.3.2**

Forsikringen udbetaler et beløb pr. ødelagt rejsedøgn til forsikrede og 1 **medforsikret*.**

**8.3.3**
Erstatningen beregnes på baggrund af den dokumenterede pris, forsikrede og den **medforsikrede*** hver har betalt for rejsen, og som ikke kan refunderes, se afsnit 7.3.2 og 7.3.3, Erstatningsrejse.

Udrejse- og hjemkomstdag regnes for to hele dage uanset udrejse- og hjemkomsttidspunkt.

**8.3.4**
Antallet af ødelagte rejsedøgn opgøres:

- Fra kl. 00 døgnet efter forsikredes første lægebesøg til og med udskrivningsdatoen eller ophøret af den ordinerede ro og hvile.
- Fra kl. 00 døgnet efter forsikrede rejste hjem.
- Der ydes ingen erstatning for hjemrejsedagen og aldrig ud over den oprindelige **rejseperiode*.**"

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at selskabet efter sagens indbringelse for nævnet har givet tilsagn om at udbetale yderligere 1.276,59 kr.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at rejsen blev påbegyndt den 6/10 2012, at forsikredes lidelse viste sig første gang den 8/10 2012, at han søgte læge første gang den 10/10 2012, at han var hospitalsindlagt fra den 15/10 til den 18/10 eller 19/10 2012, og at hjemrejse fandt sted den 20/10 2012.

Ifølge de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser giver forsikringen bl.a. ret til en erstatningsrejse, hvis forsikrede på grund af akut sygdom hospitalsindlægges i mere end halvdelen af rejseperioden. Forsikrede var hospitalsindlagt i under halvdelen af rejseperioden, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet med henvisning hertil har afvist at yde erstatningsrejse.

Selskabet har dækket ni ødelagte rejsedøgn for perioden fra og med den 11/10 2012, hvilket er dagen efter første lægebesøg, til og med den 19/10 2012, hvilket er dagen før hjemrejsen. Erstatningsopgørelsen findes at være i overensstemmelse med de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

6. 84.165

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Kim Sparlund