Ankenævnet for Forsikring

922/13

Den 28. august 2013 blev i sag nr. 84.167:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har anerkendt ligedeling af ansvaret i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet henviser til, at der ikke var nogen uvildige vidner, og at ansvaret derfor - i overensstemmelse med praksis - er ligedelt pga. modstridende forklaringer.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil den 28/7 2010 kolliderede med modpartens bil på en parkeringsplads.

Skaden blev af klageren anmeldt telefonisk til selskabet den 29/7 2010. Efter det oplyste forklarede klageren, at han holdt stille, og at modparten bakkede ud i hans bil.

Efterfølgende modtog selskabet en supplerende beskrivelse fra klageren. Af denne beskrivelse fremgår:

> "Jeg kom kørende forbi modpart og begynder at bakke ind i bås Ved siden af modpart, jeg ser i bakspejlet at modpart begynder at bakke og drejer meget således at han vil ramme mig jeg standser og dytter men han hører ikke mig og da han bliver med at kører sætter jeg min bil i gear for at køre frem men da er modpart fri af bil på modsatte side og giver gas og kører lige ind mig."

2. 84.167

Af modpartens udaterede skadeanmeldelse, som ses at være modtaget af modpartens forsikringsselskab den 19/8 2010, fremgår bl.a.:

"Uheld
Beskriv uheldet udførligt
På ovennævnte parkeringsplads.
Jeg holdt i parkeringsbåsen, og var ved at bakke ud. Modpart var ved at bakke ind i båsen til højre for min, da vi ramte hinanden begge halvvejs. Henholdsvis inde/ude af parkeringsbåsen.

Havde nogen af parterne vigepligt?
? Er ikke sikker (jeg da jeg er på vej ud?)

Hvem mener du har skylden og hvorfor?
50/50"

På baggrund af sagens oplysninger blev ansvaret ligedelt mellem klageren og modparten. Klageren var utilfreds hermed, men hans indvendinger førte ikke til ændring af afgørelsen.

Klageren har den 15/3 2013 indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Jeg kører ind på parkeringspladsen ved Brugsen i … og begynder at bakke ind i en bås. Da jeg begynder at bakke ser jeg i mit h. spejl, at (nu modpart.) begynder at bakke ud, forudser at med den vinkel vil han ramme mig, jeg standser og dytter - han fortsætter - jeg sætter min bil i 1. gear for at køre frem men nu er han fra af hans bil på sin venstre side og giver gas og kører nu ind i mig som jeg havde forudset. Han komme hurtigt ud af bilen og beklager at han ikke havde set mig, og derfor kan han jo ikke vide om jeg kører frem bakkede eller holdt stille.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Frifindes for ligedeling af skaden."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i brev af 23/4 2013 bl.a. anført:

"**Vores afgørelse**
Da der ikke er nogen uvildige vidner der kan bekræfte, at klager holder stille og derved bliver påkørt af modparten, har selskabet afgjort sagen i henhold til praksis med 50 % skyld til hver part på grund af modstridende forklaringer.

I henhold til selskabets forsikringsbetingelser har selskabet opkrævet 50 % den policemæssige selvrisiko på i alt kr. 5.195,50.

Vi henviser i øvrigt til Nævnets tidligere afgørelser nr. 76.731, 74.993 & 74.015 der alle vedrører tilsvarende uheld."

3. 84.167

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet som sket - i overensstemmelse med praksis i lignende færdselssituationer - har anerkendt ligedeling af ansvaret.

Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Kim Sparlund