Ankenævnet for Forsikring

934/14

Den 3. marts 2014 blev i sag nr. 84.168:

xxxx xx xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne har tegnet landbrugsforsikring i Tryg Forsikring A/S. De klager over, at selskabet har afvist at dække en anmeldt skade på et fyr.

Selskabet henviser til, at skaden på fyret skyldes overkogning/overophedning og ikke tørkogning, og at en sådan skade ikke er dækningsberettigende i henhold til de gældende forsikringsbetingelser.

Det fremgår af sagen, at klagerne den 14/12 2012 anmeldte til selskabet, at der var sket skade på deres fyr. Efter det oplyste var der et hul i fyret. Det anmeldte forhold blev besigtiget af selskabet, som efterfølgende afviste at yde forsikringsdækning med ovennævnte begrundelse.

Af klagernes mail af 26/1 2013 til selskabet fremgår:

> "Hvor er det ærgerligt vi snakker forbi hinanden mht over/ tør kogning. Vi har brugt ordet kogt!!
> Det var derfor vi håbede taksator ville inspicere skaden før smeden gik i gang så vi kunne fortælle hvad der reelt var sket. Det er vel meningen taksator, forsikringsselskab og os i fællesskab finder ud af hvad der er sket.
> Taksator var her 10 minutter og snakkede med vores datter 16 år. Når vi har snakket herhjemme om hvad der er sket har vi fortalt fyret havde kogt også når vi har snakket med smed Vi aner ikke der er noget der hedder tørkogning! Hvis vi havde snakket med taksator havde vi fortalt
> Vi kom hjem fra arbejde.

Børnene var hentet af vores store piger, det var koldt, og børnene havde stillet deres flyverdragter og støvler foran fyret, en støvle var kommet ind under luftindtaget.
Da vi kommer 4 timer senere og åbner døren til fyrrum, sejler gulvet med en sort ulækker masse, hvor meget ved jeg ikke da der er et afløb i fyrrummet. Vi kan godt regne ud hvad der er sket da fyret har en hvidt skær, både inde og uden på. Vi gør rent, dagen efter da fyret igen er koldt hælder vi vand på fyret lufter radiator ud og tænder op.
Vi konstater da fyret bliver varmt at der kommer vand ud på bagsiden, jeg tapper vandet af igen.
Vi ringer straks til forsikringsselskabet som spørger om hvad der er sket. Vi fortæller ovennævnte. Hvis det er så vigtigt mht. skaden om fyret er kogt over eller om fyret er tørkogt, er vel på sin plads, at allerede her at spørge ind, så vi kan fortælle / tage billeder eller I sender en taksator eller bestille skadeservice??
I stedet for skal vi vente til alt igen er lavet efter 14 dage. Så er det rigtigt svært for os at bevise eller fremskaffe beviser.
Det er ikke ok, hvis dette er jeres fremgangsmåde? Set i bakspejlet har I jo bedt os om at fjerne bevismaterialet og så senere sige; 'bare ærgerligt'.
Da smeden ankommer, er alt rengjort så han kan da ikke se, hvad der er sket!! Kun der er en revne bagpå fyret. Forsikringsselskabet beder os straks om at få fat i en smed. Vi får en snak om mulighed for ekstra varme, da vi har 4 børn. Vi spørger om der ikke skal en taksator på, og får at vide at vi bare kan ringe efter smeden.
Vi får gjort rent igen og ringer til smeden ... Han svejser revnen bag på fyret og vi hælder vand på igen. Herefter konstaterer vi at der ikke rigtigt kommer varme rundt til radiatorerne. Smeden konkluderer at pumpen nok også har taget skade. Derfor bliver der sat en ny pumpe på.
Taksator kommer efter skaden er lavet og her er gjort rent og fyret har kørt næsten 14 dage.
Smeden … fortæller at fyret har taget så meget skade at det kan holde max 1/2 - 1 år. Fyret er kun ca 7 år. Taksator mener fyret kun har overkogt (bedømt efter 14 dages brug).
Vi vil forslå, at der kommer en taksator ud igen, så vi kan gennemgå skaden sammen, samt at fortælle hvad der er sket mens vi ser på vores billeder. Ikke igennem mobil snak
Vi forventer at I dækker skaden (dvs. reparation af fyret (se vvs'erens regning) samt rengøring. Desuden scrapværdien på fyret. Så skal vi nok selv stå for hjemtagelse og opsætning."

Efterfølgende fastholdt selskabet sin afgørelse først ved mail af 4/2 2013 og siden ved brev af 27/2 2013 til klagerne.

Den 18/3 2013 har klagerne indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Vi anker afgørelsen på Trygs landbrugs afgørelse.

Tryg afgørelse er ikke i overensstemmelse med sandheden omkring skadens opstående. Det var en pludselig opstående skade ved at en støvle som kom i klemme i luftspjældet. Her påstår Tryg at det var pumpens skyld.

Tryg har igennem sagen igen og igen fralagt sig ansvar på usande påstande. Tryg har ikke sagligt og fagligt tilset skaden som fremgår af vores skadeanmeldelse.

3. 84.168

Vedr. PUMPE, som Tryg nu påstår, er årsagen. Pumpe: Grundfos type UPS 25-40 180 p/n:59544500 Tryg påstår at vores vvs-mand har udtalt at pumpen var i stykker. Det er ikke i overensstemmelse med sandheden, har han fortalt. Han siger at han aldrig har sagt at det var pumpen. Pumpen er hos os til gennemsyn. Det er ikke fortaget af Tryg, men den lokale elektriker. Pumpen fejler intet, men vi valgte at udskifte den ved skaden på fyret, da vi fik af vide at den kunne have taget skade.

Pumpen funger 100% og lameller i pumpen er 100% ok. Elektriker siger det er en god afgørelse af VVS at udskifte pumpen ved kogning da pumpen kan have taget skade som også vores vvs siger.
Han siger desuden at selv som fagmand, kan han ikke kende forskel på en tør og overkogning. Hvori burde vi så kende de forskellige termer.

Vi har fået Autoriseret elektriker … d 5/3 2013 til at måle pumpe igennem og tilse pumpe. Vi har tilbudt Tryg det samme, hvor de har afvist tilbuddet.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Vi ser selvfølgelig at Tryg landbrugs afgørelse, ikke er i orden og Tryg landbryg betaler de faktiske omkostninger som vi anførte i vores skadesanmeldelse."

Heroverfor har selskabet i brev af 10/4 2013 til nævnet bl.a. anført:

"**Kort sagsfremstilling**
Vores kunder anmelder den 14. december 2012, at der er hul i deres fyr. Det bliver oplyst, at fyret har kogt, da der har stået en masse sko foran ventilationen. Overophedning har lavet hul i fyret bagpå.

Det aftales, at vores kunder skal ringe eller sende en beskrivelse af skaden til os, når deres smed har set på fyret.

Den 6. januar 2013 modtager vi vores kunders beskrivelse, samt fotos. Vi sender sagen til vores Tryg Bygning håndværker som efterfølgende foretager besigtigelse.

Vi modtager efterfølgende faktura fra vores kunders reparatør …, hvor det blandt andet fremgår, at der er tale om overkog af brændekedel.

Det fremgår af sagen, at vores kunders reparatør har oplyst, at skaden på fyret ikke er sket ved tørkogning, men på grund af at pumpen var defekt, så kedlen er kogt over. Ved denne overkogning/overophedning er kedlen blevet ødelagt.

Vi afviste efterfølgende skaden overfor vores kunder, da forsikringen ikke dækker skader som følge af overophedning.

Vores kunder klager efterfølgende til kvalitetsafdelingen, som fastholder afgørelsen i brev af 27. februar 2013.

Vores vurdering
…
Forsikringen dækker alene skader som følge af tørkogning og ikke overophedning. Endvidere er der ikke tale om en skade, som kan være omfattet af dækningen pludselig skade, da der under dækningen pludselig skade undtages skader, som henhører under bygningsbrandforsikringen og dennes undtagelser.

Tørkogning er når vandet er kogt væk fra kedelen/fyret og derved revner kedlen for det meste. Det manglende vand skyldes ofte en rørskade eller kan skyldes manglende vedligeholdelse.

Overkogning/overophedning er når der fyres for hårdt i kedlen og den ikke kan komme af med varmen (fx hvis alle termostater i huset er lukkede manuelt, eller hvis der er varmt nok og termostaterne automatisk lukker) så vandet begynder at koge og derved udskilles ilten i vandet. Derved sker der en voldsom udvidelse i vandkammeret og vandkammeret sprænges nogle gange. Når kedlen koger kan den nogle gange hoppe på stedet.

Der er tale om, at vores kunders fyr er kogt over, og at fyret derved er blevet overophedet, hvorved kedlen er revnet, og vand derved er løbet ud og har opfugtet gulv og vægge.

Der er således ikke tale om tørkogning af vores kunders kedel, da der i et sådant tilfælde ikke ville have været vand tilbage i kedlen.

Ud fra oplysningerne i sagen må vi derfor fastholde, at den skete skade ikke er dækket af forsikringen, da denne ikke kan henføres til en dækningsberettigende skade i forsikringsbetingelserne.

Vi henviser i øvrigt til ankenævnskendelse nummer 62.937 og 78.991."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1200 Bygningsbrandforsikring**

…

1220 Hvilke skader dækkes

1220.10 Forsikringen dækker

1220.11 Direkte skade, som påføres de forsikrede genstande ved

1220.12 *Brand

1230 Forsikringen dækker ikke

1230.10 Skade ved svidning, forkulning, overophedning, smeltning eller småhuller forårsaget af gløder, medmindre skaden er en følge af *brand.

…

1300 Stormskadeforsikring m.v.

…

1320 Hvilke skader dækkes

1320.10 Forsikringen dækker

1320.11 Direkte skade, som påføres de forsikrede genstande ved

…

1320.13 Anden udefra kommende ikke *påregnelig, *pludselig skade.

…

1330 Forsikringen dækker ikke

…

1330.11 Skade som henhører under 1200 Bygningsbrandforsikring og dennes undtagelser samt ordforklaringen hertil.

…

Brand

Som skade som følge af brand regnes ikke alene den skade, der sker ved ildebrand (ildsvåde), men også - selvom der ikke opstår ildebrand - skade som følge af:

…

Tørkogning af kedler til rumopvarmning af beboelsesbygninger og af andre kedler, der overvejende anvendes til rumopvarmning.

…

Pludselig skade

Herved forstås beskadigelser, hvis årsag er udefra kommende og øjeblikkeligt virkende.

Ved pludselig forstås, at både skadens årsag og virkning skal være øjeblikkelig og uventet. Den samlede hændelse (årsag og virkning) skal altså være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum."

Nævnet udtaler:

Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det sikrede at bevise, at de har et krav mod selskabet.

Efter det oplyste finder nævnet ikke grundlag for at tilsidesætte selskabets forklaring, hvorefter det omhandlede fyr er kogt over, og at det derved er blevet overophedet, hvorved kedlen er revnet. I henhold til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser dækker bygningsbrandforsikringen ikke skade, der skyldes overophedning. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet som sket har afvist at yde dækning over bygningsbrandforsikringen.

Det er uklart, om den omtalte gummistøvle, som ifølge klagerne var kommet ind under luftindtaget på fyret, har været en medvirkende årsag til den konstaterede skade. Der gik angiveligt fire timer fra klagernes hjemkomst fra arbejde, indtil de konstaterede den sorte masse på gulvet i fyrrummet, og selve skaden på fyret blev først konstateret dagen efter. På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke godtgjort, at det anmeldte forhold udgør en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det, som klagerne i øvrigt har anført, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels