925/13

Den 21. oktober 2013 blev i sag nr. 84.174:

xxxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring i LB Forsikring A/S. Hun klager over måden, hvorpå hendes hjemtransport er foregået, og kræver økonomisk erstatning for forfejlet hjemtransport samt kompensation for svie og smerte.

Selskabet har afvist at have handlet ansvarspådragende i forbindelse med rejsens planlægning, idet selskabet finder, at transporten er foregået medicinsk forsvarligt, og at der ikke er årsagssammenhæng mellem måden, hjemtransporten foregik på, og klagerens tilstand i dag.

Klageren har i sine dagbogsnotater over ulykken på skiferien i 2011 om rejseforløbet anført:

"**23/2:**
Min venstre fod bliver meget mørk og 'stase-præget' så snart den hænger en smule nedad.
[Klagerens kæreste] skaffer blodfortyndende medicin til 2 dage. Det er ikke muligt at få fragmin hos lægen og der er ikke noget apotek i byen og vi har i øvrigt ingen recept heller.
Jeg stikker mig selv med ivor 3500 ie.
... fra Gouda ringer. Hun giver mig en status på min hjemrejse og forklarer, hvordan rejsen vil foregå. Hun siger at der er en afgang fra München fredag kl. 13 som jeg muligvis kan komme med. Jeg fortæller hende, at jeg er meget nervøs og ikke kan forstå at det kan være skånsomt at skulle flyve hjem. Hun fortæller at jeg bliver fulgt tæt hele vejen og ikke skal være spor nervøs. Jeg bliver kørt direkte til mit flysæde som er på business-class og er liggende sæder. Sædet foran mig vil også være reserveret så benet kan være strakt. Jeg skal flyves hjem da en ground-transport er langsigtet. Hun booker så den type transport der ligger lige under en ground-transport. Hun lyder som en der har helt styr på det og jeg vælger at stole

på, at det nok skal gå. Dog siger jeg, at jeg slet ikke kan se mig selv i en flyver med stift eleveret ben.

... fra Gouda ringer igen senere for at fortælle at jeg må have en ledsager med. Hun spørger om jeg vil have min kæreste med hjem. Det vil jeg naturligvis ikke, da han skal have vores bil og børn hjem. Til gengæld vil jeg gerne have min datter ... med, hvis ikke der kræves noget af hende. ... fortæller at ...s eneste funktion vil være at hygge om mig.

... fra Gouda fortæller den endelige rejseplan:
Fredag den 25/2
12.30 afgang fra sporthotel annaberg -værelse 102 i bil hvor jeg kan have benet oppe
16.00 check-in i München, hvor jeg af lufthavnspersonale vil blive fulgt helt til mit flysæde
17.00 afgang til Kastrup, på en måde så jeg kan ligge med benet oppe!
18.40 liggende transport fra Kastrup til ...

Hun fortæller, at hun overlader rejsen til sin kollega ..., da hun selv er aftenvagt den efterfølgende dag.

Efterladende forundringer:
- *Er det okay at ligge så mange dage uden at blive tilset?*
- *Hvad betyder en mørk fod? Og hvem kan man spørge?*
- *Er hjemrejser ikke typisk en af de efterfølgende dage?*
- *Skulle jeg have ladet mig opr. i Østrig?*
- *Skulle jeg have bedt om en rejseplan og vores aftaler på skrift?*

24/2:
Jeg har meget ondt i ben + nakke/hals hele dagen og er meget nervøs over næste dags rejse. Foden bliver stadig mørk, når den ikke eleveres.

Modtager opkald fra ... fra Gouda. Jeg fortæller ham om mine bange anelser for turen. Han bekræfter de ting ... har sagt dagen før. Jeg spørger ham om der er nogen der sørger for at jeg får noget mad under rejsen som kommer til at vare 9 timer.
Han siger, at han vil sende mig en mail med mine billetter + sms med e-ticket numre.
I sms'en skriver han at jeg ikke er dækket ind til at få noget mad! Mailen modtager jeg ikke.
Jeg har meget ondt i knæ/ben om aftenen, jeg kan ikke finde ro og ej heller i søvn.
Jeg stikker mig selv med ivor 3500 ie.

25/2:
Så er det hjemrejsedag.
Stadig ingen mail fra Gouda. Jeg ringer til Gouda kl. 7.30 for at sige at jeg ikke har modtaget mailen med billetterne. Jeg sikrer mig en gang til, at alt er i orden og at jeg bliver hentet i flyveren og skal med en liggende transport fra kbh til ... ... fortæller mig, at alt er i orden og jeg skal ikke være nervøs, og at jeg nok skal få hjælp til at købe noget mad under turen hvis jeg/vi bliver sultne.
Jeg kontakter også mit eget lægehus mhp at få en e-recept på noget andet smertestillende, da jeg slet ikke er dækket nok ind. Min mor vil have mulighed for at hente det, så det er klar, når jeg kommer hjem til ...
Kl. 12.30 kommer der en vogn og henter mig. Da chaufføren er alene og bliver stående nede ved bilen knokler jeg mig selv ned til ham fra 1.sal. Han fortæller mig, at jeg skal sidde/ligge på bagsædet, hvilket jeg naivt gør. Jeg kan ikke spænde mig fast og ligger på tværs af køreretning, så hver gang bilen bremser eller giver nogle ryk føles det som om mit over- og un-

derben rutsjer fra hinanden, hvorfor jeg anspændt og krampagtigt holder fast på mit ben under hele turen fra Annaberg til München. Desuden ligger jeg med bøjet nakke for at kunne være på sædet, hvilket ikke føltes særlig rart i ømme muskler/sener. Godt jeg havde min egen nakkepude med til at tage trykket fra håndtag m.v i døren jeg lå opad.
I lufthavnen kniber det med at finde en kørestol, og da det lykkes chaufføren er det en stol uden ben-støtte. Dvs at jeg skal holde mit ben strakt og eleveret ved egen kraft. Han kører mig til en handicap-check-in. Jeg har meget ondt og har krampe i hoftebøjeren af at sidde og holde mit ben. Jeg er meget tæt på at lægge mig på gulvet og græde af frustration og smerte.

To check-in damer fortæller mig, at min datter og jeg ikke kan sidde sammen. Hun kommer til at sidde på businessclass og jeg på economy. Desuden siger de, at det er nemmest hvis ... kører mig til gaten i før omtalte kørestol! Jeg siger, at jeg ikke forstår hvorfor jeg ikke bliver hentet. Jeg havde fået at vide at det var booked så ... og jeg kan sidde sammen og at hun ikke skulle være den der stod for transporten af mig. Jeg minder dem om, at ... kun er 13 år og ikke er vant til at flyve og ikke bør have ansvaret for sin mors transport. Damerne mener, at det vil være spændende for hende at flyve på business-class! Damerne kigger væk og ... prøver at køre min stol lidt væk fra check-in, det er lidt svært, da hun også holder vores håndbagage og jakker.
Den ene dame løber efter os og spørger, om vi hellere vil sidde så vi kan se hinanden, hvilket ... hellere vil, da hun er noget utryg ved at skulle flyve. Imens de ændrer vores boardingcard kommer en tredje dame der udviser lidt omsorg og fortæller, at der er mange for tiden der flyver hjem på denne måde - hun kan se hvor skidt jeg har det og tilbyder mig at hjælpe med at bakse mig rundt så jeg kan få benet op. Hun siger til damerne, at de skal skaffe en der kan bringe mig til gaten.
Jeg ringer til Gouda i frustration og taler med ... og fortæller hende, hvad jeg sidder i. Hun beklager og siger at sådan plejer det ikke at være. Hun siger, at der altid plejer at være styr på det.
Der kommer en ung dame i en lufthavns-bil som hun kører mig gennem sikkerhedskontrollen (i før omtalte kørestol, hvor jeg selv holder mit ben oppe og strakt) og videre ind i et rum hvor jeg kan lægge mig ned i 15 min. Disse 15 min er hel fantastiske og bliver brugt til at lukke øjnene og få en tår vand og et æble.

Herefter kommer 2 lufthavnsansatte der kører mig til gaten. I gaten kommer det tydeligvis bag på personalet, at der skal en kørestolsbruger med. Jeg har det skidt og kan ikke holde ud at sidde oprejst mere. Efter et stykke tid får vi lov til at køre ud til flyveren hvor de to ansatte sætter mig af foran flyet, så jeg selv skal op over et trappetrin.
Kabinepersonalet kigger forundret på mig og siger, at der da slet ikke er booked til sådan en som mig! De er stærkt bekymrede over at jeg selv skal bakse mig ind gennem flysæderne. De er meget søde og laver om på nogle andre passagerers pladser, så jeg kan sidde lidt anderledes. Det betyder, at ... og jeg får 3 sæder ved siden af hinanden. Jeg sidder inderst, skævt med ryggen op af et armlæn og benet oppe på det midterste og ...s sæde. ... sætter sig yderligt så det bliver nogenlunde komfortabelt for os begge. Jeg er så ked af det og frustreret men ved ikke hvad jeg ellers skal gøre. ... har det småskidt og fryser.

Inden vi går i luften ringer jeg til Gouda igen for at sige, at jeg gerne vil have dem til at tjekke op på den liggende transport der skal hente mig i Kastrup. ... fra gouda vil tjekke op og ringe til mig når vi lander.

Kabinepersonalet er meget bekymrede og siger at rejsende i min tilstand slet ikke plejer at blive behandlet på denne måde. De ringer til Kastrup for at sikre sig at jeg der bliver hentet helt oppe på mit flysæde.

Meget uheldigt får ..., hovedpine og ondt i ørerne under flyveturen.

Da vi lander, kommer der 2 meget hjælpsomme falckfolk med en vippestol og transporterer mig ud af flyveren gennem sikkerhedskontrol til informationen, hvor falck burde vente.
Det gør de ikke.
Jeg ringer igen til gouda ..., der siger at de burde være der men, at det ikke er en liggende transport. Jeg siger, at jeg ikke forstår hvad der sker. Jeg er blevet lovet en liggende transport og har haft en virkelig slidsom tur hjem. ... beklager en hel masse gange og siger at lægen har ordineret en siddende transport. Jeg indrømmer at jeg blev meget sur og skuffet. Vi diskuterer frem og tilbage og jeg oplever, at ... udelukkende beklager og henviser til at lægen har ordineret at jeg kan sidde oprejst hele vejen.

... står tapper og bleg og ryster af feber.

Falckmanden kommer efter kort tid og kigger underligt på mig, da han ikke har hørt om eleveret ben. Det er ikke muligt at blive kørt op i hans bil. Det viser sig at jeg både skal op af 2 høje trin og krænge mig ind bagved en sæderække for at komme om på bagsædet, hvor jeg kan sidde men ikke kan elevere benet! Dvs hvis jeg skal have benet oppe skal jeg ligesom i Østrig ligge på tværs af bagsædet uden at være spændt fast. Både chaufføren og jeg er enige om, at det ikke er en mulighed. Jeg ringer igen til gouda ... Hun mener ikke det er noget problem, at jeg ikke kan spændes fast. Jeg nævner at turen er ca. 180 km og at det er ulovligt at køre uden sele. Hun tænker lidt, beklager igen og henviser igen til at lægen har ordineret siddende transport! Hun mener derefter, at jeg i stedet kan tage en taxa på gouda's regning. Jeg spørger hende hvilken forskel der er på en taxa og den transport der er her. Hun og herefter af jeg vrider min underkrop under turen, så benet kan være oppe da min underkrop jo ikke fejler noget.
Jeg forklarer hende at jeg ikke må bøje mit ben og skal have det eleveret. ... fortæller at lægen har ordineret siddende transport og hun kun kan se, at jeg har et løst korsbånd! Og sådan plejer løse korsbånd at blive transporteret uden at beklage sig. Jeg fortæller at jeg har to overrevne ligamenter og at dette ved lægen godt. Hun tilbyder nu at undersøge, om hun kan skaffe en liggende transport hvilket jeg bliver meget glad for. Falckmanden fortæller mig, at de mangler folk og at det ikke vil være muligt at skaffe bemanding til en liggende transport.
Jeg snakker igen med ... fra Gouda der fortæller, at det ikke er muligt at skaffe mig en liggende transport. Hun beklager igen og bliver ved at nævne at lægen har ordineret en siddende transport. Jeg ringer af, da jeg kan mærke, at ... ikke kan hjælpe mig.
Chaufføren og jeg snakker om at jeg nu kan vælge mellem en overnatning i kbh eller at finde en løsning i hans bil. Da ... har det rigtig skidt pga feber og hovedpine stemmer vi mest for at komme hjem til ... i en fart.
Chaufføren undersøger bilen for splitsæder og det ender med at to sæder kan ligges ned så jeg kan sidde fastspændt med benet oppe i køreretningen. Jeg kravler på røv og albuer ind i bilen og kæmper mig om bagest i bilen og chaufføren hjælper mig op. Jeg kan sidde lodret op med benet oppe i køreretning. Jeg er nogenlunde tilfreds med denne stilling bortset fra det er meget hårdt at sidde så længe med hoftebøjer i 90 grader.
Vi begynder at køre og humøret stiger indtil chaufføren fortæller, at vi skal omkring lægevagten for at hente en familie, der skal bringes hjem! Turen forlænges igen. Chaufføren giver os en flaske vand og en pære hver. Dejligt. Vi rammer ... ved 21.30 tiden og turen har derfor taget 9 timer. Igen på røv og albuer ud af vognen og Chaufføren hjælper mig op over dørtrin ved hoveddøren og indenfor. Han er vældig hjælpsom.
En skrækkelig tur, hvor jeg har følt mig som slagtekvæg på vej til aflivning!
... sov heldigvis næsten hele vejen over ... og ...

Heldigvis venter blomster, sandwich og stærk smertestillende fra min mor, vi er nemlig blevet sultne. Jeg har så ondt i knæet, at jeg bryder sammen i gråd. Natten er lang, urolig og smertefuld. Knæet er utrolig hævet og foden rødbedefarvet og stasepræget.

Der ligger brev fra Bauta med en skadesanmeldelse.

Efterladte forundringer:

- *Hvor er misforståelsen sket?*
- *Hvad har lægen ordineret og på hvilket grundlag?*
- *Har lægen vurderet at jeg har kunnet sidde op i 9 timer med et friskt knætraume og hjernerystelse?*
- *Ville det være for dyrt for Gouda at få mig liggende hjem?*
- *Ville det ikke have været meget mere skånsomt for mit helbred hvis jeg var blevet kørt hele vejen forsvarligt liggende?*
- *Hvorfor gik alt galt med undtagelse af det kabine-personalet arrangeret?*
- *Hvorfor kiggede alle forundret på mig og sagde at der ikke var blevet booked til en som mig?*
- *Skulle jeg have bremset op allerede da jeg ikke blev hentet på hotelværelset?*
- *Skulle jeg have nægtet at ligge på bagsædet, tage på siddeplads i flyver?*
- *Skulle jeg have taget en overnatning i kbh og ventet på en liggende transport næste dag?*
- *Lærer man noget om empati, når man arbejder for Gouda?*
- *Hvem tager ansvar for mine fysiske skader, hvis de er forværret under denne tur?*
- *Har alle mine børn under 18 år ret til at følge mig på hjemturen?*
- *Hvad dælen ville jeg have gjort, hvis jeg havde været klar i hovedet?*"

Overfor nævnet har klageren i klageskema dateret den 17/3 2013 anført:

"Jeg har klaget til Gouda 2 gange og til Bauta 1 gang over min hjemrejse fra Østrig 25/2-11. Jeg styrtede på ski og pådrog mig skader på hoved, nakke og knæ. 4 dage efter blev jeg sendt hjem på helt uforsvarlig og uanstændig vis. Dette er Gouda enig i - se vedlagte undskyldning fra Gouda. Når jeg har ladet mig 'spise af' med en undskyldning, er det fordi, jeg er svært påvirket af de mén jeg har fra ulykken, og der har ikke været kræfter til at klage igen. Min hverdag er væsentlig forandret: jeg har kroniske smerter og tager fast medicin. Jeg er kronisk træt, er svimmel, lysfølsom, tinnitus, kvalme og forskellige kognitive problemer bl.a. hukommelses- og koncentrationsbesvær og så kan jeg ikke holde ud at være sammen med ret mange mennesker på en gang. Det er noget af en forandring!
Disse symptomer er åbenbart normale når man har forstuvet nakken eller har piskesmæld. Når man pådrager sig dette er det yderst vigtigt at holde sig i ro i starten efter ulykken. Man må sige, at den hjemrejse jeg blev udsat for ikke var spor rolig. Jeg var under kæmpe pres i de 10-12 timer turen varede. Og mine symptomer forværredes. Jeg er af den overbevisning. at en liggende transport ville have skånet mig væsentlig meget mere Før rejsen snakkede jeg mange gange med Gouda fra min sygeseng i Østrig og var meget meget bekymret for denne rejse, fordi jeg havde det så skidt og var nervøs. De blev ved med at overbevise mig om, at jeg skulle være helt rolig, og at jeg kunne ligge ned hele vejen hjem til min seng!!!! Jeg talte også med en læge der informerede mig kort om brugen af smertestillende medicin i fht. hjernerystelse. Under rejsen kontaktede jeg Gouda flere gange - fik desværre ikke fat i ..., der havde arrangeret turen, men en stakkels ..., der måtte lægge øre til mine frustrationer og skæld ud.
Jeg er udmærket klar over, at der i kommunikationen mellem en østrigsk læge, SOS og gouda kan opstå problemer. Derfor også rart, at Gouda erkender, at de har begået en fejl og

undskylder. Men at de ikke kan se det retfærdige i at yde mig en erstatning, kan jeg ikke få til at hænge sammen.
(Min datter, som dengang var 13 år var meget rystet over oplevelsen. Hun er i dag næsten 16 og vil meget gerne udtale sig. Hun har overvejet selv at klage på mine vegne."

Selskabet har i svarbrev af 8/4 2013 til nævnet anført:

"Sagsforløb:

Den 21. februar 2011kontaktede medlemmet vores alarmcentral grundet hospitalsindlæggelse i Østrig som følge af en læsion på forreste korsbånd i knæet.

I samråd med Den offentlige Rejsesygesikrings læge og den behandlende læge vurderede alarmcentralens læge, at medlemmets hjemtransport med fly kunne foregå siddende med eleveret ben. Endvidere blev det vurderet, at medlemmet kunne transporteres med taxa til/fra lufthavnene, at hun skulle have kørestol assistance i begge lufthavne, og at hun skulle kontakte egen læge efter hjemkomst til Danmark.

Den 14. marts 2011 modtog vi en klage over hjemtransporten, og denne blev besvaret af vores alarmcentral i brev af den 24. marts 2011.

I sin klage redegør vores medlem for, at hun er blevet lovet en liggende hjemtransport. I stedet foregik hendes hjemtransport liggende sidelæns i taxaen til lufthavn, siddende sidelæns i flyet, med benet oppe på sædet ved siden af, og siddende i en minibus sammen med en anden familie på strækningen fra Kastrup lufthavn til hendes adresse i ... Hertil kommer at kørestolen i München var gammel og uden benstøtte, og at der generelt manglede assistance i München lufthavn.
Endeligt var flypersonalet ikke orienterede om medlemmets tilstand, og medlemmet fik ikke de bookede sæder i flyet.

Vores alarmcentral har besvaret klagen den 24. marts 2011, og de har her redegjort for, at problematikken omkring manglende assistance i München lufthavn samt de problemer der var på flyrejsen er blevet forelagt SAS. SAS har beklaget, men har desværre ikke kunnet give en mere dybdegående forklaring på problemerne. Dog oplyser de, at der var tale om et meget booket fly, og at de nåede at tildele de øvrige passagerer pladser, inden medlemmet ankom til check in.. Der var således tale om en fejl fra SAS' side i forbindelse med koordination af sæderne på flyet.

Det fremgår ligeledes af klagebesvarelsen, at det ved kontakten med den behandlende læge ikke blev oplyst, at medlemmet var lyd- og lysfølsom, eller at hun havde smerter i nakke og hoved, hvorfor der ikke blev taget hensyn til dette.

Vores alarmcentral har beklaget, at Falck havde en anden patient med ved transporten fra Kastrup Lufthavn, da dette ikke er den aftale der er indgået med Falck.

For så vidt angår det forhold, at der skulle være givet tilsagn om en liggende transport, oplyser vores alarmcentral, at det må bero på en misforståelse, da det på intet tidspunkt har været på tale.

Den 6. april 2011 modtog vi endnu en klage fra medlemmet, og denne blev besvaret den 27. april 2011.

7. 84.174

Den 5. februar 2013 rettede medlemmets kæreste henvendelse til vores alarmcentral, da han ønskede sagen genoptaget. Det fremgår af henvendelsen, at medlemmets kæreste er af den overbevisning, at medlemmets tilstand i dag skyldes den måde hjemtransporten den 25. februar 2011.

Den 11. marts 2013 besvarede vi medlemmets henvendelse.

Afgørelse:

Som oplyst i vores tidligere brev af 27. april 2011 finder vi det uacceptabelt, at vores alarmcentrals samarbejdspartnere ikke levede op til den normale standard.
På baggrund af sagens oplysninger mener vi dog ikke, at der er handlet ansvarspådragende i forbindelse med hjemtransporten.

For god ordens skyld kan vi oplyse, at sagen har været forelagt selskabets cheflægekonsulent som ud fra de medicinske oplysninger i sagen har vurderet, at hjemtransporten foregik på forsvarlig vis, og at der i øvrigt ikke er årsagssammenhæng mellem måden hjemtransporten foregik på og medlemmets tilstand i dag.

Vi henviser endvidere til AK 75.704 og AK 77.270.

Efter ny gennemgang af sagen må vi fastholde, at vi ikke kan tilbyde økonomisk erstatning eller kompensation for svie og smerte.

Til orientering kan det oplyses, vi tidligere har udbetalt erstatning for ødelagte feriedage i overensstemmelse med de gældende vilkår."

Selskabets brev har givet klageren anledning til at fremkomme med følgende kommentarer i brev af 30/4 2013:

"Bauta blev IKKE kontaktet af medlemmet (mig) den 21/2 grundet hospitalsindlæggelse i Østrig som følge af en læsion på forreste korsbånd i knæet.
Der var ikke tale om hospitalsindlæggelse og kontakten til Bautas alarmcentral blev etableret af medlemmets partner (...) som følge af et voldsomt skistyrt med hoved, nakke og knæskade (med 2 eller flere ligament skader) til følge.

Lægerne i Østrig vælger at give mig en fikseret/låst Don-Joy skinne på der gør, at mit ben er helt strakt hele tiden. Jeg ved ikke, hvordan de fra Bauta/Gouda's side kan mene, at det er i orden, at sidde oprejst i en taxa/fly og minibus med benet i en låst skinne.

I taxaen måtte jeg ligge på bagsædet UDEN at være fastspændt. Samtidig måtte jeg ligge med min forstuvede nakke bøjet opad døren. Hvordan kan en fagperson og forsikringsselskab stå til ansvar for det? I minibussen i Kastrup Lufthavn måtte jeg på numse og albuer selv krænge mig op i den høje vogn og den stakkels chauffør måtte rykke rundt på sæderne for at mit ben kunne være strakt OG eleveret.

De danske læger var bekendte med journalen fra Østrig både fra os og formentlig også direkte fra Østrig - derfor bør de vide, at jeg havde en nakkelæsion/forstuvning.
Lægen jeg talte med vejledte mig desuden i hvordan jeg skulle håndtere en hjernerystelse, så det var han også bekendt med. Han vidste at jeg lå i mørke og tog al den smertestillende medicin jeg måtte, så lysfølsom vidste han godt jeg var!

Han spurgte, om jeg kunne sidde op, hvilken han fik klar besked om, at jeg ikke kunne (med undtagelse af korte toiletbesøg).

I afgørelsen giver Bauta udtryk for ikke at have handlet ansvarspådragende i forbindelse med hjemtransporten. Mit spørgsmål er: **hvem har så ansvaret for den farlige invaliderende hjemtransport.**

Mht Bauta cheflæges vurdering af en forsvarlig hjemtransport er mit spørgsmål: **Hvordan kan cheflægen kalde min hjemtransport forsvarlig? På hvilken baggrund kan cheflægen vurdere at hjemtransporten ikke har forværret mine symptomer?** Det er almindelig lægelig viden, at de første døgn/uge efter hoved/ nakketraume er alt afgørende for det fremtidige helbredelses forløb.

Jeg holder fast i at hjemrejsen forværrede mine hoved- og nakkegener og at den har ansvar for min tilstand i dag.

Det værste var, at jeg telefonisk (fra Gouda) blev lovet noget jeg ikke fik.
Jeg var aldrig aldrig aldrig gået med til en siddende transport. I stedet havde jeg kunne køre med min familie hjem. Det havde været meget mere skånsomt."

Sagen har været forelagt selskabets chefkonsulent, som i to vurderinger har anført:

"Undersøgt på Kardinal Schwarzenberg'sches Krankenhaus.

Havde pådraget sig:

1. Skade på forreste korsbånd og indvendige sideledbånd i venstre knæled, blev behandlet med stabiliserende bandage.
   Røntgen havde ikke vist friske skeletskader i knæleddet

   Min vurdering (på baggrund af klinisk og forsikringsmedicinsk viden i over 25 år)
   Akutte ledbåndsskader på et knæled, behandles normalt ikke med akut operation, men med (som i aktuelle tilfælde) primært med en stabiliserende. Man må støtte på benet efter evne og smerter, med den stabiliserende bandage, under samtidig brug af 2 krykkestokke.
   Efterfølgende forløb og undersøgelser vil vise, om operation vil blive nødvendig.

2. Forvridning af halshvirvelsøjlen Røntgen havde ikke vist friske skeletskade i halshvirvelsøjlen.

   Min vurdering (på baggrund af klinisk og forsikringsmedicinsk viden i over 25 år)
   Der er tale om en forvridning af halshvirvelsøjlen.
   Det er en bløddelsskade (ingen brud på røntgen).
   Behandlingen er smertestillende medicin og eventuel fysioterapi/kiropraktik. Tilstanden forværres ikke medicinsk set, ved brug af nakken og normalt frarådes brug af halskrave.
   Det er også min vurdering, at følgerne efter denne skade, ikke er forværret i forbindelse med hjemtransporten og at eventuelle følger ikke forventes at blive forværret, som følge af hjemtransporten eller som følge af de omstændigheder hvorunder den har fundet sted.

3. Slag mod brysthvirvelsøjlen (ikke nærmere beskrevet).
   ...

Diagnoselisten i Tyskland er:

- Rupt. LCA gen. sin. = ruptura **L**igamentum **C**rusiatum **A**nterius genus sinistra = sprængning af forreste korsbånd i venstre knæ
- Rupt. Part. LCM gen. sin. = ruptura partialis **L**igamentum **C**ollaterale **M**ediale genus sinistra = delvis sprængning af udvendige sideledbånd i venstre knæ
- Dist. Col. Vert. Cerv. = Distorsio columna vertebralis cervicalis = forvridning af hals-hvirvelsøjlen
- Cont. Col. Vert. Thoracalis = contusio columna thoracalis = slag mod brysthvirvel-søjlen

Der fremgår **ikke** nogen diagnose om hjernerystelse eller følger efter hjernerystelse. De diagnostiske kriterier for hjernerystelse er:

- Relevant traume mod hovedet
- Kortvarigt tab af bevidsthed eller glemsel (= amnesi)
- En række symptomer (opstår straks og kommer ikke over tid), som for eksempel hovedpine, konfus, svimmelhed, kvalme, opkastning og træthed m.m.

Skaderne på knæleddet er behandlet primært med en DonJoy bandage med låst knæled og 2 krykkestokke.

Er hjemtransporteret med bandagen.

I Danmark ville man også have behandlet primært med en DonJoy bandage med låst knæled og 2 krykkestokke og tillade støtte på foden efter evne og smerter.

I en senere og roligere fase ville man have undersøgt knæet nærmere klinisk og antageligt supplere med parakliniske undersøgelser (fx MR - skanning).

Det er min vurdering, at medicinsk set har den foretagende hjemtransport og den måde den er sket på, for de ovenfor anførte diagnoser, ikke medført, at skadernes omfang eller størrelse er blevet anderledes end det, som er en følge af primærskaden."

Nævnet har set de af klageren fremsendte fotos taget under hjemtransporten.

Nævnet udtaler:

Om end nævnet finder, at afviklingen af den arrangerede hjemtransport ikke er forløbet optimalt, finder nævnet på det foreliggende grundlag, at selskabet ikke har begået fejl, der kan begrunde, at klageren er berettiget til erstatning eller kompensation for svie og smerte.

10. 84.174

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand