Ankenævnet for Forsikring

926/13

Den 4. november 2013 blev i sag nr. 84.181:

xxxx xxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har tegnet villaforsikring i Trygforsikring A/S. De klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en skade på en kloakledning.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er tegnet rør- og kabelforsikring samt stikledningsforsikring.

Det fremgår af sagen, at klagerne den 4/1 2013 anmeldte, at der var skade på en kloakledning.

I brev af 11/2 2013 afviste selskabet at yde dækning, idet selskabet henviste til, at villaforsikringen ikke var tegnet med dækning for skjulte rør eller stikledning.

Ved brev af 17/3 2013 har klagerne indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring og hertil anført:

> "I brev af 15.03.2013 afviser Tryg - i det følgende kaldet selskabet - mit erstatningskrav fremsendt med brev af 15.02.2013 og 09.03.2013.
>
> Selskabet anfører som begrundelse 'det fremgår af policen, hvilke dækninger der er valgt.' ***Der eksisterer ingen police oprettet i selskabets navn.***
>
> Selskabets begrundelse bortfalder, og derfor gøres forsikringsbetingelserne EJ03, afsnit B,

pkt. 4 og 5 gældende.

Selskabet anfører med henvisning til forannævnte, at skaden ikke er nævnt som værende dækket - jævnfør pkt. B 'Forsikringen dækker skader som følge af:'.

Jeg anfører tilsvarende, at skaden heller ikke er nævnt som værende ikke dækket, jævnfør pkt. B 'Forsikringen dækker ikke:'.

Denne uklarhed medførte naturligt, at jeg ved selskabets overtagelse af forsikringen ved telefonisk forespørgsel i 2001 til selskabet fik oplyst, at såvel stikledning som skjulte rør var dækket, og at der ikke skulle tegnes yderligere forsikring.

At selskabet nu afviser denne henvendelse med manglende sandsynliggørelse og begrunder det med, at denne information fra selskabet afviger fra, hvad de normalt informerer om. Sidstnævnte har selskabet heller ikke sandsynliggjort.

Jeg benægter ikke, at selskabet på lovlig vis - som forsikringsselskab - med uklare forsikringsbetingelser og manglende police er i sin fulde ret til at føre forbrugerne bag lyset, men som forbruger må jeg betegne det som uanstændigt af et velrenomeret selskab."

Selskabet har i svarbrev af 16/4 2013 til nævnet anført:

"**Kort sagsfremstilling**
Vores kunde anmelder januar 2013, at der er skade på kloakledning. Vores skadebehandler oplyser, at skaden ikke er dækket af forsikringen, da der ikke er tegnet rør- og kabelforsikring, samt stikledningsforsikring.

Kunden oplyser, at han fra tegning af forsikringen har fået telefonisk oplyst, at rørskader var dækket under hus- og grundejerforsikringen.

Skadeafdelingen har flere gange talt med vores kunde, og har både skriftligt og telefonisk fastholdt, at der ikke er dækning for rørskader på hus- og grundejerforsikringen.

Vores kunde klagede i brev af 9. marts 2013, og gjorde blandt andet opmærksom på, at han ved telefonisk forespørgsel i 2001 fik oplyst, at såvel stikledning som skjulte rør var dækket, og at der ikke skulle tegnes yderligere forsikring.

Vi fastholdt i brev af 15. marts 2013 skadeafdelingen afgørelse.

Vores vurdering
Det fremgår af forsikringsbetingelsernes side 2, 'Forsikringens indhold og opbygning', hvilke dækninger forsikringen kan bestå af:

- Bygningsbrandforsikring
- Hus- og grundejerforsikring inkl. husejeransvar og retshjælp
- Insekt/svampe- og rådforsikring
- Glas- og sanitetsforsikring
- Rør- og kabelforsikring
- Stikledningsforsikring
- Udvidet forsikring

Det fremgår af policen hvilke dækninger, der er valgt.

Af dækningsskemaerne fremgår hvilke dele af ejendommen, der er omfattet og hvilke skader, der er dækket.

Derudover fremgår det af vejledningen på side 4, at undtagelser og begrænsninger er i rød skrift, og at det af dækningsskemaerne fremgår, hvilke dele af ejendommen, der er omfattet og hvilke skader, der er dækket. Af punkt B. 'Hus- og grundejerforsikring' fremgår, at gruppe 4 og 5 genstande er dækket, og med hvilke betingelser.

Det vil sige, at for at de i grupperne nævnte genstande er dækket forudsætter det, at der er sket en hændelse, som er dækket af hus- og grundejerforsikringen. Under 'Forsikringen dækker skader som følge af:' er ikke nævnt skader i form af utætheder på skjulte rørinstallationer eller stikledninger.

Endvidere finder vi ikke, at vores kunde har sandsynliggjort, at vi i forbindelse med en telefonsamtale i 2001 skulle have oplyst, at skjulte rør i bygning og stikledninger i jord er dækket uanset om disse dækninger er tegnet.

I øvrigt afviger en sådan information fra det, vi normalt informerer om ved tegning af forsikringen

Endvidere gør vi opmærksom på, at vores kundes forsikring er indtegnet via gruppeordningen IDA - Ingeniørforeningen i Danmark, som vi i 2001 overtog fra GF Forsikring. Dette betød, at vi overtog hele porteføljen fra GF Forsikring, da IDA havde valgt os som samarbejdspartner fremover.

Ved udstedelse/oprettelse af forsikringen blev vores kundes forsikring indtegnet med de samme dækninger som kunden havde i GF Forsikring. Det vil sige uden rør- og kabelforsikring, samt stikledning.

Vi har den 1. november 2001 fremsendt både police og forsikringsbetingelser til vores kunde.

Derudover har vi hvert år fremsendt forsikringsoversigt til vores kunde, hvor det blandt andet fremgår, hvilke dækninger der er valgt.

Til ankenævnets orientering gør vi opmærksom på, at vi har rekvireret police fra vores EDB system og vil eftersende denne til nævnet, når vi har modtaget den."

Foranlediget af selskabets brev har klagerne i brev af 21/4 2013 til nævnet anført:

"Policen
Selskabet henviser fortsat til, at 'Det fremgår af policen, hvilke dækninger der er valgt.'

Der eksisterer ingen police oprettet i selskabets navn.

Selskabet finder ikke, at den information de har givet om dækningen i 2001 er, hvad de normalt informerer om.
Som kunde finder jeg naturligt at rette en forespørgsel til selskabet, da det er usædvanligt at modtage forsikringsbetingelser uden en tilhørende police.

Selskabet er tilsyneladende blevet opmærksom herpå, da de for samme forsikring nu for første gang har udstedt en police dateret 12. april 2013 - jævnfør vedlagte bilag …

Forsikringsbetingelserne
I henhold til dækningsskemaerne EJ03 side 8 fremgår, at 4 og 5 er dækket.

Det er korrekt, at den aktuelle hændelse - hvorom tvisten handler - ikke er nævnt under 'Forsikringen dækker skader som følge af:' og tilsvarende er den heller ikke nævnt under 'Forsikringen dækker ikke:'

I selskabets vejledning om forsikringsbetingelserne side 4 (EJ03) anføres: 'Vi har i disse betingelser bestræbt os på at tydeliggøre, hvad der er dækket, og hvad der ikke er dækket. Fx er undtagelser og begrænsninger i rød skrift, og der er ordforklaring til punkter markeret med *.'

Når selskabet anfører 'Vi har den 1. november 2001 fremsendt police og forsikringsbetingelser til vores kunde' - så er dette ikke korrekt, da jeg kun har modtaget forsikringsbetingelserne, men ikke policen."

På baggrund af klagerens brev har selskabet i brev af 6/5 2013 til nævnet anført:

"Datoen 12. april 2013 på den police, som er sendt til nævnet er den dato, hvor policen er rekvireret.

Vi må fastholde, at der i november 2001 er sendt police til vores sammen med de gældende forsikringsbetingelser. Til orientering vedlægger vi udskrift fra vores EDB-system, hvor det fremgår af datoen 1. november 2001 'betingelser medsendt' - dette betyder, at der sammen med policen også er sendt de gældende forsikringsbetingelser (E301) ved tegningen i 2001.

Endvidere gør vi opmærksom på, at vi også i november 2003 sendte police og nye forsikringsbetingelser (003) i forbindelse med en ændring af betingelserne. Vi vedlægger til orientering udskrift fra vores EDB-system.

De betingelser (E303), som er sendt i 2003, er de betingelser, som vores kunde henviser til."

Nævnet har fået forelagt det omtalte udskrift fra selskabets EDB-system.

Hertil har klageren i brev af 20/5 2013 bemærket:

"Policen
I selskabets skrivelse af 16. april 2013 til Ankenævnet anføres følgende:

'Til Ankenævnets orientering gør vi opmærksom på, at vi har rekvireret police fra vores EDB system og vil eftersende denne til nævnet, når vi har modtaget den.'

og

'Det fremgår af policen, hvilke dækninger der er valgt.'

Efter modtagelsen af selskabets skrivelse af 14. maj 2013 er fakta stadig:

Der eksisterer ingen police oprettet i selskabets navn - bortset fra førstegangsudstedte police 12. april 2013.

5. 84.181

Af de modtagne udskifter af selskabets EDB system fremgår en omhyggelig registrering af alt i sagen fremsendte i perioden 2001-2010 - uden at der på noget tidspunkt er registreret en police.

Policen findes ikke.

Det tidligere fremsendte krav på kr. 21.601,00 tillagt sagsomkostninger fastholdes. I tilfælde af at Ankenævnet ikke finder, der kan gøres krav gældende som følge af manglende police, fremsættes subsidiært krav om godtgørelse af 13 års præmiebetalinger, hvilket i nutidsværdi svarer til 13 x 1.708,00 kr. = 22.204 kr."

Af policen dateret den 12/4 2013 fremgår bl.a.:

"Forsikringen omfatter:	Bygningsbrandforsikring	* 1.000
	Hus- og grundejerforsikring inkl. glas og sanitet	* 1.000
	Retshjælpsforsikring	*125.000 Kr. 10% minimum * 2.500 Kr.
	Insekt-, svampe- og rådforsikring	* 1.000
	Udvidet forsikring	

*) Beløbene indeksreguleres ikke."

Af forsikringsbetingelser fremgår bl.a.:

"**Forsikringens indhold og opbygning**
Forsikringen kan bestå af følgende dækninger:

- Bygningsbrandforsikring
- Hus- og grundejerforsikring inkl. husejeransvar og retshjælp
- Insekt/svampe- og rådforsikring
- Glas- og sanitetsforsikring
- Rør- og kabelforsikring
- Stikledningsforsikring
- Udvidet forsikring

Det fremgår af policen hvilke dækninger, der er valgt.

Af dækningsskemaerne fremgår hvilke dele af ejendommen, der er omfattet og hvilke skader, der er dækket."

Nævnet udtaler:

Nævnet må ved sin afgørelse lægge til grund, at der er sket en skade på en kloakledning. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet på det foreliggende grundlag, at klagerne ikke har bevist, at den omtvistede villaforsikring er tegnet med rør- og kabeldækning eller med dækning for stikledninger.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for den anmeldte skade som sket.

Herefter og idet nævnet ikke finder grundlag for at pålægge selskabet at tilbagebetale præmien tilbage til forsikringens ikrafttrædelsestidspunkt,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels