925/13

Den 9. oktober 2013 blev i sag nr. 84.182:

xxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har rejseforsikring i Gouda Rejseforsikring. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for hjemtransport med fly i forbindelse med en knæskade, der skete under en skirejse i Italien. Hun blev hjemtransporteret med bus. Hun kræver sin præmie tilbagebetalt.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for hjemtransport med fly med henvisning til, at selskabets lægekonsulent vurderede, at klageren kunne rejse hjem som planlagt med bus.

I klageskema af 18/3 2013 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jeg blev lørdag d. 19, januar indlagt efter et skiuheld i på …klinik i Bolzano, ca. en times kørsel fra skiområdet, med henblik på en knæoperation. Da operationen var mere kompliceret end forventet (korsbånd, ledbånd etc) og først blev afsluttet kl.12.30 kontaktede jeg Gouda med henblik på at bruge min hjemrejseforsikring, da min oprindeligt planlagte hjemrejse var med bus fra … kl. 18 samme aften og det mente jeg umuligt kunne nås. Jeg talte også med anæstesilægen herom. Hun ville under ingen omstændigheder have, at jeg kørte fra Italien til Danmark lørdag aften, mente ikke jeg skulle hjem før søndag, måske mandag.
Jeg kan ikke finde anæstesilægens navn, men har vedlagt patientvejledningen, som jeg fik. I afsnittet om 'Zusätzliche Verhaltenshinweise für ambulante Eingriffe' finder man nok noget af baggrunden for hendes holdning.
Gouda lovede i første omgang at ordne en hjemrejse. Jeg ringede til dem om aftenen, for at høre, hvordan deres plan så ud. Jeg fik herefter at vide, at hjemrejsen var mit eget ansvar, at jeg havde haft hele dagen til at planlægge min hjemrejse. Da jeg på dette tidspunkt var meget konfus på grund af morfinen indvilligede jeg i at tage taxi til banegården i … og mødes

med en af rejseselskabets busser, som så hentede mig der. Det var således Sneekspressen, der indvilgede i at køre en omvej med deres busser for samle mig op, så jeg kunne komme hjem. Jeg var bange for at blive i Italien uden at Gouda ville få mig hjem, fordi jeg ikke kunne gå, og det vejede tungere, end at sygeplejerskerne og anæstesilægen frarådede, at jeg forlod hospitalet.
Busrejsen, der som bekendt varer 16-18 timer, medførte et smertefuldt ødem, som dels gjorde at jeg måtte på Sygehuset til observation for blodpropper, dels forsinkede helingen betragteligt. Jeg kan stadig ikke gå ordentligt, men der var også tale om en stor operation

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Da Gouda ikke har villet betale min hjemrejse efter indlæggelse i Italien, og jeg dermed ikke har fået som lovet på policen, vil jeg have min præmie returneret (875 kr.).
Såfremt reoperation af knæet bliver nødvendig, vil jeg anlægge yderligere krav."

Dertil har selskabet i brev af 19/4 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"Den 18. januar 2013 kom … [klageren] ud for et skiuheld i Italien og kontaktede pr. telefon Gouda Rejseforsikrings alarmcentral.

Forsikrede fortalte over telefonen, at hun var faldet på ski og havde forvredet knæ. Hun havde kontaktet SOS, der administrerer Den Offentlige Rejsesygesikring og afventede om de ville dække for MRI scanning. Goudas sagsbehandler informerede forsikrede om, at vi ville tage over når Den Offentlige Sygesikring ikke dækkede mere f.eks ved hjemtransport, hvis det skulle blive nødvendigt. Forsikrede fortalte også i samtalen, at hun var rejst alene med bussen Sneekspressen til Italien. Det blev afslutningsvist aftalt, at hvis hjemtransport skulle blive nødvendigt ville forsikrede kontakte os, hvorefter vi ville vurdere om hjemtransport var medicinsk nødvendigt.

Den 19. januar 2013 kontaktede forsikrede os igen og fortalte, at hun var blevet opereret, og at den behandlende læge havde sagt, at hun ikke var parat til returrejse med bus.

Vi satte herefter en af vores kontaktlæger på sagen for at finde ud af, hvorvidt der var medicinsk indikation for, at forsikrede skulle hjemtransporteres, eller om det var forsvarligt, at forsikrede benyttede den planmæssige hjemtransport med bussen Sneekspressen.

Det behandlende hospital meddelte os ved telefonisk kontakt, at det var deres vurdering, at forsikrede godt kunne rejse hjem med bus samme dag. Hospitalet oplyste også, at de gerne ville arrangere hendes transport hen til bussen ved 19-20-tiden om aftenen.

Ved samtale med forsikrede gav forsikrede udtryk for, at hun ikke ville med bus hjem, men ønskede at blive hjemtransporteret med fly. Vi meddelte derfor forsikrede, at vi havde sat en af vores kontaktlæger på sagen for at vurdere, hvorvidt forsikrede var i stand til at rejse hjem med bus.

Goudas kontaktlæge kontaktede herefter det behandlende hospital og blev af hospitalets vagthavende læge, Dr. …, orienteret om, at forsikrede var blevet meniskopereret tidligere på dagen, og at der var tale om et ukompliceret forløb, og at forsikrede var klar til udskrivelse og planmæssig hjemtransport.

På baggrund af vores kontaktlæges intervention og vurdering meddelte vi forsikrede, at vores kontaktlæge havde talt med det behandlende hospitals læge, og at de sammen havde vurderet, at forsikrede godt kunne rejse hjem som oprindeligt planlagt med bus samme aften.

Forsikrede meddelte i den forbindelse, at hun dog helst ville flyve, hvorfor vi forklarede forsikrede, at flyvning kun var aktuelt, såfremt der var medicinsk indikation for, at flyvning var nødvendig.
Herefter blev hjemtransporten med den planlagte bus koordineret med busselskabet samt med det behandlende hospital, der ville køre forsikrede til pickup stedet.
…
Konklusion
Forsikrede ønsker refundering af den indbetalte forsikringspræmie, da forsikringen ikke dækkede hjemtransport efter hendes meniskoperation i Italien.

Forsikredes ønske om refundering af forsikringspræmien er imidlertid ikke et tab forbundet med den manglende dækning af hjemtransport med fly, men alene et krav der er rejst af forsikrede som følge af utilfredshed med forsikringen.

Kravet om refundering af forsikringspræmien skal derfor behandles efter reglerne i forsikringsbetingelserne 814, punkt 31 og 32.

Af punkt 31 fremgår det af reglerne om forsikredes fortrydelsesret, at fortrydelsesfristen er 14 dage. Fristen regnes fra den dag, hvor forsikrede fik udleveret/tilsendt forsikringsbetingelserne - dog tidligst fra det tidspunkt, hvor forsikrede modtog underretning om, at forsikringsaftalen var indgået. Inden fortrydelsesfristens udløb skal forsikrede meddele *Gouda,* at forsikrede har fortrudt aftalen.

Da forsikrede … [klageren] købte årsrejseforsikringen den 14. januar 2010, er fortrydelsesfristen overskredet, hvorfor præmien på kr. 875 ikke kan refunderes i henhold til reglerne om forsikredes fortrydelsesret.

Såfremt forsikrede ønsker at opsige forsikringen, kan vi imidlertid tilbyde forsikrede at opsige forsikringen pr. den 7. februar 2013 som var den dag forsikrede sendte os sin klage og ønsket om refundering af forsikringspræmien. Vi kan i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 32 tilbagebetale differencen mellem den præmie, der skulle være betalt for den kortere dækningsperiode, og den præmie, der er betalt, med fradrag af et ekspeditionsgebyr på 100 kr. pr. police. Præmien for den kortere dækningsperiode beregnes ifølge prislisten for *Gouda*s enkeltrejseforsikring med Superdækning inden for det geografiske område (EU/EØS, Udvidet Europa og Verden).

Forsikrede kan således ikke annullere hendes køb af forsikringen med tilbagevirkende.

Ønsker forsikrede at gøre brug af opsigelsen pr. 7. februar 2013, skal vi bede om en skriftlig bekræftelse fra forsikrede inden den 1. maj 2013. Reagerer forsikrede på vores tilbud efter denne dato, vil vi imidlertid lægge den nye kontaktdato til grund for vores beregning af præmierefunderingen.

Vedr. forsikredes utilfredshed med hjemtransporten
I den pågældende sag blev forsikredes sygdomssag behandlet af Den Offentlige Rejsesygesikring, da skaden skete inden for Europa. Forsikredes ønske om hjemtransport med fly behandles imidlertid ikke af Den Offentlige Rejsesygesikring, men er en dækning, vi har på årsrejseforsikringen.

I henhold til forsikringsbetingelserne punkt 2.1 dækker forsikringen i tilfælde af *akut sygdom* eller tilskadekomst, omfattet af dækning *1 Sygdom* eller den offentlige rejsesygesikring, rimelige og nødvendige

'a) ekstraudgifter til hjemtransport til bopæl/hospital i Danmark. *Goudas* læge vurderer - efter kontakt til behandlende læge - om en hjemtransport er nødvendig og forsvarlig samt hvilket transportmiddel, der i bekræftende fald skal benyttes. *Gouda* afgør, hvornår hjemtransporten skal finde sted,'

Goudas kontaktlæge kontaktede efter operationen det behandlende hospital og blev af hospitalets vagthavende læge, Dr. …, orienteret om, at forsikrede var blevet meniskopereret tidligere på dagen, og at der var tale om et ukompliceret forløb, og at forsikrede var klar til udskrivelse og planmæssig hjemtransport med bus.

I henhold til vores normale procedure, havde vi således læge på sagen, der i samråd med det behandlende hospital vurderede, at forsikrede var i stand til at foretage hjemrejsen med bus som planlagt.

Vi er naturligvis klar over, at en hjemtransport i bus aldrig er behagelig ej heller efter en operation, og at det vil kunne medføre ubehag. Afgørende for vores vurdering var imidlertid, at vores læge samt det behandlende hospitals læge havde vurderet at hjemtransporten med bus var medicinsk forsvarlig.

Forsikredes oplysninger om, at hun efterfølgende måtte på sygehuset for observation for blodpropper er imidlertid nye for os og er ikke tidligere blevet behandlet og har ikke tidligere indgået i forsikredes klage. Såfremt forsikrede har dokumentation fra hospitalet/lægen i Danmark på, at bustransporten forværrede helingen efter operationen, resulterede i blodpropper eller lignende, vil vi meget gerne have tilsendt disse oplysninger med henblik på en vurdering af, hvorvidt hjemtransporten i bus var forsvarlig."

I forlængelse heraf har selskabet i brev af 25/4 2013 til nævnet bl.a. oplyst:

"Vi kan hermed bekræfte, at vi har modtaget Deres brev af den 23. april 2013 med tilhørende bilag fra forsikrede omtalt som 'Beskrivelse fra klinik og behandlende læge i Italien' samt 'Patientvejledning ved rygmarvsbedøvelse etc.'.

Beskrivelsen fra klinikken og den behandlende italienske læge på italiensk vedrører kun selve forsikredes skade og omhandler ikke forsikredes hjemtransport eller noget i relation her til.

Af patientvejledningen på tysk, afsnit 'V.Zusätzliche Verhaltenshinweise für ambulante Eingriffe" som forsikrede i sin klage har henvist til fremgår det ikke at forsikrede ikke skulle være i stand til at blive hjemtransporteret i bus.

I vejledningen fremgår det blot, at forsikrede i de første 24 timer efter et ambulant indgreb skal overvåges af en voksen person:
'Nach einem ambulanten Eingriff müssen Sie sich einer erwachsenen Person abholen und in den ersten 24 Stunden bzw.'

Det kan her til tilføjes, at forsikrede under hele forløbet var omgivet af voksne mennesker enten på hospitalet, ved transporten fra hospital til opsamlingsstedet og i bussen.

Af samme afsnit i patientvejledningen fremgår det også, at forsikrede i de første 24 timer efter et ambulant indgreb ikke må køre bil, cykle eller færdes på gåben i trafikken:

'..., in den ersten 24 Stunden den nach dem Eingriff nicht aktiv als Autofahrer, Radfahrer oder Fussgänger am Strassenverkehr teilnehmen:'

Der er således ikke tale om, at forsikrede ikke må blive transporteret i bus, men alene at forsikrede ikke må/bør køre eller færdes i trafikken alene."

Heroverfor har klageren i brev af 20/5 2013 til nævnet bl.a. påpeget:

"Jeg har følgende indsigelser:

- Gouda påstår, at jeg havde fået en ukompliceret meniskoperation. Som det fremgår af operationsbeskrivelsen, som jeg har fremsendt, blev der, udover menisk, rekonstrueret korsbånd af en sene i baglåret og ledbåndet blev fastgjort. Operationen tog 1½ time.

- Gouda mener, jeg er utilfreds med, at jeg ikke kunne komme hjem med fly. Det er ikke korrekt. Jeg er utilfreds med, at jeg *ikke kunne forblive* på hospitalet *til* dagen efter, da anæstesilægen på det bestemteste frarådede, at jeg tog hjem samme aften. At hendes advarsler ikke er helt grundløse ses af, at jeg efterfølgende pådrog mig et problematisk ødem og først kunne støtte på det opererede ben 12 dage senere.

- Gouda påstår, at jeg har været under konstant opsyn af et voksent menneske i tiden efter operationen. Dette er ikke korrekt: Jeg måtte tage en taxi fra hospitalet til banegården i … og her afvente en bus. Der var ikke tale om et 'opsamlingssted' men en bus, der kørte en omvej for at hente mig. Under opholdet på banegården var jeg ikke under opsyn af voksne mennesker, men derimod kan jeg vel siges at 'færdes i trafikken alene'.

- Jeg kan ikke frigøre mig fra en fornemmelse af, at Gouda efter operationen har været i kontakt med en forkert klinik. Jeg blev **undersøgt** på en klinik i C. … eget af Dr. ... Imidlertid blev jeg **opereret** på …klinik, et privathospital i B. … 1½ times *kørsel* fra C. … (og *opsamlingsstedet) Kirurgen her hed* også … [samme navn som lægen]*. Der kan* ligge en misforståelse i, at klinikken i C. … i første omgang undervurderede operationens omfang og har givet denne diagnose til Gouda. Jeg baserer dette på, at Gouda i deres klagebesvarelse taler om en *meniskoperation.* Klinikken i C. … havde givet mig indtryk af, at det var et relativt lille indgreb, jeg skulle have foretaget. Det var i den tro, jeg blev indlagt i B. …, hvorfor jeg først kontaktede Gouda med henblik på hjemrejseforsikring efter menisk- og korsbåndsoperationen var overstået i B. … og jeg havde talt med anæstesilægen vedrørende hjemrejsen. Hun talte flydende tysk, jeg kan ikke have misforstået hende. Kan det undersøges, hvilken klinik man har talt med efter operationen?

Da jeg gentagne gange måtte på hospitalet i den efterfølgende uge på grund af det ødem, jeg pådrog mig under hjemrejsen, burde der foreligge en udmærket beskrivelse af dette. Jeg vil bede min læge udskrive journalen og fremsende den, hvis det har relevans for sagen."

Ved brev af 22/5 2013 har klageren fremsendt en række af sine danske patientjournaler til nævnet. I brev af 10/6 2013 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

"Forsikrede valgte imidlertid at tage hjem med den planlagte bus, da Gouda ikke tilbød at dække omkostningerne til hjemtransport dagen efter. Forsikrede har således ikke haft udgifter til hjemtransport og er dermed ikke blevet påført et tab.

Vi har imidlertid valgt at foretage en revurdering af, hvorvidt det var medicinsk forsvarligt at lade forsikrede hjemtransportere i bus.

På baggrund af de oplysninger vores kontaktlæge blev givet af klinikken i C… vurderede han, at forsikrede var i stand til at rejse hjem i bus om aftenen på operationsdagen. Vores kontaktlæges vurdering byggede således på den information, der blev givet fra lægen i C. … og ikke fra klinikken i B. … der stod for selve operationen.

Vi har på baggrund af de fremsendte helbredsoplysninger haft en anden af vores lægekonsulenter til at vurdere, hvorvidt det var medicinsk korrekt at sende forsikrede hjem med bus samme aften operationen var sket. Vores lægekonsulent har hertil svaret følgende:

'Allerførst undrer jeg mig da meget over at hun er blevet opereret akut - hun kunne vel have været transporteret hjem - og så blevet opereret i DK - korsbåndsoperationer er jo aldrig akutte - nå der var et sidespring.

Det er helt normal procedure at når man bliver opereret for sin menisk og korsbånd - så bliver man sendt hjem igen den samme dag - efter et par timer på opvågningen - og det foregår jo i langt de fleste tilfælde at pårørende kører dem hjem.

Når man bliver opereret for menisk/korsbånd - så bruger man en blodtomhedsmanchet omkring låret (for at man kan operere i blodtomhed) - og det er velkendt at der er en klar øget risiko for at få en blodprop i benet, det vi kalder dyb venethrombose (DVT) efter sådan en operation - ca. 15 % har en asymptomatisk DVT efter brug af blodtomhedsmanchet - men det er heldigvis de færreste der får en klinisk betydende DVT, da man jo giver patienterne blodfortyndende behandling - som der også er givet i dette tilfælde.

Jeg mener ikke der er noget galt i at hjemtransportere FT i en bus så kort tid efter - de fleste andre patienter i DK hjemtransporteres jo bare i en almindelig bil (det er ikke farligt at blive transporteret i længere tid efter fuld narkose, det er der nogen der fejlagtigt tror) - men jeg ville jo have tilrådet at benet under den noget længere transport skulle være eleveret - da det vil være for lang tid at sidde med et nyopereret knæ bøjet - og hvis hun ikke har siddet med benet eleveret kan den hævelse der kom i dagene efter operationen jo sagtens skyldes det - men det er selvfølgelig vigtigt at fastslå at FT jo ikke fik en DVT (det bliver jo afvist i den vedlagte journal)

Så det er forkert hvis vi ikke har tilbudt FT at hun kunne sidde med benet eleveret under hjemtransporten - men den hurtige hjemtransport umiddelbart efter operation er der ikke noget galt i.'

På baggrund af revurderingen fra vores lægekonsulent, mener vi således ikke, at det var medicinsk uforsvarligt at sende forsikrede hjem samme dag med bus.

Ligeledes er det værd at lægge mærke til, at vores lægekonsulent indledningsvis udtaler, at den type operation som forsikrede fik foretaget typisk vil kunne vente til efter hjemkomsten til Danmark og ikke er akut.

Afslutningsvis kan det konkluderes, at forsikrede burde have haft mulighed for at sidde med benet eleveret, hvilket også burde have været muligt ved bustransporten hjem. Såfremt forsikrede ikke har haft denne mulighed vil vi naturligvis gerne beklage, at forsikrede ikke havde denne mulighed."

Efterfølgende er klageren og selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i breve af 13/7 og 22/7 2013 til nævnet. I brev af 23/8 2013 til nævnet fra selskabet hedder det bl.a.:

"Ud fra de oplysninger vi har i sagen er det korrekt, at forsikrede tog en taxa fra hospitalet til banegården i Bolzano for at nå bussen hjem til Danmark.

Vi har ikke ydet dækning for dette, da forsikrede aldrig har sendt os noget krav. Jeg skal for god ordens skyld igen henvise til, at forsikrede ikke havde været i kontakt med os efter hendes hjemkomst inden hun på internetsiden www…..dk skrev et indlæg, hvor hun tilkendegav, at hun var yderst utilfreds med Gouda Rejseforsikring.

Dette indlæg reagerede vi på og bad forsikrede kontakte os direkte. Dette gjorde forsikrede (se bilag …), men dette brev indeholdt ikke krav om dækning af nogle taxa udgifter. Som oplyst i vores sagsfremstilling af den 19. april 2013 nåede vi aldrig at besvare forsikredes klage, før hun klagede videre til Ankenævnet for Forsikring.

Vedrørende udgiften til taxa dækker forsikringen i forbindelse med akut opstået sygdom eller tilskadekomst udgifter til:

g) taxitransport til og fra behandlingssted op til 1.000 kr.

Såfremt forsikrede fremsender en skadeanmeldelse samt kvittering for udgiften til taxa, kan vi naturligvis dække hendes udgift op til kr. 1.000."

Af klagerens police fremgår bl.a., at policeperioden er fra den 15/1 2010 til den 17/1 2014. Policen henviser endvidere til forsikringsbetingelserne.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.1 Hvilke udgifter dækker rejseforsikringen**
I tilfælde af *akut sygdom* eller tilskadekomst, opstået på rejsen, dækker rejseforsikringen rimelige og *nødvendige udgifter* til
…
g) taxitransport til og fra behandlingssted op til 1.000 kr.
…
2. HJEMTRANSPORT
…
2.1 Hvilke udgifter dækker rejseforsikringen
I tilfælde af *akut sygdom* eller tilskadekomst, omfattet af dækning *1 Sygdom* eller den offentlige rejsesygesikring, dækker rejseforsikringen rimelige og nødvendige
a) ekstraudgifter til hjemtransport til bopæl/hospital i Danmark. *Goudas læge* vurderer - efter kontakt til behandlende *læge* - om en hjemtransport er nødvendig og forsvarlig samt hvil-

ket transportmiddel, der i bekræftende fald skal benyttes. *Gouda* afgør, hvornår hjemtransporten skal finde sted,

b) udgifter til enten hjemtransport til bedemand/krematorium i Danmark ved dødsfald inkl. udgifter til lovbefalede foranstaltninger f.eks. balsamering og zinkkiste *eller*

c) udgifter til kremering og/eller begravelse på stedet, hvis de pårørende ønsker dette - rejseforsikringen dækker maksimalt, hvad en hjemtransport ville koste,

d) ekstraudgifter til hjemsendelse af vigtige personlige ejendele, som du må efterlade som følge af en hjemtransport godkendt af *Gouda,*

e) udgifter til taxa eller lægeordineret ambulance fra hospital eller lufthavn til din bopæl i Danmark, efter at *Gouda* har hjemtransporteret dig til Danmark,

Har du, efter færdigbehandling og udskrivelse fra hospital i udlandet, ikke været i stand til at følge den før afrejsen planlagte og dokumenterede rejserute, og er du ikke blevet hjemtransporteret for *Goudas* regning, dækker rejseforsikringen rimelige og nødvendige *ekstraudgifter* til

f) indhentning af *fastlagt rejserute* - maksimalt på økonomiklasse - til det sted, du i henhold til den fastlagte rejserute skulle befinde dig …

...

31 FORTRYDELSESRET

For rejseforsikringer, der dækker i mere end 1 *måned,* gælder følgende fortrydelsesret:

a) I henhold til lov om forsikringsaftaler § 34 i har du fortrydelsesret.

b) Fortrydelsesfristen er 14 dage. Fristen regnes fra den dag, hvor du har fået udleveret/tilsendt forsikringsbetingelserne - dog tidligst fra det tidspunkt, hvor du har modtaget underretning om, at forsikringsaftalen er indgået. Hvis du f.eks. modtager forsikringsbetingelserne mandag den 1., har du frist til og med mandag den 15. Hvis fristen udløber på en helligdag, en søndag, en lørdag eller grundlovsdag den 5. juni, kan du vente til den følgende hverdag.

c) Inden fortrydelsesfristens udløb skal du meddele *Gouda,* at du har fortrudt aftalen. Gives denne meddelelse pr. post, skal du sende brevet inden fristens udløb. Hvis du vil sikre dig bevis for, at du har fortrudt rettidigt, kan du sende brevet anbefalet og opbevare postkvitteringen.

Underretning om, at du har fortrudt aftalen, skal gives til: *Gouda* Rejseforsikring A/S, …"

Nævnet udtaler:

Klageren kræver, at selskabet skal tilbagebetale præmien for forsikringen. Selskabet har tilbudt at betale overskydende præmie tilbage til klageren, såfremt hun meddeler, at forsikringen skal opsiges. Nævnet har ikke modtaget oplysning om, hvorvidt klageren har opsagt forsikringen.

9. 84.182

For så vidt angår fortrydelse af tegningen af forsikringen finder nævnet med henvisning til policens begyndelsestidspunkt og forsikringsbetingelsernes bestemmelse om fortrydelse ikke noget grundlag for at fastslå, at klageren har ret til at træde tilbage fra forsikringsaftalen.

Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for, at hun har haft ekstraudgifter i forbindelse med hjemtransporten. Nævnet har allerede derfor ikke mulighed for at pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Herefter, og idet nævnet har bemærket sig selskabets tilsagn om at dække klagerens eventuelle udgifter til taxitransport fra hospitalet til banegården,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund