934/14

Den 3. marts 2014 blev i sag nr. 84.188:

xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har været udsat for en hændelse, der kan karakteriseres som et ulykkestilfælde.

I brev af 19/3 2013 vedlagt klageskema kræver klagerens advokat, at selskabet skal yde forsikringsdækning for den anmeldte hændelse. Til støtte herfor har han bl.a. henvist til nævnets tidligere kendelser med numrene: 81.970, 81.671, 81.314, 79.347 og 74.672. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
> ...
> Den 19/4 2012: Klager sad på hug i høje sko og ledte efter nogle mapper (ringbind), der stod på nederste hylde i reol. Da klager skal rejse sig har hun en relativ tung mappe i hånden; samtidig drejer/vrider klager sig på en skæv måde, således at knæet vrides og der sker noget pludseligt inde i klagers knæ. Knæet hæver øjeblikkeligt og det gør vanvittigt ondt ligesom klager ikke kan strække knæet helt ud.
> Klager lægger sig med benet oppe. Tager på ... skadestue om aftenen på grund af store smerter og hævelse af knæet. På skadestuen får klager en donjoy skinne på og bliver bedt om at holde sig i ro.
> Den 20/4 2012 tager klager på ... Privathospital og Idrætsklinik; der foretages MR-scanning af knæet. Den 15/5 2012 opereres klager i knæet
>
> Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
> Erstatning - dels til dækning af behandlingsudgifter og dels varigt mén-erstatning."

Dertil har selskabet i brev af 24/4 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Kundens beskrivelse af hændelsen**
I kundens skadeanmeldelse af 23. april 2012 beskrev hun årsagen til skadens opståen således: 'Sad på hug og kiggede i nogle papirer, knæet låste og jeg kunne ikke rejse mig igen, da jeg kom op og gik lidt rundt, 'forsvandt' knæet under mig, jeg kan ikke rette benet helt ud og mange smerter.'

Efterfølgende bad vi kunden om at udfylde et spørgeskema. Der fremgik følgende af spørgeskemaet af 1. maj 2012 om hvorledes skaden opstod: 'Jeg sad på hug et stykke tid og kiggede i nogle mapper, da jeg skal rejse mig kan jeg ikke få 'benet' med, ligesom om knæet låste totalt og der var 2 ting der gik ind over hinanden i knæet. Hævede til den dobbelte størrelse og vanvittige smerter.'

Definitionen af et ulykkestilfælde
Et dækningsberettiget ulykkestilfælde er i forsikringsbetingelserne 0406 stk. 2.2 defineret som 'en pludselig hændelse, der forårsager personskade'.

Ulykkesdefinitionen er ikke opfyldt
Idet der var tale om en normal/dagligdags bevægelse, da vores kunde rejste sig fra hugsiddende stilling, var det på baggrund af kundens oplysninger i skadeanmeldelsen og svarene på spørgeskemaet vores vurdering, at hændelsesbegrebet i ulykkesdefinitionen ikke var opfyldt.

På denne baggrund afviste vi i brev af 21. maj 2012 til kunden, at der var tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde på kundens ulykkesforsikring.

Efterfølgende klagede kunden i mail af 14. juni 2012 over afgørelsen. Klagen var vedhæftet en udtalelse af 12. juni 2012 fra overlæge ... Af udtalelsen fremgik blandt andet følgende: 'Ovenstående patient har pådraget sig en lateral menisklæsion i venstre knæ, da hun rejste sig fra hugsiddende stilling.....Netop denne form for læsioner optræder ofte i forbindelse med hugsiddende stilling, hvor skadesramte rejser sig med belastning på det pågældende knæ....'.

I brev af 20. juni 2012 til kunden fastholdt vi den tidligere afgørelse, idet der heller ikke i lægens udtalelse var beskrevet et dækningsberettiget ulykkestilfælde som årsag til kundens meniskskade. Samtidig henviste vi til ankenævnskendelse nr. 75.562 vedrørende en lignende sag, og til at kunden havde mulighed for at klage til den klageansvarlige afdeling.

Kundens advokat klagede i brev af 22. oktober 2012 til den klageansvarlige afdeling over ulykkesskadeafdelingens afgørelse.

Af advokatens brev af 22. oktober 2012 fremgik to forskellige forklaringer på hvordan skaden var sket. På denne baggrund bad vi kundens advokat om en kopi af skadestuejournalen fra den 19. april 2012.

Af skadestuejournalen fremgik blandt andet følgende:
Skulle bøje sig ned og mærker venstre knæ låse. Kan efterfølgende godt strække det. Føler derefter at knæet knækker sammen under hende.

Efter en fornyet gennemgang af sagen fastholdt den klageansvarlige afdeling i brev af 15. januar 2009 [2013] til kunden ulykkesskadeafdelingens afgørelse og henviste afslutningsvis til Ankenævnet for Forsikring.

Ankenævnsklagen
Efter modtagelsen af klagen har vi gennemgået sagen på ny.

Det er fortsat vores vurdering, at der ikke er tale om en hændelse i forsikringsbetingelsernes forstand, hvorfor ulykkesdefinitionen i betingelserne ikke er opfyldt.

Det fremgår af vores kundes forklaring i skadeanmeldelsen og på spørgeskemaet, at hun rejste sig fra hugsiddende til oprejst stilling, og at hendes knæ i den forbindelse låste. Der er ud fra vores kundes forklaring ikke andre årsager til at knæet låste, ud over at hun rejste sig fra hugsiddende stilling.

I skadestuejournalen af 19. april 2012 fremgik det, at kunden skulle bøje sig ned, hvorved knæet låste.

Uanset hvilken af disse forklaringer som lægges til grund, er det vores vurdering, at der er tale om en almindelig normal dagligdags bevægelse (at rejse sig fra hugsiddende stilling eller bøje sig), som ikke kan anses for en hændelse i forsikringens forstand. Ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelserne stk. 2.2. er derfor efter vores vurdering ikke opfyldt.

I denne forbindelse henvises til ankenævnskendelse nr. 70.101 og 75.562.

Der kan ikke lægges vægt på kundens advokats forklaring i brev af 22. oktober 2012 til den klageansvarlige afdeling eller i ankenævnsklagen om, at kunden forvred knæet, idet dette ikke fremgår eller understøttes i kundens primære forklaringer i anmeldelsen og på spørgeskemaet samt skadestuejournalen samt udtalelsen af 12. juni 2012 fra overlægen.

Herudover bemærkes det, at ingen af de af kundens advokat i klagen nævnte kendelser, efter vores vurdering er sammenlignelig med denne sag.

Den modtagne klage giver os således ikke grund til at ændre vores afgørelse."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagerens advokat i brev af 15/5 2013 bl.a. påpeget:

"Selskabet henviser til skadeanmeldelsen og spørgeskema, hvorefter klageren 'rejste sig fra hugsiddende til oprejst stilling, og at hendes knæ i den forbindelse låste'

Ifølge skadestuejournalen af d. 19/4 2012 skulle klageren 'bøje sig ned og mærker venstre knæ låse. Kan efterfølgende godt strække det. Føler derefter at knæet knækker sammen under hende.'

Hertil bemærkes, at klageren ikke kan tages til indtægt for, hvad lægen måtte have anført i skadestuejournalen, der tydeligvis mangler en negation, idet klageren ikke kunne strække knæet, jf. således journalen fra d. 20/4 2012 fra privathospitalet ... hvoraf det fremgår, at 'hun kunne ikke strække ud.'

Det gøres i øvrigt gældende,

- at der ikke er nogen modsætning mellem skadestuejournal og klagerens egne oplysninger (bemærker dog at jeg ikke er besiddelse af disse dokumenter), idet udtrykket 'bøjer sig' betyder, at klageren 'bøjer sig ned / sætter sig på hug.'

Uanset forsikringsselskabet ikke vil lægge vægt på den forklaring som fremgår af min skrivelse af d. 22/10 2012 fastholder klageren denne forklaring, herunder, 'at hun sad på hug' i sko med høje hæle og dermed lidt foroverbøjet kombineret med vægten fra mappen (uvant stilling + overbelastning) samt den pludselige bevægelse (rejste sig op med den relativ tunge mappe i hænderne)

Det gøres herefter gældende,

- at disse faktorer er 'en pludselig hændelse, der forårsager personskade'

- at det er det som overlæge ...s i udtalelse af d. 12/6 2012 kalder 'belastning', hvorfor det beskrevne hændelsesforløb, her ulykkesbeskrivelsen ikke er ny eller ændret."

Nævnets sekretariat har ved brev af 11/9 og rykkerbrev af 9/10 2013 bedt selskabet oplyse, hvordan selskabet vurderer skaden i forhold til F&P's henstilling i skadeinformation 135/99 om vridskader på arme og ben.

I brev af 5/11 2013 til nævnet har selskabet hertil bl.a. anført:

"Vi har modtaget ankenævnets brev af 11. september 2013, hvoraf det fremgår, at der ønskes oplyst hvordan vi vurderer skaden i forhold til Fog P's henstilling om vridskader på arme og ben.

Vridskadehenstillingen knytter sig til den såkaldte 'traditionelle ulykkesdefinition'. Vi tager derfor altid vridskadehenstillingen i betragtning når vi vurderer skadesager i forhold til denne definition. Da den konkrete skadesag imidlertid vedrører en skade som skal vurderes i forhold til den 'nye ulykkesdefinition', finder vi ikke det er relevant at drøfte sagen i forhold til vridskadehenstillingen

Vi har ikke yderligere kommentarer og imødeser at sagen bliver forelagt til vurdering hos Ankenævnets medlemmer."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2. Hvad dækker forsikringen

2.1
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

2.2
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade."

5. 84.188

Nævnet udtaler:
Det er oplyst, at klagerens gener opstod, da hun rejste sig fra hugsiddende stilling med en mappe.

Nævnet finder, at en sådan dagligdags bevægelse ikke kan anses for en ulykke i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels