Ankenævnet for Forsikring

925/13

Den 21. oktober 2013 blev i sag nr. 84.189:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring i tilknytning til en familieforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en ankesag.

Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning med henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at fortsætte sagen.

Ved brev af 29/11 2010 til selskabet ansøgte klageren via sin advokat om forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til anlæggelse af en retssag. Af advokatens brev fremgår bl.a.:

> "Som advokat for selskabets ovennævnte forsikringstager tillader jeg mig herved at anmelde en retshjælpsskade på ovennævnte forsikring.
>
> Skaden vedrører en hændelse, som fandt sted i forbindelse med [festival] den 28. august 2010 i … kl. ca. 22.00.
>
> Min klient var som gæst på vej hjem fra [festival], hvor han træffer sin tidligere samlever og taler med denne, bl.a. eks. samleverens tilbagelevering af en nøgle til min klients lejlighed.
>
> En tredje person blander sig i samtalen mellem min klient og eks. samleveren, idet denne tredjemand springer på ryggen af min klient med den følge, at min klient knækker sammen i venstre knæ med alvorlige skader til følge.
>
> Den omtalte tredjemand er …, som jeg har tilskrevet, således som vedlagt kopi af min skrivelse af 23. september d.å. viser. Skrivelsen er ubesvaret.

Som nævnt skete der alvorlige skader på min klients knæ, og jeg vedlægger kopi af min klients lægejournaler herom. Som det fremgår af tilførslen til lægejournalen den 30. august d.å. af [læge], er der risiko for, at min klient udvikler tidlig artrose (slidgigt).

Min klient ønsker derfor under en retssag ovennævnte … dømt til at anerkende, at denne er ansvarlig for skaden, herunder tabt arbejdsfortjeneste, svie og smerte, tab af arbejdsvene og varigt mén."

Efter yderligere korrespondance gav selskabet forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til byretssagen, hvilket blev meddelt klagerens advokat ved brev af 17/1 2011.

Byretten afsagde dom i sagen den 12/2 2013. Af udskrift af dombogen fremgår bl.a.:

"**Rettens begrundelse og afgørelse**
Retten lægger til grund, at [klageren] opsøgte sin ekskæreste, fordi han ville tale med hende og have en nøgle udleveret. Han blev højrøstet og tog fat i hende. Retten lægger i overensstemmelse med [klagerens ekskæreste]s troværdige forklaring til grund, at der herefter kom en person i mellem, hvilket bevirkede, at [klageren] gik lidt væk.

Efter forklaringerne fra [klagerens ekskæreste] og [ekskærestens kæreste] lægger retten herefter til grund, at [klageren] derpå vendte om og gik tilbage for igen at få kontakt til hende, men at []ekskærestens kæreste stillede sig imellem. Retten lægger videre til grund, at [klageren] herefter tog fat i tøjet på [ekskærestens kæreste], og at han som reaktion herpå greb fat i [Klageren]s tøj. Det kan herefter lægges til grund, at parterne, uden at nogen af dem kan siges at have haft dette til hensigt, kom ned at ligge på græsset, hvorved [Klageren]s knæ blev beskadiget.
[Klageren] har været aggressiv overfor [klagerens ekskæreste], og han har fremkaldt klammeriet ved at tage fat i [ekskærestens kæreste]s tøj, hvorefter denne har taget fat i [Klageren]s tøj. [Ekskærestens kæreste] har dog ikke foretaget noget, som ligger ud over et almindeligt klammeri. Det, at de faldt, kan ikke tilregnes nogle af parterne, og der skete i det korte forløb ikke mere, end hvad der måtte være påregneligt for [klageren]. Han har ved at indlade sig i klammeriet i en sådan grad accepteret risikoen for den skete personskade, at der ikke hverken helt eller delvist er grundlag for at tage erstatningskravet til følge, og [ekskærestens kæreste] skal derfor frifindes.
[Klageren] skal betale sagsomkostninger til [ekskærestens kæreste] med 20.000 kr., som er til dækning af dennes udgifter til advokatbistand. Der er herved taget hensyn til sagens omfang og resultat.

Thi kendes for ret: [ekskærestens kæreste] frifindes.
[Klageren] skal inden 14 dage til [ekskærestens kæreste] betale sagsomkostninger med 20.000kr."

Efter domsafsigelsen sendte klagerens advokat brev af 15/2 2013 til selskabet. Af dette brev fremgår:

"I ovennævnte sag er der nu afsagt dom, og jeg vedlægger kopi heraf.

Som det fremgår, har forsikringstageren desværre ikke fået medhold.

Jeg finder, at den afsagte efter min opfattelse er i strid med to Østre Landsretsdomme, som i begge tilfælde har tilkendt erstatning, selvom der har været et forudgående klammeri mellem parterne.

Jeg vedlægger kopi af de pågældende to landsretsdomme.

Jeg har derfor anbefalet min klient at anke sagen til landsretten, og jeg ansøger derfor om retshjælpsdækning hertil.

Jeg tillader mig i øvrigt at vedlægge min opgørelse for byretten, idet jeg bemærker, at i det omfang der gives tilsagn om retshjælpsdækning for landsretten inden 14 dage fra dommens afsigelse, da vil sagen straks blive anket, således at modparten ikke kan kræve de tilkendte omkostninger udbetalt før landsretten måtte have stadfæstet afgørelsen."

Selskabet besvarede henvendelsen ved brev af 1/3 2013 til klagerens advokat. Af dette brev fremgår:

"Vi har modtaget brev af 15. februar 2013.

Vi har d.d. overført kr. 41.949,00 til din konto.

Der anmodes samtidig om retshjælpsdækning til at anke sagen til landsretten.

Det fremgår af betingelsernes § 2 stk. 2, at forsikringen dækker tvister, hvorved forstås konkrete, aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilt søgsmål. Det må herefter kræves, at sikrede kan sandsynliggøre, at der er udsigt til et gunstigt resultat ved domstolsprøvelsen.

Byretsdommeren vurderer, at der i nærværende sag foreligger accept af risiko for den skete personskade, hvilket bekræftes af vidneforklaringerne i sagen. Henset til dette og sagen i øvrigt, kan vi desværre ikke meddele tilsagn til at dække landsretssagen.

Hvis klienten alligevel gennemfører sagen, er selskabet indforstået med at vurdere sagen på ny i det tilfælde, hvor klienten i det væsentlige får medhold ved dom eller indenretlig forlig."

Den 20/3 2013 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Sagen vedrører spørgsmålet om retshjælpsdækning til prøve af ankesag for Vestre Landsret, idet forsikringstageren tabte sagen ved byretten i Hjørring. Efter klagers opfattelse er byrettens afgørelse i strid med foreliggende landsretspraksis, hvor der i flere tilfælde er ydet erstatning, selvom der har været fysisk kontakt mellem parterne forinden skadens opståen. Landsretterne har således i disse tilfælde ikke tillagt egen skyld eller accept af risiko nogen væsentlig vægt. Der ses ikke at være grundlag for at gøre dette i den aktuelle sag. På denne baggrund har forsikringstageren en rimelig anledning til at få sagen prøvet i landsretten, og derfor bør der også meddeles retshjælpsdækning hertil.

Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Tilsagn om retshjælpsdækning for Vestre Landsret."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse ved brev af 19/4 2013.

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

§ 2 Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Forsikringen dækker også tvister af denne art, som efter parternes aftale i stedet behandles ved voldgift.

2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.

3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

…

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er en sådan udsigt til, at klageren vil få medhold i ankesagen, at nævnet kan pålægge selskabet at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til sagens førelse ved Vestre Landsret.

Det, som klagerens advokat i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

5. 84.189

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand