922/13

Den 28. august 2013 blev i sag nr. 84.190:

xxx xxxxx xxxxxxx
xxxxx xxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxx xx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede har via sit fagforbund været omfattet af en ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har begrundet afvisningen med, at det anmeldte ulykkestilfælde ikke har medført gener svarende til en méngrad på mindst 5 %. Selskabet har endvidere gjort gældende, at klagerens eventuelle krav er forældet.

Af klagerens skadeanmeldelse af 13/9 2008 fremgår bl.a.:

"Beskrivelse af ulykkestilfældet	Hvornår skete ulykkestilfældet? Søndag den 7/9 år 2008 …	
Beskrivelse af skaden og hændelsen	Hvad er der sket af personskade?	Pegefinger på højre hånd. Yderste led, delt i 2. (på langs) Knogle også delt. Blev ramt af propel på mit modelfly. Holdt flyet med venstre hånd. Skulle bytte over for at få venstre hånd fri. Førte højre hånd direkte ind i propel som kørte med ca. 7000 omd."
	Hvordan kom du til skade? (Beskriv hændelsen så det klart fremgår, hvad der skete og hvad der var den direkte årsag til skaden.)	

Selskabet meddelte ved brev af 17/9 2008 til klageren, at det anmeldte ulykkestilfælde var omfattet af forsikringen, og at der ville blive udbetalt erstatning, såfremt der blev tale

om et varigt mén på 5 % eller derover. Selskabet bad i den forbindelse klageren henvende sig, såfremt der omkring et år fra skadedagen fortsat var gener efter uheldet.

Efter henvendelse fra klageren sendte selskabet ham ved brev af 27/8 2009 en "Funktionsattest - Fingre" til udfyldelse hos hans læge.

I forlængelse heraf modtog selskabet den udfyldte funktionsattest. Af attesten, der er underskrevet af klagerens egen læge den 19/10 2009, fremgår bl.a.:

"

1 Diagnose angivet på dansk og latin	Diagnose på dansk Skade hø. 2. finger
…	
6 a) Oplyser patienten at have genoptaget sit arbejde	**NEJ JA** Hvis **JA** ☐ ☒ På fuld tid
…	
d) Hvilke funktioner af sit hidtidige arbejde eller daglige funktioner oplyser patienten ikke at kunne udføre?	Har hyppige småskader på fingeren pga. ændret følesans.
7 Besvares kun hvis patienten i punkt 6 har oplyst, at der er funktioner, som ikke kan udføres. Hvad er den lægelige eller medicinske årsag til, at patienten ikke kan udføre disse funktioner?	Udfører alle funktioner men ikke med højre hånd.
8 Hvilke aktuelle klager fremfører patienten?	Nedsat følesans i fingeren. Neglen ændret, hænger i, nedsat bevægelighed.
9 a) Er patienten højrehåndet/venstrehåndet? b) Hvilken hånd er tilskadekommet?	☒ Højrehåndet ☐ Venstrehåndet ☒ Højre ☐ Venstre
...	
11 Er der ar?	**NEJ JA** Hvis **JA,** angives for hver tilskadekommen finger placering af ar (dorsalt - volart - radialt - ulnart): ☐ ☒ Underside fingerspids 2. hø. finger + negleforandring
12 Er der føleforstyrrelser?	**NEJ JA** Hvis **JA,** angives for hver tilskadekommen finger lokalisationen af ar (Dorsalt - volart - radialt - ulnart): ☐ ☒ Yderste del af hø. 2. finger.
13 Er der nedsat bevægelighed i fingrene?	**NEJ JA** ☐ ☒
	... **2. finger** **Højre** **Venstre** Grundled (norm 0-90°) 0-90 0-90 Midterled (norm 0-90°) 0-80 0-100

	Yderled (norm 0-90°) 0-30 0-90
Kun nedsat bevægelighed i 2. hø. finger. Øvrige bev. normalt	…
14 Er håndens pincetgreb svækket (pincetgreb mellem 1. og 2. finger)?	**NEJ JA** ☒ ☐
…	…
20 Er der kredsløbs- eller trofiske forstyrrelser?	**NEJ JA** ☐ ☒ Neglen trofisk ændret
21 Eventuelle bemærkninger?	Nedsat eve til fin brug af finger (samle frimærke op f.eks.)"

Selskabet forelagde sagen for sin lægekonsulent, hvorefter selskabet afviste at yde forsikringsdækning ved brev af 9/11 2009 til klageren. I forbindelse hermed oplyste selskabet om muligheden for at få sagen forelagt Arbejdsskadestyrelsen mod betaling af et gebyr.

Den 20/3 2013 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Fik i sommeren 2008 højre hånds pegefinger Skåret igennem på langs (yderste led) ved et uheld med propellen på et modelfly. Dette blev fikset på … sygehus under fuld narkose. Jeg har dog ikke fuld bevægelighed i fingeren d.d. og generne er flere end 'bare' at den ikke kan bøjes mere end 80grader. Fks er fingerspidsen (det yderste led) følelsesløs. Når temp.falder til under 7-8 grader smerter hele fingeren og i vinterperioden er det meget slemt da jeg ikke kan arbejde med hænderne i lommen. Fingeren er hævet og meget grim at se på og da neglen er flækket på langs hænger negle kanterne fast i alt. Det spænder hen over fingerryggen helt oppe fra knoen til neglen. Knoglen i fingeren har ved flere tilfælde prikket næsten igennem når jeg har ramt noget med fingerspidsen, og det giver en svien + en meget sort fingerspids fra blodsamlingen. Jeg taber let ting og kan ikke mærke om jeg har hold på småting og er nu begyndt at bruge siden af fingeren eller langemanden i stedet. Skriveredskaber glider bare ud mellem fingrene på mig og der bruger jeg også langemanden. Tallerkner og andet som man typisk bære ved at sætte hånden under; er en af de ting som man hele tiden skal huske på kan gå galt. Jeg har ved flere lejligheder ringet til Alka men kan ikke komme forbi den første der tager telefonen og som de siger 'man skal nærmest miste en legemsdel for at få erstatning' og det kan da godt være er rigtigt men så har de solgt mig en forsikring på forkert grundlag. Min egen læge mente nok at der var grundlag for erstatning men Alka's læge har en anden mening (forståeligt nok). Jeg henvender mig nu til jer fordi gebyret til jer er noget mindre end det som Alka påstår jeg skal af med hvis jeg tager sagen op igen og jeg kan forstå at deres gebyr er steget yderligere siden jeg sidst fik noget på skrift. Jeg syntes ikke jeg har fået en fair behandling og føler egentlig bare at Alka prøver at slippe for at betale. Har i øvrigt opsagt forsikringen.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> At få dækket skaden."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i brev af 24/4 2013 bl.a. anført:

"Fastsættelsen af méngraden efter et dækningsberettiget ulykkestilfælde, sker som bestemt i betingelsernes punkt 7.2.6. efter Arbejdsskadestyrelsens méntabel, og den praksis der i øvrigt er fastlagt af Arbejdsskadestyrelsen.

Vurderingen foretages af Alka Forsikrings lægekonsulenter på baggrund af sagens lægelige oplysninger. Méngraden fastsættes på baggrund af den medicinske invaliditet som ulykken har medført uden hensyn til skadelidtes erhverv og sociale forhold (herunder fritidsinteresser).

Af funktionsattesten fremgår det, at de varige følger af uheldet var let nedsat bevægelighed i pegefingerens midterled og mere markant nedsat bevægelighed i pegefingerens yderled samt forandring af neglen og nedsat følelse i fingerens yderled.

Af méntabellens punkt D.1.1.1.14. fremgår det, at tab af pegefingerens yderled svarer til en méngrad på 5 %.

Da klager ikke har mistet pegefingerens yderled og de beskrevne gener ikke kan sammenlignes med nogen af de øvrige beskrevne gener i méntabellen må vi således fastholde, at vi ikke kan udbetale erstatning for varigt mén.

Alka Forsikring finder med henvisning til de lægelige oplysninger og de beskrevne gener derfor heller ikke, at der er en sådan grad af tvivl om spørgsmålet, at selskabet finder anledning til at forelægge sagen for Arbejdsskadestyrelsen.

Såfremt klager ønsker vurderingen foretaget af Arbejdsskadestyrelsen, kan dette imidlertid ske i henhold til betingelsernes afsnit 7.3.

Det fremgår endvidere af forsikringsbetingelsernes afsnit 14.1.1., at såfremt man er uenig med selskabet om méngradens størrelse kan klagen forelægges Arbejdsskadestyrelsen gennem Alka.

Klager må i givet fald betale det af Arbejdsskadestyrelsen fastsatte gebyr for forelæggelsen (pt. 5.400 kr.). Arbejdsskadestyrelsens afgørelse er bindende for begge parter - både klager og selskabet.

Fastsætter Arbejdsskadestyrelsen en højere méngrad end Alka Forsikrings lægekonsulent refunderer selskabet det indbetalte gebyr.

Det skal bemærkes, at såfremt klagers gener er væsentligt forværret i forhold til det i funktionsattesten anførte, vil klagers sag kunne genoptages. For at sagen kan genoptages skal der være lægelig dokumentation for en forværring og det påhviler klager at fremskaffe lægelige dokumentation.

Afslutningsvis skal vi henlede opmærksomheden på, at sagen er afsluttet den 9. november 2009 med selskabets brev til klager om, at de varige følger ikke svarede til en méngrad på 5 % eller derover og at der således ikke kunne udbetales erstatning.

Selskabet har ingen registreringer af henvendelser fra klager efter den 9. november 2009.

Da der således er forløbet omkring 3,5 år siden sagen blev afsluttet er klagers eventuelle krav således med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 29 og Forældelsesloven af 2008 forældet ved indbringelsen af klagen for Ankenævnet for Forsikring."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7.** Følgende erstatninger dækkes på forsikringen:
…
7.2. Erstatning ved invaliditet (varigt mén).

7.2.1. Forsikringen giver ret til erstatning i tilfælde af mén som følge af ulykkestilfælde.

7.2.2. Erstatningen beregnes på grundlag af méngraden.

7.2.3. Erstatningen udgør den procentdel af forsikringssummen, der svarer til den fastsatte méngrad.
Se afsnit 9: Uddrag af Arbejdsskadestyrelsens méntabel.
…
7.2.5. Méngraden fastsættes, når de endelige følger efter ulykkestilfældet kan bestemmes. Forsikringen giver ret til udbetaling af erstatning ved méngrader på 5 % og derover. Méngraden kan højst være 100 %.

7.2.6. Méngraden fastsættes efter Arbejdsskadestyrelsens méntabel, der gælder på tidspunktet for afgørelsen. Fastsættelsen sker på grundlag af skadens medicinske art og omfang uden hensyntagen til forsikredes erhverv, sociale situation, andre individuelle forhold eller en eventuel nedsættelse af evnen til at tjene penge. Se uddrag i afsnit 9.

7.2.7. Hvis skaden ikke er anført i Arbejdsskadestyrelsens méntabel, fastsættes méngraden på grundlag af skadens medicinske art og omfang uden hensyntagen til forsikredes erhverv, sociale situation, andre individuelle forhold eller en eventuel nedsættelse af evnen til at tjene penge.
…
7.3. Voldgiftsbestemmelse.
Ved uenighed om den af Alka fastsatte méngrad kan både den forsikrede og Alka forlange spørgsmålet om méngradens størrelse forelagt for Arbejdsskadestyrelsen. Arbejdsskadestyrelsens afgørelse er bindende for begge parter. Den af parterne, der ønsker spørgsmålet om méngradens størrelse forelagt Arbejdsskadestyrelsen, betaler gebyret for forelæggelsen. Ændrer Arbejdsskadestyrelsen en af Alka fastsat méngrad til fordel for forsikrede, betales gebyret for forelæggelsen af Alka.
…
9. Uddrag af Arbejdsskadestyrelsens méntabel:
…
Tab af 2. finger.....10 %
Tab af 2. fingers yderste stykke....5 %
…
14. Uenighed om forsikringsspørgsmål:
14.1. Hvor klages:
Såfremt der er uenighed med Alka om ulykkesskaden, og en fornyet henvendelse ikke har ført til et tilfredsstillende resultat, kan der
klages til:

14.1.1. Arbejdsskadestyrelsen, hvis uenigheden vedrører méngradens størrelse. Klagen forelægges Arbejdsskadestyrelsen gennem Alka. Arbejdsskadestyrelsen er en uvildig offentlig instans, som har lægelig ekspertise i fastsættelse af méngrader. Arbejdsskadestyrelsens afgørelse er bindende for begge parter, jf. afsnit 7.3."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler sikrede at bevise, at han har et krav mod selskabet. I den konkrete situation betyder det, at klageren skal bevise, at det anmeldte ulykkestilfælde har medført helbredsmæssige gener svarende til en méngrad på 5 % eller derover.

Det fremgår bl.a. af den fremlagte funktionsattest, at det anmeldte ulykkestilfælde har medført gener i klagerens 2. finger på højre hånd i form af let nedsat bevægelighed i fingerens midterled og mere markant nedsat bevægelighed i fingerens yderled. Derudover er der efter det oplyste negleforandringer og føleforstyrrelser i fingerens yderled.

På baggrund af ovennævnte funktionsattest og det i øvrigt oplyste finder nævnet det ikke godtgjort, at det anmeldte ulykkestilfælde den 7/9 2008 har medført gener svarende til en méngrad på mindst 5 %.

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet har dog ikke for sit vedkommende fundet anledning hertil.

Det er i øvrigt nævnets opfattelse, at et eventuelt erstatningskrav mod selskabet må anses for at være forældet efter forsikringsaftalelovens § 29 og forældelsesloven.

Klageren har i sit indlæg til nævnet gjort gældende, at forsikringen er "solgt på forkert grundlag". Efter det oplyste finder nævnet det ikke godtgjort, at der i forbindelse med forsikringens tegning er ydet fejlagtig eller mangelfuld rådgivning af selskabet eller af nogen, hvormed selskabet må identificeres.

7. 84.190

Nævnet har ved sin gennemgang af sagens bilag konstateret, at selskabet i sit afvisningsbrev af 9/11 2009 har undladt at informere klageren om muligheden for at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring. Nævnet finder dette kritisabelt, men det kan ikke i sig selv føre til et andet resultat.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Kim Sparlund