Ankenævnet for Forsikring

925/13

Den 21. oktober 2013 blev i sag nr. 84.194:

xxxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxx xxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Vestjylland Forsikring gs.
Bredgade 17-21
6920 Videbæk

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring i tilknytning til en husforsikring i Vestjylland Forsikring gs. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en retssag, som han har anlagt mod sin nabo.

Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning med henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre sagen, jf. forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikringen § 2, stk. 3, og § 5, stk. 1.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 12/3 2013, fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Klager har igennem en periode været uenig med sin nabo om skel og hække. carport og terrasse etableret på ejendommen … tilhørende naboen. Det er klagers opfattelse, at naboen har etableret carport, terrasse og repos i strid med byggelovgivningen og at naboen derfor skal reetablere forholdene, således at de i det hele er i overensstemmelse med byggelovgivningen. Selskabet er af den opfattelse at der ud fra rimelighedsbetragtninger ikke kan gives forhåndstilsagn om retshjælpsforsikringsdækning.
> …
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes) Klager ønsker at opnå forhåndstilsagn om retshjælpsforsikringsdækning til førelse af dennes sag, hvor der på nuværende tidspunkt er udtaget stævning og modparten har indleveret svarskrift."

Heroverfor har selskabet i brev af 16/4 2013 til nævnet anført:

> "Som det også fremgår af klagerens advokats sagsfremstilling, så har klageren igennem en periode være uenig med sin nabo om bl.a. naboens carport og terrasse og om den fælles

hæk af betydning for klagerens udsigtsforhold. Det er klagerens opfattelse, at naboen har etableret carport og terrasse i strid med byggelovgivningen, og at naboen derfor skal reetablere forholdene, samt at klageren ikke skal reetablere den af ham reducerede hæk som pålagt ham ved en hegnssynsforretning. Klageren har stævnet naboen (bilag …).

Klager har tidligere fået retshjælpsdækning til en retssag mod Naturklagenævnet, hvor klagerens påstand var, at Naturklagenævnet skulle tilpligtes at anerkende, at deres afgørelse (der hovedsageligt drejede sig om en dispensation vedrørende naboejendommens bygningsudformning og terrænforhold af betydning for klagerens udsigtsforhold) var ugyldig og skulle tilsidesættes/annulleres. Klageren tabte sagen ved dom af 3/8 2011 (for fuldstændighedens skyld vedlagt som bilag …).

Forud for stævningen i aktuelle sag har forløbet i øvrigt været, at klageren i juni 2011 klagede til … Kommune over forskellige ting på naboejendommen (bl.a. hævet areal, parkering af campingvogn, størrelse på carport, hæk m.m.). Kommunen afgjorde ved brev af 4/8 2011, at der kunne dispenseres fra det hævede areal, når blot det ikke benyttes til ophold, at parkering af campingvogn er lovlig, når blot den ikke bliver anvendt til ophold, samt at nuværende carport har samme størrelse som tidligere carport. Derudover henviste kommunen for så vidt angår hækken til hegnssyn (afgørelsen fremgår af bilag til svarskiftet i sagen - bilag …). Klageren klagede ikke over kommunens afgørelse.

Angående hækken ind til naboen blev der afholdt hegnssyn den 2/8 2011. Klagerens påstand var, at hækken gik ca. ½ meter over skel og havde en højde på 2½-3 meter. Klageren forlangte hækken klippet ind til skel og ned til 1,80 meter. Under hegnssynet enedes parterne om, at hækken mindst to gange årligt skulle klippes ned til 2 meter i højden. Klageren blev pålagt hegnssynets honorar, da han ikke forinden have forsøgt indgået en aftale med naboen inden indkaldelse til hegnssyn (afgørelsen fremgår af bilag til svarskiftet i sagen - bilag …).

Der har også på naboens begæring været afholdt hegnssynsforretning den 7. august 2012, eftersom klageren havde klippet hækken ned indtil 1 meters højde og fjernet jorden fra hækkens rodnet. Klageren meddelte bl.a. under dette hegnssyn, at han ikke ville ændre noget, og at han ikke anerkendte forliget under det tidligere hegnssyn. Klageren blev pålagt plantning af en ny 2 meter høj hæk i skel inden oktober 2012 (afgørelsen fremgår af bilag til stævningen i sagen - bilag…).

Den 6/11 2012 blev der afholdt endnu en hegnsynsforretning, idet klageren ikke havde foranlediget plantning af ny 2 meter høj hæk i skel. Klageren afviste at have modtaget hegnssynsprotokol vedrørende hegnssynet den 7/8 2012 og blev derfor meddelt en ny frist for etablering af ny hæk (afgørelsen fremgår af bilag til stævningen i sagen - bilag …).

Ved brev af 15/1 2013 modtager vi fra klagerens advokat en anmodning om retshjælpsdækning til den allerede anlagte retssag mod naboen vedrørende hæk, carport og terrasse. Der påstås således frifindelse af hegnssynets kendelse om genplantning af hæk, og sagsøgte påstås tilpligtet at flytte carport og terrasse 50 cm (bilag …).

I svarskriftet i sagen anføres bl.a. (under henvisning til kommunens upåklagede afgørelse af 4/8 2011 og hegnssynsforretninger), at sagsøgte af kommunen har fået tilladelse til carporten, at terrassen er en indkørsel, som anvendes til parkering og ikke til ophold, og at klageren ikke har berigtiget forholdene vedrørende hækken som meddelt af hegnssynet (bilag …).

3. 84.194

Vi meddeler ved brev af 31/1 2013, at vi under henvisning til rimelighedsbestemmelserne i forsikringsbetingelsernes § 2, pkt. 3 og § 5, pkt. 1 ikke kan give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning. Vi henviser i den forbindelse til indholdet af svarskiftet - herunder de foreliggende kendelser fra hegnssynet samt kommunens afgørelse af 4/8 2011 vedrørende placering af naboens carport mv. (bilag …).

Klagerens advokat meddeler os herefter, at klageren har underrettet ham om, at vi allerede telefonisk skulle have givet klageren tilsagn om retshjælpsdækning i sagen (bilag …).

Vi afviser over for klagerens advokat at have givet tilsagn om retshjælpsdækning (bilag …).

Klageren henvender sig herefter personligt til os og fastholder, at vi allerede telefonisk skulle have givet tilsagn om dækning af retssagen. Klageren anfører i første omgang, at det er undertegnede, der skulle have lovet retshjælpsdækning til sagen, men den telefoniske kontakt han tidligere har haft med en ansat i selskabet, viser sig senere at være en medarbejder med samme fornavn som undertegnede.
Den pågældende medarbejder forelægges klagerens påstand. Han afviser, at han skulle have givet tilsagn om retshjælpsdækning i sagen, og at han tværtimod har været ganske opmærksom på alene at bekræfte, at klageren har en retshjælpsforsikring hos os og præciseret, at vi netop først kan tage stilling til, om der kan gives retshjælpsdækning til sagen, når den via advokat har været præsenteret nærmere for os (bilag …).

Vi fastholder, at der ikke er givet tilsagn om retshjælpsdækning til den aktuelle sag og fastholder endvidere afvisningen af at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til sagen af de allerede anførte grunde."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder processkrifterne.

Af forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikringen fremgår bl.a.:

"**§ 2 Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**
…
3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.
…
§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?
Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det ikke findes godtgjort, at selskabet har givet et bindende tilsagn om retshjælpsdækning til den aktuelle tvist.

Efter sin gennemgang af sagen og de fremlagte bilag, herunder stævningen, svarskriftet og hegnssynsprotokoludskrifterne, finder nævnet, at der ikke er en sådan udsigt til, at retssagen vil føre til et gunstigt resultat for klageren, at selskabet er forpligtet til at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning. På det foreliggende grundlag kan nævnet således ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand