Ankenævnet for Forsikring

919/13

Den 12. juni 2013 blev i sag nr. 84.195:

xxxxx xx xxxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne har tegnet husforsikring hos LB Forsikring A/S. De kræver, at selskabet skal bære en del af omkostningerne ved installation af en vandalarm.

Selskabet har afvist at dække omkostningerne til installeringen af vandalarmen med henvisning til, at forsikringen ikke dækker skadeforebyggende tiltag.

Af klageskemaet dateret den 20/3 2013 fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
I forbindelse med 2 rørskader umiddelbart efter hinanden modtager vi opsigelse af rørskade delen, men som det fremgår af vedlagte korrespondance så kan vi bibeholde den hvis vi installerer en vandalarm.
Som det fremgår af korrespondancen er vi utilfredse med at rørforsikringen bliver opsagt med den begrundelse at det er 'forventede fremtidige skader'.
Udover de her fremsendte sagsakter har vi til BAUTA fremsendt kopi af mail korrespondance i sagen som understøtter vores tætte kontakt til Bauta, netop for at blive vejledt og sikre at vi overholder policens betingelser.
Da der er flere mails end disse, og for ikke at forvirres sagen vil jeg formode at BAUTA gerne fremsender kopi af disse mails således at ankenævnet har de rigtige kopier

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Vi mener at have gjort det rigtige hele vejen og derfor også at Bata skal bære en del af omkostningen ved installation af vandalarm."

Selskabet har i svarbrev af 12/4 2013 til nævnet anført:

"**Sagsfremstilling**

2. 84.195

Vores medlemmer har i perioden fra den 1. juli 2006 og frem til den senest anmeldte skade den 21. august 2012 anmeldt i alt 3 rørskader. Alle 3 skader er blevet dækket af den tegnede bygningsforsikring.

Vi modtog herefter en anmeldelse den 13. september 2012 fra vores medlemmer om, at der var et nyt rørbrud konstateret 21. august 2012 også denne skade er blevet dækket.

Den 30. oktober 2012 bad vores medlem om en bekræftelse på modtagelse af fakturaer, samt sendte en kopi af faktura fra Skimmelkompagniet. Skadesagen var dermed afsluttet.

Den 21. november 2012 sendte vores risikotilpasningsafdeling en opsigelse af rørskadedækningen til vores medlemmer, med samtidig oplysning om, at dækningen kunne tegnes igen, hvis der blev installeret en vandalarm. Dette ført til en længere korrespondance med vores medlemmer.

Vores medlemmer sendte herefter en klage til den klageansvarlige dateret den 17. december 2012.

Vi besvarede klagen den 8. januar 2013 og fastholdt afgørelsen. Den 18. februar 2013 fastholdt vi på ny afgørelsen.

Vores medlemmer sendte herefter en klage dateret 19. februar 2013.

Denne klage besvarede vi den 11. marts 2013. Herefter indbragte vores medlem sagen for ankenævnet.

…

Argumentation

Vores medlemmer har indbragt denne sag for nævnet, fordi de ønsker betaling for en del af omkostningerne ved etablering af vandalarmen. En vandalarm som de har installeret på ejendommen for at kunne fortsætte deres rørskadeforsikring hos os.

Vi har opsagt vores medlemmers rørskadedækning med henvisning til vilkårenes punkt 17 jf. 18.2, hvoraf det fremgår, at vi kan opsige eller ændre vilkårene for forsikringen efter en skade med 14 dages varsel indtil 30 dage efter, at erstatningen er betalt eller skaden er afvist.

Vores medlemmer har i perioden 2006 til 2012 haft 3 anmeldte rørskader med en samlet erstatningsudbetaling på 144.416 kroner. På baggrund heraf har vores medlemmers kundeforhold været til vurdering hos vores afdeling for risikotilpasning og skadeforebyggelse. Deres vurdering - henset til alderen og tilstanden på ejendommens rør sammenholdt med, at der allerede indenfor de seneste 6 år har været 3 rørskader - har medført, at vi har vurderet, at vi ikke kunne fortsætte med at tilbyde rørskadedækning til vores medlemmer. Da det imidlertid er vores vurdering, at installation af en vandskadealarm ville nedsætte risikoen for, at rørskader på ejendommen ville blive af større omfang, har vi tilbudt vores medlemmer, at de kunne fortsætte forsikringen, såfremt de installerede en af de af os oplistede vandalarmer.

Vores medlemmer hæfter sig ved, at der ikke har været en taksator ude at vurdere rørskaden i april 2012. Det er fortsat vores vurdering, at en taksators tilstedeværelse ikke ville have ændret på håndværkernes vurdering af, at der skulle ske udskiftning af flere af rørene, fordi der var risiko for skade.

Vi har givet vores medlemmer rabat på rørskadedækningen, fordi de har valgt at installere en vandalarm. På trods af, at en vandalarm er et skadeforebyggende tiltag, som det selv påhvi-

ler vores medlemmer at udføre, har vi således valgt generelt at kompensere vores medlemmer via en rabat på forsikringen.

Forsikringen dækker ikke skadeforebyggende tiltag, hvorfor vi fortsat er af den overbevisning, at udgifterne til montering af en vandalarm henhører under vores medlemmers almindelige udgifter som husejere. Vores medlemmer har valgt at installere vandalarmen, fordi de ønskede at fortsætte forsikringsforholdet hos os.

Vi fastholder således i det hele vores afgørelse, og afventer nævnets stillingtagen. Såfremt nævnet måtte have brug for yderligere oplysninger, står vi gerne til rådighed med disse."

Foranlediget af selskabets brev har klagerne i brev af 20/4 2012 til nævnet anført:

"Der er i svare fra LB nævnt 3 skader hvoraf den ene er afløbs rørskade og de 2 er vand ind i huset.

Disse skader er opgjort som et samlet beløb som danner grundlag for opsigelsen af rørskade dækningen.

Vi mener at LB efter skade 2 burde oplyse os, at vi nu var i en risiko gruppe for at de ville opsige rørskade dækningen hvis der skulle komme yderligere vandskader, og de dermed havde været den vejledende faktor således at vi allerede der kunne tage en privat beslutning om evt. udskiftning af rør. Hertil skal lige bemærkes at vi ved skade 2 selv bekostede at VVS firmaet foretog udskiftning af rør der ikke var omhandlet af skaden, således at udskiftningen var helt frem til 'frisk' visuelt rør."

Selskabet har her til i brev af 2/5 2013 til nævnet anført:

"Vi har modtaget nævnets brev af 22. april 20 13 vedlagt kopi af vores medlemmers brev dateret 20. april 2013.

Vi har noteret os indholdet, og mener ikke at dette indeholder nye oplysninger, som kan bevirke en ændring af vores afgørelse.

Vi vil dog for god ordens skyld gøre opmærksom på, at vi ikke er enige i, at vi har pligt til at gøre opmærksom på, at vores medlemmer er i fare for opsigelse af forsikringerne. Vores pligt består alene i, at overholde vilkårenes punkt 18.2, hvoraf det fremgår, at vi skal opsige indenfor 30 dage med en 14 dages frist efter betalt erstatning eller afvisningen af skaden, såfremt vi ikke ønsker at fortsætte forsikringsforholdet. En sanering af et medlemsforhold vil altid bero på en konkret vurdering. Vi giver derfor ikke besked, før det reelt er aktuelt for medlemmerne, da de ellers ville blive sat i en evig frygt for at anmelde skader, fordi dette kunne antages at ville medføre en sanering. Vi har endvidere givet vores medlemmer mulighed for at genoptage medlemsforholdet, hvis de fik installeret vandalarm.

Vi har ikke yderligere bemærkninger, og afventer således nævnets stillingtagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"17 Hvornår LB Koncernen kan ændre vilkår og priser

Selskabet kan ud over den aftalte indeksregulering ændre i forsikringsvilkår, pris, forsikringssummer og selvrisici til fornyelsesdagen. Ændringen skal varsles med det gældende varsel for opsigelse til fornyelsesdag.

Hvis ændringen sker i forbindelse med en skade, kan ændringen dog ske med det varsel, der gælder ved opsigelse efter skade.
Se opsigelsesvarsler i punkt 18.

18 Forsikringens varighed og opsigelse
18.1 Opsigelse til fornyelsesdagen
Forsikringen er tegnet for en et-årig periode og fortsætter, indtil du eller LB Koncernen skriftligt opsiger forsikringen med mindst 1 måneds varsel til fornyelsesdagen.

18.2 Opsigelse efter skade
Efter enhver anmeldt skade er både du og LB Koncernen berettiget til at opsige forsikringen skriftligt med 14 dages varsel. Opsigelse kan ske indtil 30 dage efter, at erstatningen er betalt eller skaden er afvist."

Nævnet udtaler:

Da selskabet i henhold til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser har hjemmel til at opsige forsikringen, finder nævnet, at selskabet som det mindre i det mere har mulighed for at lade forsikringen fortsætte på ændrede vilkår.

Såfremt klagerne ikke vil bekoste den omstridte vandalarm, kan klagerne vælge at opsige forsikringen og eventuelt lade sig forsikre andetsteds.

Herefter finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at dække klagernes omkostninger til installering af vandalarmen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Carsten Sennels