Ankenævnet for Forsikring

919/13

Den 12. juni 2013 blev i sag nr. 84.200:

xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxxx xxxxxxxxx xx xxxx
xxxxxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har Udstationeringsforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S. Han klager over størrelsen at den erstatning, selskabet har udbetalt for en anmeldt tandbehandling for hans ægtefælle af tænderne +6 og +7.

Selskabet har dækket 50 % af kronebehandling på + 7 samt ny plastfyldning vedrørende +6, men har afvist yderligere med henvisning til, at tænderne i forvejen var svækket af fyldninger.

Over for nævnet har klageren i klage af 19/3 2013 krævet, at behandlingen dækkes 100 %, og har til støtte herfor anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> I forbindelse med en tandskade (tabt/løse fyldninger) søgtes dækning til tandbehandling af to tænder. Vi indsender 6. december behandlingsplan og dokumentation til Europæiske i henhold til forsikringsbetingelserne med ønske om dækning af behandlingen. Denne henvendelse svarer Europæiske aldrig på. 9. januar indsendes skadesanmeldelsen med krav om refusion i henhold til betingelserne.
> 4. februar svarer Europæiske, at de nedsætter dækningen med 50%. Selskabet begrunder dette med at den ene tand (#27) i forvejen havde en stor fyldning, og dels fordi de vurderede at den anvendte behandling af den anden tand (#26) ikke var rimelig og nødvendig. Selskabet henviser til forsikringsbetingelsernes klausul om alderssvarende tilstand af tænderne. Denne afgørelse klager vi over til selskabet, da vi ikke finder nedsættelsen berettiget i forsikringsbetingelserne. Europæiske fastholder efterfølgende deres vurdering, vi indklager derfor til Ankenævnet.

2. 84.200

Tand #27:
Forsikringsbetingelserne henviser *eksplicit* til alder, som kriterium for at anvende nedsættelsen. Selskabet har i tre forskellige svar fastholdt, at alder ikke er indgået i deres vurdering. Europæiske vælger altså at ignorere, at præmisset for undtagelsen er betinget til alder. I svar af 4.marts, anvendes endda kun et uddrag af sætningen og sætningens fulde ordlyd udelades behændigt.
Vi forstår betingelsens hensigt, som en sikring mod misligholdte tænder. Da vi har haft denne forsikring ved Europæiske i op mod 5 år, har selskabet dog allerede dokumentation for at tænderne er regelmæssigt efterset og plejet af tandlæge.
Tand #26:
I tillæg har Europæiske, til trods for vores påpegning af faktuelle fejl i deres konsulents svar, ikke ønsket at indhente supplerende oplysninger fra den behandlende tandlæge. Vores tandlæge har fastholdt, at den behandling som selskabets konsulent finder rimelig ikke havde været tilstrækkelig eller korrekt. Vi mener derfor at selskabet på baggrund af et enkelt røntgenbillede ikke har belæg for at behandlingen af den anden tand var unødig eller urimelig."

Selskabet har over for nævnet i brev af 9/4 2013 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"**ER ' s afgørelse**
ER har afvist at dække klagers fulde krav, med henvisning til at [klagerens ægtefælles] tænder i forvejen var svækket af fyldninger.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 39. 1 *'Hvilke udgifter dækker forsikringen?' fremgår* det at:

'Tandbehandling
Forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til
a) midlertidig smertestillende behandlinger,
b) tandundersøgelser, røntgen og tandrensninger - dog tidligst 4 uger efter forsikringens ikrafttræden,
c) fyldninger, rodbehandlinger, tandudtrækninger, stifter, broer, guldarbejde, kroner, bideskinner, paradontalbehandlinger og tandproteser - dog tidligst 3 måneder efter forsikringens ikrafttræden,
d) tandregulering, når der er tale om personer under 18 år - dog tidligst 3 måneder efter forsikringens ikrafttræden."

Det fremgår videre af punkt. 39.3 *'Særlige betingelser vedrørende tandbehandling':*

'Er sikredes tænder ud fra en tandlægelig vurdering væsentligt dårligere end hos personer på samme alder, fordi de berørte tænder inden skaden var svækket af fyldninger, rodbehandling, eller sygdomme i tænderne, i det omliggende væv eller i kæben, har Europæiske ret til at nedsætte erstatningen eller lade dækning for udgifter til tandbehandling bortfalde.'

Ud fra ovennævnte uddrag fra forsikringsbetingelserne og på baggrund af sagens tandlægelige oplysninger, mener ER ikke at klager er berettiget til fuld dækning for [ægtefællens] tandbehandling af sine 2 tænder.

Klagers sag har været forelagt ERV's tandlægekonsulent, som ud fra de indsendte tandlægelige oplysninger har vurderet følgende vedrørende behandlingen:

3. 84.200

Tand #26 havde i forvejen en klasse 1 fyldning, som kun ligger på tyggefladen, hvorfor tandlægekonsulenten ikke fandt det nødvendigt med dækning af udgift til en ny krone. Tandlægen accepterede en ny fyldning til op til DKK 1100,00.

Tand #27 havde en enkeltkombineret amalgamfyldning. Tandlægen fandt det rimeligt, at erstatte denne fyldning med en krone. Idet tanden i forvejen var svækket af en stor fyldning, blev erstatningen nedsat til 50 % af udgiften.

ER har i forbindelse med afgørelsen af sagen lagt vægt på [klagerens ægtefælles] tænders tilstand, og har i henhold til de gældende forsikringsbetingelser og tandlægekonsulentens vurdering, valgt at dække henholdsvis 50% af udgifterne til en krone for den ene tand, samt accepteret dækning til en ny fyldning på den anden tand.

ER dækker *ikke* forbedringer af forsikringstagerens tænder, men udelukkende rimelige og nødvendige udgifter, som det kræver at få tænderne tilbage til samme stand som før skadens indtræden.

Det fremgår eksplicit af ER's forsikringsbetingelser, at såfremt de berørte tænder inden skaden var svækket af fyldninger, har ER ret til at nedsætte erstatningen for udgifter til tandbehandling. Dette har været tilfældet i klagers sag.

Forsikringen omfatter således akut opståede skader i tænderne og dækker udelukkende udgifter til behandling til at få samme tilstand som før skadens indtræden.

Klager anfører endvidere i sin klage til Ankenævnet, at ER ved afgørelsen af sagen ikke har taget stilling til forsikringsbetingelsernes fulde ordlyd. Denne påstand bestrides, idet ER ved afgørelsen af sagen har inddraget samtlige aspekter af de gældende forsikringsbetingelser og sammenholdt disse med de modtagne tandlægelige oplysninger.

I forsikringsbetingelsernes punkt 39.3 første del af ordlyden *'Er sikredes tænder ud fra en tandlægelig vurdering væsentligt dårligere end hos personer på samme alder',* henvises der til forsikringstagerens alder og hvorvidt der ud fra en generel helhedsvurdering af forsikringstagerens tandsæt, har en tilstand svarende til den aldersgruppe som skadelidte er i.

I anden del af ordlyden *'fordi de berørte tænder inden skaden var svækket af fyldninger, rodbehandling, eller sygdomme i tænderne, i det omliggende væv eller i kæben, har Europæiske ret til at nedsætte erstatningen eller lade dækning for udgifter til tandbehandling bortfalde.',* refereres specifikt til forhold, som ER definerer som en svækkelse af tænderne.

Ved fortolkningen af ovenstående forsikringsbetingelse, henvises derfor eksplicit til både alder og tændernes tilstand.

I praksis og ved vurderingen af en sag, tager ER's tandlægekonsulent således stilling til hvorvidt forsikringstagerens tandsæt er plejet og dermed har samme tilstand som det kan forventes af den aldersgruppe som forsikringstageren er i. Derefter tages der stilling til hvorvidt den enkelte tand er svækket af eksempelvis tidligere fyldninger.

I nærværende sag har tænderne været svækket af fyldninger i forvejen, hvorfor ER har dækket 50 % af klagers krone på den ene tand, samt udgifter for en ny fyldning til den anden tand, dvs. rimelige og nødvendige udgifter.

Forsikringsbetingelserne omfatter ikke forbedringer, der stiller klagers tænder bedre end før skadens indtræden, men udelukkende de udgifter, der er forbundet med at få tænderne tilbage til samme-, og ikke bedre stand, end før skadens indtræden."

Sagen har været forelagt nævnets tandlægesagkyndige, der i vurdering af 15/4 2013 bl.a. har anført:

"Til brug ved sagsbehandlingen har jeg været i besiddelse af journalnotater samt 2 røntgenoptagelser fra tandlæge …, …[Tyskland].

Journalen beskriver de udførte behandlinger vedrørende tænderne +67.

Der ses den 29.11.2012 journaliseret diagnosen: 'caries profunda" for tænderne +6 og +7.

På den medfølgende Bite-Wing røntgenoptagelse, foretaget før behandlingens iværksættelse, ses cariesangreb af varierende størrelse i tænderne +5678 og -56.
Specielt for tanden +6:
Tanden ses med amalgam- fyldning flade 1 samt pulpanær, secundær caries under fyldning. Tandens mesiale og distale emalje fremstår intakt.

Specielt for tanden +7:
Tanden ses med amalgamfyldning flade 1-2 samt secundær caries under fyldning.

Behandlingsbehovet for tænderne +67 skønnes at skyldes tandsygdommen caries.

For tanden +6 skønnes den nødvendige behandling af tanden at udgøre cariesbehandling med fremstilling af en ny tandfyldning.

For tanden +7 skønnes den nødvendige behandling af tanden at udgøre fremstilling af indlæg/krone.

I henhold til retningslinier, udstukket af Foreningen af Forsikringstandlæger, vil forsikringsselskabet normalt reducere med 50% i den tilbudte erstatning for denne behandling. Begrundelsen herfor den, at tanden er:
1: svækket af tandfyldning .
2: svækket af caries.

Konklusion:
Den omhandlede behandling vil medføre en forbedring af klagerens tandstatus."

Afslutningsvis har klageren i brev af 3/5 2013 til nævnet kritiseret selskabets dækninger ud fra et alderskriterium, da ingen af tandlægerne har foretaget vurdering ud fra skadelidtes alder, og har videre i den forbindelse anført:

"Vi mener derfor fortsat at Europæiske ikke er berettiget til at nedsætte dækning af behandlingen af +7. Dog må på baggrund at nævnets tandlægesagkyndige svar acceptere at behandlingen af +6 kun berettiger refusion svarende til en ny fyldning.

Sidstnævnte valg af behandling af +6 kunne formentlig have været uproblematisk hvis Europæiske have svaret på vores henvendelse med behandlingsplan i december 2012. I stedet

valgte de først at vende tilbage ved fremsendelse af den endelig regning efter endt behandling. Vi har således fra vores side søgt Europæiskes forhåndsaccept i overensstemmelse med betingelserne.

Samlet set kan vi derfor kun se at Europæiske kan nedskrive dækningen svarende til forskellen på krone behandlingen af +6 og den af de tandlægesagkyndige anerkendte fyldning. Dette må i sagens natur således være mere en de blot 50 % Europæiske har refunderet."

Nævnet har fået forelagt tandlægejournal samt fotos af røntgenbilleder.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder erklæringen fra nævnets tandlægesagkyndige - finder nævnet, at den krævede behandling vil være en forbedring af klagerens ægtefælles tandstatus. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Herefter, og idet det klageren i øvrigt har anført, ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Carsten Sennels