926/13

Den 4. november 2013 blev i sag nr. 84.203:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har hesteforsikring med bl.a. uanvendelighedsdækning i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den forsikrede hest, der er blevet aflivet på grund af hvinskhed.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning over uanvendelighedsdækningen med henvisning til, at dyrlægen ikke har konstateret, at hesten var fuldstændig og for stedse uanvendelig til ridebrug, at alle relevante behandlingsmuligheder ikke var forsøgt inden aflivningen, og at selskabet ikke blev kontaktet inden aflivningen, hvorved det er blevet afskåret fra at foreslå relevant behandling.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 20/3 2013, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> …
> Hesten led dokumenteret af vinskhed/nymfomani
> Dette er dækket af forsikringen
> Man kan ikke påberåbe sig generelle adfærdsproblemer når der er en dokumenteret lidelse som forklarer dette.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> At få forsikringen udbetalt pga uanvendelighed."

Heroverfor har selskabet i brev af 28/5 2013 til nævnet anført:

> "Vores kunde har tegnet en hesteforsikring, betingelser 0501 med uanvendelighedsdækning, alm. livsforsikring og sygeforsikring II. Vedlagt som bilag ...

Sagen drejer sig om, at vores kunde har fået aflivet sin hest p.g.a. hvinskhed og nu ønsker erstatningsudbetaling på uanvendelighedsdækningen.

I henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit vedr. Uanvendelighedsdækning, Afsnit B, kan erstatning på uanvendelighedsdækningen udbetales som følge af sygdom og ulykkestilfælde, når hesten er fuldstændig og for stedse uanvendelig til ridebrug.

Af sagen fremgår, at vores kunde ringede til os den 7. november 2012 og oplyste, at hun havde fået hesten aflivet. I den forbindelse bad vi vores kunde om at indsende en attest fra dyrlægen, hvorefter vi ville tage stilling til sagen.

Den 21. november 2012 modtog vi attest fra dyrlægen, udfærdiget den 7. november 2012. Vedlagt som bilag ...

Af attesten fremgik det, at hesten i en årrække havde haft brunstproblemer, og at den bl.a. var Caslick opereret og tidligere med godt resultat var blevet behandlet med regumate.

Derfor påbegyndte man den 18. oktober 2012 på ny medicinsk behandling med regumate.

Trods den medicinske behandling udviste hesten fortsat brunsttegn og var meget voldsom i sin adfærd
rd.

Da hesten den 4. november 2012 ved passage med fremmede heste, angreb ejeren, ønskede ejeren hesten aflivet.

Hesten blev herefter aflivet uden at Tryg blev kontaktet.

Da hesten ikke stod med en lidelse, der gjorde, at den led så meget, at den skulle aflives i henhold til dyreværnsloven, skulle Tryg have været kontaktet før aflivning, jfr. forsikringsbetingelserne afsnit 1, pkt. 6.

Af pkt. 6 fremgår, at en forsikret hest ikke må aflives uden samtykke, medmindre hesten har pådraget sig en akut skade, der medfører, at en dyrlæge påbyder, at hesten skal aflives i. h. t. dyreværnsloven.

Uanvendelighedsforsikringen dækker, hvis hesten er fuldstændig og for stedse uanvendelig til ethvert ridebrug, og ikke fordi hesten er uhåndterbar.

Det fremgik ikke af dyrlægens attest, at hesten var uanvendelig til ethvert ridebrug og ikke kunne rides på grund af hvinskhed.

Vi kan af en 3 år gammel dyrlægeregning fra den 23.april 2009 se, at der skulle indhentes tilbud på ovariektomi på KVL, da hesten var meget hingstegal. Vedlagt som bilag ...

Ovariektomi, fjernelse af æggestokkene, er en relevant behandling, som burde være foretaget allerede i starten, da hestedyrlægen foreslog det.

Vi kan imidlertid intetsteds se, at hesten på noget tidspunkt har fået foretaget ovariektomi, hverken dengang eller senere.

Af forsikringsbetingelserne pkt. 6a fremgår, at mulige relevante behandlinger ikke kan fravælges af forsikringstager med mindre Tryg har accepteret dette.

Vi er på intet tidspunkt blevet gjort bekendt med, at forsikringstager ønskede at aflive hesten. Havde forsikringstager kontaktet os inden aflivningen, ville sagen være blevet forelagt vores dyrlægekonsulent, og vi ville have afvist sagen, hvis ikke hesten havde fået foretaget ovariektomi, som er en relevant behandlingsmulighed i et sådant tilfælde.

Vi må fastholde, at vi ikke kan udbetale erstatning på uanvendelighedsdækningen, da

1. dyrlægen ikke har konstateret, at hesten er fuldstændig og for stedse uanvendelig til ridebrug,
2. alle relevante behandlingsmuligheder ikke var foretaget,
3. Tryg ikke blev orienteret inden aflivningen, hvorved vi blev afskåret fra at foreslå den relevante behandlingsmulighed, ovariektomi."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder to dyrlægeerklæringer.

Af erklæring af 23/9 2009 fra dyrlæge fremgår:

"Vedr. Deres araber hoppe …

Det bekræftes hermed at undertegnede dyrlæge har tilset … grundet gentagne adfærdsproblemer.

… er ved undersøgelser konstateret hvinsk dvs. viser gentagne tegn på overdreven brunst. … er derfor uanvendelig til regelmæssig ridebrug og er vil være vanskelig at håndtere.

Behandling har indtil videre bestået i hormonal medicin samt vulvaplastik og … er stadig under behandling for tilstanden.

Hvinskhed er en skjult handelsfejl."

Af erklæring af 7/11 2012 fra dyrlæge fremgår:

"Hesten '…' skimlet araberhoppe tilhørende [klageren] er aflivet d.5/11 2012.11.07

Ejeren oplyser at hoppen i en årrække har haft brunstproblemer(hvinskhed), og er blandt andet Caslick opereret

18/10 2012 forsøges hoppen scannet, men dette må opgives. Da hoppen tidligere med godt resultat er behandlet med regtunate, forsøges dette.

Trods medicinsk behandling udviser hoppen fortsat brunsttegn, og er meget voldsom i sin adfærd.

Ejeren oplyser, at hesten d.4/11 2012 ved passage af fremmed heste, angriber ejeren.

Herefter ønskes hesten aflivet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Fællesbestemmelser - Afsnit 1**
…
6. Forhold i skadetilfælde
Sygdom og ulykkestilfælde der kan medføre erstatningskrav skal uden ophold og inden 48 timer anmeldes til selskabet. Anmeldelse skal ske inden forsikringstidens udløb.

En forsikret hest må ikke aflives uden Trygs samtykke, medmindre hesten har pådraget sig en akut skade der medfører, at en dyrlæge påbyder, at hesten skal aflives i henhold til dyreværnsloven.

Aflives hesten uden Trygs samtykke skal obduktion foretages med mindre Tryg har accepteret at dette undlades.

Forsikringstageren skal uden ophold tilkalde dyrlæge og for egen regning:

a holde hesten under dyrlægebehandling, så længe den er syg eller lider af følger efter ulykkestilfælde. Mulige relevante behandlinger kan ikke fravælges af forsikringstager med mindre Tryg har accepteret dette.
…
Dækningsomfang - Afsnit 3
Den valgte dækning fremgår af policen
...
Dækning B - Uanvendelighedsdækning for rideheste
...
Forsikringen dækker med forsikringssummen jf. dog punkt 10 og 14, når hesten som følge af

a. sygdom

eller

b. ulykkestilfælde

er blevet fuldstændig og for stedse uanvendelig til ethvert ridebrug.
...
Undtagelser og begrænsninger
Der ydes ikke erstatning som følge af:

- nymfomani, der viser sig i de første 3 måneder af forsikringens løbetid
- umedgørlighed og uridelighed på grund af vanskeligt temperament, karakterfejl, uvaner og lignende."

5. 84.203

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler sikrede at sandsynliggøre, at hun har et krav mod selskabet.

På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet som sket har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det ikke er dokumenteret, at den forsikrede hest var fuldstændig og for stedse uanvendelig til ethvert ridebrug.

Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels