/13

Den 21. oktober 2013 blev i sag nr. 84.213:

xxxxxxx xxxx
xx xxxxxxx xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har kaskoforsikring i LB Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den anmeldte kaskoskade med henvisning til, at klageren har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed.

Skaden skete, da klageren som fører af den forsikrede bil kørte frem for rødt lys i et lysreguleret kryds, og blev påkørt af modparten, der kom fra venstre side.

Af politiets rapport af 11/1 2013 fremgår bl.a.:

> "Gerningsstedsundersøgelsen viste, at kollisions punktet i krydset var mellem 1. og 2. vognbane i krydsets nordlige del. Der lå stumper af glas og vragdel fra lastbilen og personbilen på vejen midt i krydset. Der var ligeledes skrid spor fra midten af krydset og ca. 25 meter skråt mod nordvest ad …vejs nordlige kørebanehalvdel, hen til hvor part l's bil holdt.
> …
> De øvrige lyssignaler virkede som de skulle og vejafmærkningen var hel og tydelig.
>
> Ved undersøgelse af krydsets lys fra [klagerens kørselsretning] siden, sås det at krydset [næste lyskryds] skiftede til grønt ca. 10 sekunder inden krydset [skadesstedet] skiftede til grønt, hvorfor part 1 kunne have taget fejl af de to kryds. Der var ca. 100 meter mellem de to kryds."

Ved brev af 30/1 2013 til klageren afviste selskabet at yde forsikringsdækning for den anmeldte kaskoskade. Klageren kontaktede en advokat, der ved brev af 1/3 2013 til selskabet bl.a. påpegede:

> "Det kan lægges til grund, at [klageren] havde evne og vilje til at respektere lyssignalet, idet hun stoppede for rødt lys og holdt stille nogen tid ved lyskurven.
>
> Mens hun holdt stille og afventede grønt lys fik hun et 'nyseanfald'. Da hun dernæst så op kan det lægges til grund, at hun så, at lysreguleringen var skiftet til grønt lys i hendes kørselsretning. Som bekendt har det efterfølgende vist sig, at det alene var 'den næste' lysregulering (og ikke tillige den lysregulering hun umiddelbart holdt ved), der var skiftet til grønt lys, men politiets oplysninger om indretningen af lysreguleringerne bekræfter altså, at min klients forklaring herom er rigtig.
>
> Det kan endvidere lægges til grund, at på det tidspunkt, hvor [klageren] satte bilen i gang og kørte frem, kom der fra venstre (på den tværgående … vej) en traktor, der standsede for gult lys i sin kørselsretning. Dette har givetvis, bevist eller ubevist, bekræftet [klageren] i den, desværre fejlagtige, opfattelse, at hun nu havde fået grønt lys.
>
> Endeligt kan det lægges til grund, at lastbilen, der kom bag traktoren og overhalede denne, kørte ud i krydset for gult lys, da den angiveligt ikke kunne nå standse forinden. Blot for fuldstændighedens skyld bemærkes, at det selvsagt - uden sikkert bevis for andet - er en mulighed, at lastbilen kørte overfor gult lys, fordi lastbilen kørte for stærk i forhold til gældende hastighedsbegrænsning, var uopmærksom eller andet af mulig relevans for sammenstødet."

Selskabet fastholdt sin afvisning, hvilket blev meddelt klagerens advokat ved brev af 11/3 2013. I brev af 22/3 2013 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> **"**Indledningsvist bemærkes, at det som bekendt påhviler LB at bevise, at kaskoskaden er forvoldt ved grov uagtsomhed, idet skaden ellers skal dækkes.
>
> Det er bl.a. anført af LB, at Ankenævnet for Forsikring har den praksis, at kørsel overfor rødt lys altid bliver betragtet som grov uagtsomhed. Jeg antager, at dette i realiteten er forklaringen på, hvorfor LB afgør nærværende sag forkert.
>
> Det er rettelig således, at det forhold, at man objektivt har kørt overfor rødt lys ikke i sig selv siger noget om, med hvilken grad af subjektiv tilregnelse - forsætligt, groft uagtsomt, simpelt uagtsomt eller på anden vis - dette skete. Noget andet er, hvad min klient og jeg fuldt ud 'anerkender', at kørsel overfor rødt lys i mange tilfælde faktisk sker, fordi den pågældende bilist vælger at 'tage chancen', bevist vælger at køre mere eller mindre uforsvarligt eller lign., og at en bilist, der kører på sådan vis, i hvert fald som udgangspunkt *ikke* skal kunne undskylde sig med et øjebliks uopmærksomhed eller lign. For ellers ville de pågældende bilisters adfærd jo *altid,* med den rette forklaring, kunne blive noget andet og mindre end forsætlig eller grov uagtsom.
>
> Derfor er det også særdeles vigtigt for forståelsen - og den retlige kvalifikation - af min klients adfærd, at det *kan lægges til grund,* at hun havde både evne og vilje til at respektere lyssignalet. Hvis man - trods dette udgangspunkt - skal være berettiget til at konkludere, at den pågældende bilist *herefter* - forsætligt eller ved grov uagtsomhed - vælger *alligevel* at køre overfor rødt lys med risiko for sammenstød osv., må der foreligge konkrete faktuelle forhold,

der sandsynliggør en sådan - for mig at se atypisk og givet vis sjældent forekommende - adfærd.

Som jeg har anført i klagen til LB, og som det vel også fremgår af LB's egne breve, er der i det foreliggende tilfælde ingen konkret støtte for, at min klient udviste sådan atypisk adfærd. Tværtimod taler alle øvrige forhold i sagen - entydigt - for, at min klients adfærd *ikke* var af sådan karakter. Det er således - helt fra sagens start til politirapporten - oplyst, at min klient kørte frem, fordi hun så grønt lys (og intet rødt lys), og det kan lægges til grund, at dette skyldes indretningen af lysreguleringerne på stedet. Hvorvidt der i den sammenhæng er 50 m. eller 100 m. mellem lyskurvene - noget sikkert herom vides heller ikke - kan ikke have væsentlig betydning for sagen. Med andre ord er det helt ubetænkeligt at lægge til grund, at min klients adfærd faktisk beroede på en 'klap fejl' eller, hvad man nu vil kalde det.

Hertil kommer bl.a., jf. min klage til LB, at det kan lægges til grund, at lastbilen, der kørte sammen med min klient, dels kørte bag en traktor, som bremsede for lyset, dels kørte ind i krydset for gult lys.

Slutteligt bemærkes, at et 'klip i kørekortet', som fremhævet af LB, ikke er betinget af, at min klient har udvist grov uagtsomhed.

Efter en samlet bedømmelse af hændelsesforløbet mv. bør Ankenævnet for Forsikring derfor pålægge LB at dække den anmeldte kaskoskade."

Dertil har selskabet i brev af 6/5 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det fremgår af vores medlems anmeldelse, at hun holdt for rødt, men begyndte at køre frem, da hun så, at der blev grønt, hvorefter hendes bil blev påkørt af en lastbil i venstre side, fordi hun havde set forkert på lyssignalerne, og havde reageret på et lyssignal længere fremme. Det lyssignal, som hun holdt ved, var således stadig rødt, da hun kørte frem.

Af politirapporten fremgår det ligeledes, at vores medlem tog fejl af lysreguleringerne, idet hun i 'Afhøringsrapport Sigtet' erkender, at have kigget på det forkerte kryds og være kørt frem for rødt. En forseelse, der bliver takseret med et klip i kørekortet grundet dens farlighed. Der er således ikke uenighed om, hvorvidt vores medlem er kørt frem for rødt lys, fordi hun har taget fejl af to lyssignaler.

Vores medlems advokat henviser til, at der i den aktuelle sag er udvist en 'klapfejl', hvorfor der bør være formildende omstændigheder. Det er imidlertid fortsat vores vurdering, at man som bilist har en ekstra skærpet pligt til at være agtpågivende, fordi der er så stor risiko for både person- og materielle skader, hvis man ikke holder sig orienteret i trafikken. Når man, som vores medlem har gjort, kører overfor rødt i et stort og trafikeret lyskryds, er der en så indlysende fare for, at der vil kunne ske skade, og vi fastholder, at der er udvist grov uagtsomhed.

Pligten til at være agtpågivende og stoppe for rødt er lovhjemlet. Vi henviser i den forbindelse til Færdselslovens § 3, hvoraf det fremgår, at man skal vise hensyn og agtpågivenhed, så der ikke opstår fare og risiko for skader, og endvidere til Færdselslovens § 4, hvoraf det fremgår, at man skal efterkomme signalanlæg. Herudover henviser vi til Bekendtgørelse om vejafmærkning § 54, stk. 2, hvoraf det fremgår, at rødt lys betyder stop.

Vores medlems advokat har i klagen til den klageansvarlige blandt andet argumenteret for, at det skulle være en formildende omstændighed, at vores medlem fik et nyseanfald. Det frem-

går imidlertid af oplysningerne i sagen, at vores medlem har holdt stille, hvorfor hun uanset et eventuelt nyseanfald har haft mulighed for og tid til at orientere sig omkring lyssignalerne forinden fremkørsel.
Advokaten henviser endvidere til indretning af lyskrydsene. Ud fra fotos fra stedet og politirapporten kan det konstateres, at der er 100 meter imellem de to lyskryds. Vi er enige i, at der er tale om større og trafikerede lyskryds, men mener samtidig ikke, at der er tale om særligt farligt indrettede lyskryds. Vi mener således ikke, at indretningen af lyskrydsene kan tjene som argument for, at der skulle være tale om en mildere vurdering af uagtsomhedsgraden.

Det er vores vurdering, at der ikke er nogen formildende omstændigheder i sagen, og at vores medlem ved at køre overfor rødt har udsat sig selv og andre for fare.

Det fremgår af vores medlems vilkår for bilforsikringen under punkt 5.4.G, at der ikke er dækning for skader forvoldt ved grov uagtsomhed. Dette understøttes tillige af Forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2, hvoraf det fremgår, at selskabets erstatningspligt bortfalder, når sikrede har forvoldt skaden ved en uagtsomhed, der kan betegnes som grov. Vi fastholder derfor, at vi ikke kan yde dækning for vores medlems kaskoskade, fordi hun har udvist grov uagtsomhed. Til støtte for vores sag henviser vi til kendelserne 81.985, 82.220 og 81.899. I sidstnævnte kendelse var der tale om, at klageren tog fejl af en svingpil og kørte frem for rødt.

Vores medlems klage til nævnet har således ikke bevirket en ændring af vores afgørelse. Vi fastholder derfor i det hele denne, og afventer nævnets stillingtagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5 Kaskoforsikring**
…
5.4 Hvilke skader dækkes ikke
…
7) Skader, der er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, herunder skader sket under kørsel i spiritus-, narkotika- eller medicinpåvirket tilstand."

Nævnet har gennemset fotos.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at klageren holdt stille ved lyskurven for rødt lys. At hun satte i gang og kørte ud i krydset skyldes efter det oplyste alene, at hun tog fejl af lyset i en lyskurv, der ikke var gældende for hende, men for en kryds placeret kort efter det kryds klageren kørte over. Klageren er ikke - heller ikke betinget - frakendt førerretten for sin forseelse, men alene tildelt et klip i kørekortet.

Efter nævnets opfattelse har klageren ikke handlet på en sådan måde, at hendes handlemåde kan karakteriseres som groft uagtsom, jf. forsikringsaftalelovens § 18, jf. § 20.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, LB Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren ikke har handlet groft uagtsomt i forbindelse med færdselsuheldet den 11/1 2013, og skal genoptage sagsbehandlingen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand