Ankenævnet for Forsikring

926/13

Den 4. november 2013 blev i sag nr. 84.215:

xxx xxxxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Juristernes og
Økonomernes Pensionskasse
Dirch Passers Allé 76
2000 Frederiksberg

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren er omfattet af en arbejdsmarkedspensionsordning i Juristernes og Økonomernes Pensionskasse. Hun klager over, at hun ikke har fået den korrekte vejledning om skattefradrag i forbindelse med, at hun på baggrund af ansættelse i Sverige selv indbetalte på sin pensionsordning. Hun klager endvidere over, at hun ikke kan overføre depotet til et andet pensionsselskab, hvor hun har en ratepension.

Selskabet har henvist til, at klageren selv skulle kontakte SKAT for at få oplysning om skattemulighederne - herunder mulighed for udnyttelse af pensionsbeskatningslovens § 20, stk. 4. Selskabet har afvist at overføre det samlede indbetalte beløb fra marts 2011 til juli 2012 til et andet selskab med henvisning til, at det er i strid med regulativets § 12 B, da det samlede depot er for stort. Der skal således betales 60 % i afgift, da det er at betragte som genkøb, når beløbet skal overføres til en § 53A-ordning.

Klageren har indsendt klage til nævnet den 8/4 2013, hvor hun bl.a. har anført:

> "Som jeg skrev i mit brev til Juristernes og Økonomernes Pensionskasse af 28. februar 2013 kontaktede jeg i 2010 pensionskassen, idet jeg overvejede at foretage indbetalinger som selvbetaler på min pensionsordning. Pensionskassen oplyste mig i den forbindelse om, at jeg ved overgang til pension ville have mulighed at fradrage det indbetalte efter et 'krone til krone' princip. Jeg iværksatte herefter en månedlig indbetaling forvisset om, at jeg ikke ville blive dobbeltbeskattet.

På nogenlunde samme tidspunkt ophævede jeg min indbetaling til en ratepensionsordning for ikke at blive dobbeltbeskattet.

I forbindelse med en låneomlægning af gælden på min lejlighed stillede min bankrådgiver sig tvivlende over for korrektheden af pensionskassens oplysninger, hvilket foranledigede en kontakt til SKAT. Jeg fik her oplyst, at der kun er fradragsret efter pensionsbeskatningsloven § 20, stk. 4, dersom jeg ikke har haft fradragsret i indbetalingsperioden. Og retten har jeg haft, men ikke muligheden for at udnytte den, idet min indtægt i Danmark er meget lille. 'Det afgørende er, hvorvidt indbetalingen har været fradragsberettiget, og ikke om man har kunnet nytte fradraget eller ej', jf. oplysningerne fra SKAT af 27.08.2012. af, som jeg medsendte i min klageskrivelse.

JØP skriver i brev af 19. marts 2013 under overskriften **Rådgivning,** at
'Vores pensionsrådgivere er instrueret i at rådgive vore medlemmer om, at hvis et medlem ikke er skattepligtig i Danmark i indbetalingsperioden, og kan dokumentere dette over for SKAT, vil medlemmet kunne søge om ikke at skulle betale skat af det indbetalte beløb i udbetalingsperioden, jf. Pensionsbeskatningslovens § 20, stk. 4.'

Jeg har haft aktindsigt i sagen hos JØP i håbet om, at sagsoplysningen kunne være til støtte for min eller for den sags skyld pensionskassens sagsfremstilling. Sagen rummer imidlertid ingen oplysninger og jeg må gå ud fra, at JØP ikke har foretaget notater i sagen om kontakten til pensionskassen.

Sammenfattende er det min opfattelse, at Pensionskassen har instrueret mig (og evt. andre) grænsegængere om fradragsmulighederne i forbindelse med udbetaling efter overgang til pension.

Derfor finder jeg, at den enkelte løsning på problemer er, at JØP overfører det indbetalte beløb til PFA, hvor jeg agter at oprette en pensionsordning, så snart der er kommer klarhed over situationen. JØP hævder om dette forslag, at det ikke kan lade sig gøre, se Pensionskasssens brev til mig af 13. marts 2013. Jeg har fuld forståelse for, at dette må være det gængse svar, men at hovedreglen må fraviges, således at jeg vil blive stillet, som ordningen aldrig var iværksat."

Selskabet har over for nævnet i brev af 16/5 2013 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Ved mail af 15. februar 2010 meddelte [klageren], at hun ønskede bidragsfri dækning i 4 år, hvilket vi bekræftede ved mail af 15. februar 2010, hvor perioden for bidragsfri dækning blev forlænget til den 28. februar 2014. Kopi af mailkorrespondancen vedlægges som bilag ...

I begyndelsen af 2011 kontaktede [klageren] os telefonisk, og anmodede om at genoptage indbetalingen til sin pensionsordning, denne gang som selvbetaler, dvs. ikke i forbindelse med et ansættelsesforhold.

I marts og april 2011 indbetalte hun hver måned 5000 kr., efterfølgende steg beløbet til 7.500 kr. om måneden, som hun indbetalte til og med juni 2012. Siden 1. juli 2012 har hun haft bidragsfri dækning i JØP.

I hele indbetalingsperioden har vi foretaget indberetning til SKAT.

3. 84.215

JØPs pensionsordning
JØP er en tværgående pensionskasse med kollektive ordninger, der omfatter alle vores medlemmer. Det betyder, at alle medlemmerne, såfremt de opfylder de helbredsmæssige betingelser herfor, har samme pensionsordning, både vedrørende opsparing og risikodækninger. Det er således ikke muligt for et medlem af JØP at tegne en anden pensionsordning med andre opsparingsformer eller risikodækninger end det de øvrige medlemmer har.

JØP har ikke pensionsordninger, der omfatter skattefri indbetalinger for medlemmer bosat i Danmark. Vi har således ikke mulighed for at tilbyde medlemmer indbetaling til livsforsikringer på ikke-fradragsberettigede ordninger.

Vejledning af medlemmer
Vores pensionsvejledere er instrueret i at vejlede medlemmer om, at hvis et medlem ikke er skattepligtig i indbetalingsperioden i Danmark og kan dokumentere dette overfor SKAT, vil medlemmet have mulighed for ikke at skulle betale skat for dette beløb i udbetalingsperioden, jf. også PBL § 20, stk. 4.

Det er medlemmerne selv, der skal undersøge hos skattemyndighederne, om de har denne mulighed, hvilket vores medlemmer også får oplyst. Dette gælder også, hvis der er andre særlige skattemæssige forhold, der gør sig gældende.

Dette bekræftes også ved telefonnotat af 30. juli 2012 fra en pensionsvejleder i JØP, hvor [klageren] er oplyst om reglerne i PBL § 20, stk. 4, men også at vi ikke kan bistå hende med ansøgning, ligesom vi ikke kan vejlede om, hvorvidt hun opfylder kravene."

Af telefonnotat af 30/7 2012 fremgår bl.a.:

"Informeret om § 20, stk. 4. Oplyst at JØP ikke kan bistå med at ansøge og ikke kan vejlede om, hvorvidt betingelsen er opfyldt udover hvad der står i loven."

Selskabet har over for nævnet i sit svar endvidere henvist til informationsmaterialet "Skat og pension", hvoraf det bl.a. fremgår:

"**Sverige**
Danmark og Sverige har indgået en skatteaftale, der fjerner en række af de problemer, som grænsegængere og tilflyttere oplever. Aftalen indebærer, at lønindkomst beskattes i arbejdsgiverlandet, selvom visse dele af arbejdet udføres som eksempelvis hjemmearbejde i bopælslandet. Grænsegængere kan med fradragsret indbetale til en pensionsordning i bopælslandet.

Tilflyttere får ligeledes fradrag for pensionsindbetalinger til pensionsordninger i fraflytningslandet. Tilflyttere er lønmodtagere eller selvstændigt erhvervsdrivende, som er hjemmehørende i det ene land og umiddelbart inden tilflytningen deltog i og betalte bidrag til en pensionsordning i fraflytningslandet.

Grænsegængere og tilflyttere kan således begynde eller fortsætte indbetalingen til JØP med fradragsret. Du bør dog søge nærmere oplysninger om regler og betingelser hos de danske og svenske skattemyndigheder.

JØP skal afregne arbejdsmarkedsbidrag af indbetalinger fra en arbejdsgiver.

Der er fortsat ikke fradragsret for danskere, der bor og arbejder i Danmark, men indbetaler til en svensk pensionsordning.

Uanset om du bor i Danmark eller Sverige, skal JØP trække skat af løbende udbetalinger og afgift af engangssummer inden udbetalingen."

Endvidere fremgår følgende af selskabets brev til nævnet af 16/5 2013:

"Vores pensionsvejledere har således overfor [klageren] både fulgt det informationsmateriale og den instruks, der gælder for JØP.

Overførsel af pensionsordning til PFA Invest
Endelig har [klageren] klaget over, at vi ikke kan tilbyde at overflytte den del af hendes pensionsordning, som hun har indbetalt til, mens hun har arbejdet i Sverige, til PFA Invest.

Det fremgår af Regulativ 1, 2012

§ 12 b Udtrædelses godtgørelse

Stk.1 Den vedkommende medlem ved udtrædelse af pensionskassen tilkommende udtrædelsesgodtgørelse kan kræves udbetalt kontant, hvis den ikke overstiger den årlige pensionsgivende bruttoløn på 1. løntrin ifølge overenskomst mellem DJØF og Finansministeriet. Godtgørelsen kommer dog først til udbetaling 12 måneder efter tidspunktet for fratrædelsen af den hidtidige stilling eller erhvervsophøret og kun under forudsætning af, at medlemmet ikke på udtrædelsestidspunktet har tiltrådt eller truffet aftale om at tiltræde en stilling som tjenestemand eller en stilling, som straks eller senere vil blive forbundet med pensionskassemedlemskab eller en forsikringsmæssig pensionsordning.

Stk. 2 Hvis der ikke i henhold til stk. 1 sker kontant udbetaling af udtrædelsesgodtgørelse, kan dette alene anvendes:
a. Til sikring af en rimelig pensionsanciennitet ved ansættelse som tjenestemand med pensionsret i en offentlig institution, ved overførsel af godtgørelsen til vedkommende institution,
b. Til sikring af forbedret pensionsret ved ansættelse i en stilling, som forudsætter, at medlemmet indtræder i en anden under statstilsyn stående pensionskasse eller i en forsikringsmæssig pensionsordning, ved overførsel af godtgørelsen til vedkommende pensionskasse eller forsikringsselskab, eller
c. Som indskud for en pensionsforsikring eller livrente i et anerkendt livsforsikrings- eller pensionsforsikringsselskab med klausul om, at forsikringen eller livrenten ikke senere kan tilbagekøbes.

Stk. 3. Overførsel af udtrædelsesgodtgørelse i henhold til stk. 2, litra b og c kan kun ske til pensionsordninger, som opfylder de overenskomst- og aftalemæssige bestemmelser, der ligger til grund for indbetalingen af pensionsbidrag.

Hvis vi skal udbetale til [klageren], hvad hun har indbetalt til JØP i perioden fra marts 2011 til juli 2012, til overførsel til PFA på en § 53A-ordning, vil dette være at betragte som et genkøb, hvor vi skal beregne 60 % i afgift, idet en udbetaling ellers vil være i strid med Pensionsbeskatningsloven.

Endvidere fremgår det af regulativ 1, § 12 b, jf. bilag 1, at hun alene kan få udbetalt en udtrædelsesgodtgørelse, såfremt hendes depot ikke overstiger den årlige pensionsgivende

bruttoløn på 1. løntrin ifølge overenskomsten mellem DJØF og Finansministeriet. [Klagerens] depot (vores hensættelser til hendes pensionsordning i JØP) er per 1. januar 2013 på mere end 3 mio. kr., hvorfor hun ikke kan få en udtrædelsesgodtgørelse.

Vi har derfor ikke mulighed for udbetale det indbetalte beløb tilbage til hende.

Konklusion
[Klageren] kontaktede os i primo 2011 i forbindelse med, at hun ønskede at genoptage sin indbetaling til JØP efter en bidragsfri periode.

[Klageren] har oplyst at have informeret os om, at hun havde fået job som gæsteunderviser i …, Sverige. Hun fik derfor vejledning om, at hun kunne indbetale til sin pensionsordning i JØP, evt. med mulighed for, at hun ikke ville få fradrag på indbetalingstidspunktet, men også at der var mulighed for nedsættelse af beskatningen på udbetalingstidspunktet.

[Klageren] skulle selv kontakte SKAT for at få oplyst om skattemulighederne, herunder om hun havde mulighed for at udnytte PBL § 20, stk. 4.

Det er medlemmets eget ansvar at afklare med SKAT, hvilke skattemæssige muligheder og begrænsninger der er i forhold til medlemmets konkrete situation, da vi ikke har kompetence til at afgøre dette – det påhviler alene skattemyndighederne.

Det er således vores opfattelse, at vi i forbindelse med telefonisk kontakt med [klageren] har forklaret hende om de muligheder der var, da hun genoptog indbetalingen i 2011, men at det var hendes eget ansvar at få afklaret de konkrete forhold med SKAT. Der er således ikke tale om vildledende vejledning, men information om muligheder.

[Klageren] har ønsket at få udbetalt hele det samlede beløb, som hun har indbetalt i perioden fra marts 2011 til juli 2012. Dette ønske kan JØP ikke efterkomme, da det dels er i strid med regulativet § 12 b vedrørende udtrædelsesgodtgørelse, da hendes samlede depot er for stort, dels vil hun skulle betale 60 % i afgift, da det er at betragte som genkøb, når beløbet skal overføres til en § 53A-ordning."

Klageren har efterfølgende i brev af 25/5 2013 til nævnet fastholdt, at selskabet i begyndelsen af 2011, hvor hun telefonisk kontaktede selskabet, har fejlinformeret hende, idet hun bl.a. har anført

"Det er korrekt, at jeg i begyndelsen af 2011 telefonisk kontaktede pensionskassen om vilkårene i forbindelse med en eventuel genoptagelse af indbetalingerne på min pensionsordning som selvbetaler. Jeg fik det meget klare svar, at jeg - ifald jeg valgte at indbetale på min pensionsordning - var garanteret et fradrag ved udbetalingen efter et såkaldt 'krone til krone princip'. Glad var jeg og valgte at iværksætte indbetalingen, som JØP har beskrevet i sit brev, indtil jeg i juni 2012 blev klar over, at JØPs informationer ikke var korrekte. Jeg havde herefter flere telefonsamtaler med JØP især med A. … med hvem jeg også havde et møde under hvilket det tydeligt fremgik, at JØP var uklar på reglerne på området, eftersom antallet af lignende sager med grænsegængere var meget begrænset. Der blev henvist til regler uden relevans for min sag og det var mere end tydeligt for mig, at JØP her var ude på meget tynd is.

> Jeg bad herefter om aktindsigt i sagen, som intet indeholdt om information og vejledning og jeg kan slet ikke genkende JØPs beskrivelse i brevet til ankenævnet. Den er ganske enkelt usand. Det telefonnotat af 30 juli 2012, som JØP henviser til på brevets side 2, vedrører perioden EFTER at jeg havde standset mine indbetalinger i erkendelsen af, at pensionsbeskatningslovens § 20, stk. 4 er møntet på de situationer, hvor medlemmet kan godtgøre, at der ikke har været fradrags- eller bortseelsesret i indbetalingsloven. Denne bestemmelse er ikke relevant for mig, idet jeg nok har haft *retten,* men jeg har ikke kunnet udnytte den, da jeg kun har haft ubetydelige indtægter i Danmark i den periode, jeg har arbejdet i Sverige og betalt indkomstskat der.
>
> Alt ialt må jeg konkludere, at JØPs beskrivelse i brevet af 16. maj 2013 ikke er en beskrivelse af, hvad JØPs faktiske sagsbehandling bestod i, men i bedste fald en beskrivelse af, hvordan JØP BURDE have behandlet min sag. I JØPs sagsakter er der da heller intet, der bekræfter et sådant forløb.
>
> Jeg har ingen mening om JØPs lange redegørelse om udtrædelsesordninger etc. Det er ikke det, jeg har bedt om. JØP har pådraget sig et ansvar for forkert og mangelfuld rådgivning af et medlem, som nu må betale skat to gange af de samme penge. Beløbet er i en privatøkonomi ganske stort og almindelige erstatningsretlige principper for forkert vejledning er, at JØP må sørge for, at medlemmet stilles som om indbetalingen ikke havde fundet sted."

Selskabet har efterfølgende i brev af 7/6 2013 til nævnet fastholdt, at klageren selv skulle undersøge hos SKAT, om hun kunne udnytte sit skattefradrag.

Nævnets sekretariat har efterfølgende i brev af 16/7 2013 anmodet klageren om at oplyse, hvem der i selskabet har oplyst hende om fradrag efter et "krone til krone princip" ved overgang til pension. Klageren har i brev af 19/7 2013 oplyst, at hun ikke har taget notater fra telefonsamtalen, men hun har angivet navnet på en medarbejder i selskabet, som, hun er sikker på, er den pågældende. Den pågældende medarbejder har i udtalelse af 20/8 2013 anført:

> "I nærværende sag, kan jeg ikke erindre den konkrete telefonsamtale med [klageren], er ligger ca. 2 år tilbage i tid. Imidlertid kan jeg oplyse, at hvis et medlem oplyser os, at vedkommende ikke er skattepligtig i Danmark, vil vi oplyse, at vedkommende har mulighed for, at undgå at betale skat i Danmark ved pensionsudbetalingen. Vi vil dog altid opfordre medlemmet til at tage kontakt til SKAT, med henblik på at undersøge hvilken dokumentation, der kræves for at opnå skattefritagelse ved udbetalingen."

Afslutningsvis har klageren som reaktion herpå i brev af 5/9 2013 anført:

> "Jeg fastholder mine tidligere oplysninger om, at JØP har orienteret mig om, at jeg ville være berettiget til et fradrag efter et 'krone til krone' princip, når pensionen skal udbetales til mig. Jeg er fuldstændig sikker på, at denne vejledning (som iøvrigt er forkert) ikke blev ledsaget af en opfordring til at søge nærmere vejledning hos Skat. JØPs ukorrekte vejledning har derfor været tabgivende for mig, idet jeg kommer til at betale skat af de samme penge 2 gange.**"**

7. 84.215

Nævnet udtaler:
Ifølge klageren gav selskabets rådgivning hende opfattelsen af, at hun ville opnå fradrag efter et "krone til krone princip", hvorefter hun foretog indbetalinger på pensionsordningen.

Selskabet har hertil anført, at det henviste klageren til yderligere afklaring hos skattemyndighederne om, hvilke muligheder hun havde for at opnå fradrag mv. for sine indbetalinger.

Det påhviler klageren at bevise, at selskabet har pådraget sig et ansvar ved at yde mangelfuld eller fejlagtig rådgivning. Parternes forklaringer herom er modstridende, og der er ikke fremkommet oplysninger, der klart taler for den ene parts opfattelse frem for den anden. Klageren har på den baggrund ikke løftet sin bevisbyrde. Nævnet finder det på det foreliggende grundlag herefter ikke bevist, at selskabet har pådraget sig et rådgivningsansvar.

Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en bevisførelse for en domstol kan føre til et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

Med hensyn til klagerens krav om at overføre de indsatte beløb til et andet pensionsselskab finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist dette med henvisning til reglerne i pensionsregulativet mv.

8. 84.215

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels