Ankenævnet for Forsikring

922/13

Den 28. august 2013 blev i sag nr. 84.217:

xxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har villaforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har ændret forsikringen, så den alene består af en bygningsbrandforsikring.

Selskabet henviser til, at forsikringen er ændret i forbindelse med en anmeldt skade i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes punkt 13.4.

Af klageskemaet, der er underskrevet den 22/3 2013, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> [Klageren] anmeldte brandskade til Tryg den 10. december 2012, og modtog brev fra Tryg den 20. december 2012, hvor det fremgår, at Tryg har vurderet risikoforholdene og har opsagt de nuværende dækninger på forsikringen den pr. 10. januar 2013. Ved klage fremsendt af advokat … begrundede Tryg denne opsigelse med, at villaen tidligere har været forsikret under et andet policenummer med 11 anmeldte skader indenfor 5 år, og at der i denne tegningsperiode på 8 måneder har været anmeldt 2 skader. Endvidere er opsigelsen begrundet med, at det er samme personkreds, som er tilknyttet adressen, og at det ikke ændrer skadeforløbet, at man ændrer forsikringen, så den står i et andet navn. Advokaten har herefter gjort gældende, at huset er solgt på almindelige markedsvilkår fra Henrik Andersen til Joanna Jensen, og at der foreligger en lejekontrakt. Det burde ikke tillægges betydning, at tidligere ejer, nu lejer og den nuværende ejer har samme forsikringsselskab. Tryg er på den baggrund blevet anmodet om, at genbehandle sagen, herunder foretage en særskilt behandling af de to forsikringstagere.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Genforsikring, således at [Klageren] fortsat er dækket af villaforsikring."

Selskabet har i brev af 7/5 2013 til nævnet bl.a. anført:

"**Kundernes husstand består af mand (M) og kvinde (K)**

Indledningsvis skal det bemærkes, at kundens advokat oplyser, at 'huset er solgt på almindelige markedsvilkår fra … (M) til [klageren] (K), og at der foreligger en lejekontrakt. Det burde ikke tillægges betydning, at tidligere ejer, og nu lejer og den nuværende ejer har samme forsikringsselskab'.

Vi er ikke enige heri. Der er efter vores opfattelse tale om en husstand bestående af M og K, der - evt. proforma - har handlet ejendommen med hinanden. Jeg henviser til det efterfølgende, men skal også bemærke, at K over for os har omtalt M, som sin samlever. Jeg bemærker dette indledningsvis, idet vi selvfølgelig aldrig vil lade to forskellige kunders forhold have indflydelse på hinanden, sådan som det antyde af advokaten.

Jeg skal derfor også opfordre (1) kundens advokat til at bekræfte, at … (M) og … (K) er / har været samlevende.

Advokaten repræsenterer både M og K
Advokaten har i mails af henholdsvis 23. januar og 22. marts 2013 til os oplyst, at advokaten repræsenterer både M og K i relation til de forsikringer, der er tegnet hos os.

Jeg skal alene for god ordens skyld gøre opmærksom på, at vi ikke betaler kundernes udgift til advokatbistand.

Der er ikke sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed - brandskade

Der er anmeldt en brandskade til os på villaforsikringen, samt på M og Ks 2 stk. familieforsikringer.

Jeg kan oplyse til ankenævnet, at det pt. er min vurdering, at der ikke er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Jeg forventer derfor, at vi vil afvise disse skader.

Jeg er orienteret om, at vores kunde K skulle være sigtet i sagen. Når vi får mulighed for det vil vi indhente politirapporten i sagen. Herefter vil vi gennemgå sagen igen.

Det skal anføres, at den strafferetlige vurdering i øvrigt ikke har (afgørende) betydning for den civilretlige sag. Dette beror bl.a. på forskellige bevisbyrderegler. Jeg bemærker, at det er forsikringstageren, der har bevisbyrden for, at der er sket en forsikringsbegivenhed.

Kort sagsfremstilling for M og K tegning af forsikringer hos os - …vej 2

M, der er ejendomsmægler, tegnede pr. 1. maj 2007 villaforsikring for bygningen, …vej 2.

Den 4. august 2011 solgte M ejendommen til K.

Den 15. november 2011 indgik M og K en lejekontrakt. Lejeforholdet begyndte den 15. november 2011. Af lejekontrakten fremgår bl.a.:

§ 1. Parterne og det lejede.
Lejemålet: Det lejede er ☐ en lejlighed ☐ et enkeltværelse en ejerlejlighed ☒ andet: del af villa

3. 84.217

Beliggende: …vej 2 By: …

Udlejer. Navn: [Klageren (K)] SE-nr.treg.nr.:
Adresse: …vej 2 - …

Lejer: Navn: [… (M)]
Adresse: …vej 15 - …

Areal: Lejemålets samlede bruttoetageareal udgør 68 m^2 der består af 2 værelser
Erhvervslokaler m.v. udgør heraf m^2

Den årlige leje var fastsat til 62.820 kr., og den skulle betales kontant hver måned. Der var ikke betalt depositum.

Af § 11 i lejekontrakten fremgår:

§. 1.
Lejer har eget køkken og badeværelse på lige fod med udlejer. Stuer deles mellem lejer og udlejer. Lejer har eksklusiv brugsret til 2 værelser ud over de aftalte fælles rum. Det er særligt aftalt, at lejer kan benytte ejendommen med sine 3 børn på lige fod med udlejer, når disse er hos lejer.
Lejer kan benytte haven frit.

§.3 - §.5 - §. 6
Udgiften til el, vand, varme er inkusiv i huslejen.

§.10. Det er aftalt mellem lejer og udlejer aftalt, hvorledes oprydning, rengøring og pasning af ejendommen fordeles mellem parterne.

M var fortsat forsikringstager hos os på villaforsikringen.

Det skal i denne forbindelse bemærkes, at advokaten i brev af 22. februar 2013 til os har oplyst, at M fraflyttede ejendommen ved salget og 'efter 8-10 måneder flyttede tilbage til … vej 2'.

Vi har modtaget oplysninger fra folkeregistret, og heraf fremgår alene, at M flyttede fra …vej 2 den 5. august 2011 for derefter at flytte tilbage igen den 22. november 2011. Disse datoer hænger umiddelbart sammen med datoerne for parternes salg af ejendommen til hinanden, og efterfølgende indgåelse af en lejekontrakt.

Ved brev af 2. april 2012 meddelte vi til M, at vi i forbindelse med en anmeldt skade ændrede forsikringen til alene at opfatte bygningsbrand. Ændringen blev varslet pr. 23. april 2012.

Den 23. april 2012 kontaktede K os for at tegne villaforsikring.

Det blev aftalt med K, at hun skulle tegne villaforsikring for …vej 2, som trådte i kraft den 24. april 2012. Forsikringen omfattede brand, storm, insekt/svamp, glas/sanitet, rør/kabel, råd samt stikledning.

Den 10. december 2012 anmeldte K en brandskade i køkkenet. Hele køkkenet var brændt ned. Der skulle være 2 arnesteder, og branden var - ifølge mine oplysninger - påsat.

I forbindelse med skaden opsagde vi pr. 10. januar 2013 alle dækningerne på vores villaforsikring undtagen den bygningsbrandforsikring. Vi anførte her, at opsigelsen var begrundet i risikoforholdene.

De gældende forsikringsbetingelser
Af forsikringsbetingelserne nr. 1204, side 22, stk. 13.4, fremgår bl.a., at Tryg i forbindelse med en skade, kan opsige forsikringen eller indføre forbehold i dækningen med mindst 14 dages varsel. Opsigelsen eller forbeholdet skal ske/indføres fra vores kunde anmelder skaden og til senest 14 dage efter, at erstatningen er udbetalt eller sagen er afvist. (bilag …)

Vi har opsagt dækninger i henhold de forsikringsaftalen

Efter vi har modtaget klagen fra Ankenævnet, har vi gennemgået sagen på ny.

På baggrund af skadeforløbet på villaforsikringen, fastholder vi, at vi ikke ville fortsætte forsikringen på de samme vilkår.

Vi har ændret villaforsikringen korrekt i henhold til forsikringsbetingelserne 1204. Vores kunde har anmeldt en skade den 10. december 2012, og vi har i brev til kunden den 20. december 2012 varslet, at forsikringen blev ændret pr. 10. januar 2013.

Vi henviser i den forbindelse bl.a. til kendelse nr. 62.796, 72.828 og 78.667, som omhandler den samme problemstilling.

Vi henviser også til Henning Jønsson og Lisbeth Kjærgaard, Dansk Forsikringsret, 8. udg, side 177 ff. Samt til Henning Jønsson og Jørgen Gawinetski, Familieforsikring, 4. udg, side 447 ('det mindre i det mere').

Vi gør herefter gældende, at vi har varslet ændring af forsikringen i overensstemmelse med den indgåede forsikringsaftale, hvorfor ændringerne står ved magt.

Vi gør endvidere gældende, at uanset vores begrundelse evt. kunne være mere uddybende ændrer det ikke ved opsigelsen/ændringen, der er korrekt varslet. Jeg henviser til kendelse nr. 79.649.

Herefter fastholder vi vores afgørelse.

Jeg skal ikke gå nærmere ind i grundlæggende betragtninger om aftalefrihed, herunder vores ret til at udfærdige acceptregler og fastsætte en given præmie for en given risiko, men alene vedlægge udskrift fra Finanstilsynet hjemmeside, 'spørgsmål og svar om skadesforsikring'. Her anføres bl.a., at et forsikringsselskab ikke har pligt til at tegne forsikring, med undtagelse af visse lovpligtige forsikringer, og at forsikringer kan opsiges.

Begrundelsespligten, jf. forsikringsaftalelovens § 3 b

Advokat har i e-mail af 23. januar 2013 bedt om en begrundelse for vores opsigelse af dækningerne på bygningsforsikringen i henhold til forsikringsaftaleloven § 3b.

Vi har i mail til advokaten af 28. januar 2013 anført vores begrundelse. Vi har således på anmodning anført vores begrundelse.

Vi fastholder, som anført ovenfor, at det forhold, at vores begrundelse evt. kunne være mere uddybende, ikke kan ændrer ved vores varslede ændring af forsikringen.

Det skal bemærkes, at M også som lejer er en del af den sikrede personkreds. Forsikringer dækker såvel ejer som bruger.

Efter den fornyede gennemgang af sagen, vil vi fastholde, at vi ikke ønsker, at udvide vores kundes forsikring med de dækninger, som forsikringen tidligere omfattede."

I brev af 21/5 2013 til nævnet har selskabet yderligere anført følgende:

"**Kundernes husstand består af mand (M) og kvinde (K)**

Vi anførte i vores tidligere brev til ankenævnet bl.a.:
'M, der er ejendomsmægler, tegnede pr. 1. maj 2007 villaforsikring for bygningen, …vej 2.

Den 4. august 2011 solgte M ejendommen til K.'

Vi kan supplerende oplyse, at K var flyttet ind på …vej 2, den 29. april 2011.

Oplysninger om …vej 15, …

Det er oplyst af M og Ks advokat, at M i en periode var flyttet til …vej 15, ... Og det anføres i mail af 22. februar 2013: 'M fraflyttede ved salget ejendommen, og flyttede til …vej 15, ... Da denne ejendom blev solgt efter 8-10 måneder flyttede M tilbage til …vej 2, som almindelig lejer.'

Vi kan konstatere ved søgning på internettet, at … 15, … har været sat til salg i perioden fra april 2011 til oktober 2011. Vi har forstået, at M skulle være ejendomsmægler.

Følgende er uddrag af klip fra nettet:

…vej15
…
… kommune

Type	**Villa**
Sidste udbudspris	**995.000 kr.**
Oprettet	**21-04-2011**
Sidst Set	**29-10-2011**
Liggetid	**190 dage**
Prisændring	**-31%**

Vi **opfordrer (2)** advokaten til at redegøre nærmere for 'relationen' til …vej 15.

Jeg vedlægger i den forbindelse udskrift fra CVR vedr. ..."

Klagerens advokat har i brev af 11/6 2013 til nævnet anført følgende:

"Idet jeg skal beklage den sene besvarelse, skal jeg hermed fremkomme med supplerende bemærkninger.

Vedrørende …vej [15] kan det oplyses, at [M]s far boede der - det er [M]s barndomshjem. I forbindelse med, at [M]s far var alvorligt syg flyttede [M] ind hos ham med henblik på at være hos ham og yde ham pleje. Efter farens død blev huset på …vej [15] sat til salg og afhændet (dog med et større tab).

Det afvises, at der skulle være tale om en proforma handel mellem [M] og [klageren]. Jeg skal i den forbindelse præcisere, at bevisbyrden herfor påligger forsikringsselskabet. [M] og [klageren] har ikke på tidspunktet for salget været i forhold og har ej heller været det efterfølgende. Dette kan afklares ved forklaringer under straffeansvar, også af blandt andet [klagerens] ekskærester, som har været i forhold med [klageren] i den relevante periode. Parterne har i en periode fra 2007 og til primo 2009 været i forhold, og ikke siden.

Det synes at tale imod samlever- og proforma synspunktet, at parterne havde hver sin indboforsikring.

Huset på …vej [2] blev handlet mellem parterne på baggrund af, at [M] havde en belastet økonomisk situation, som gjorde, at ejendommen givet ville være endt på en tvangsauktion, hvorefter han ikke ville have noget sted at have samvær med sine børn. Herefter tilbød [klageren (K)] at overtage ejendommen, hvilket skete på sædvanlige markedsvilkår og parterne indgik herefter en lejekontrakt, tillige på markedsvilkår. Der er fremlagt dokumentation for salget og lejekontrakt. Der er betalt leje i henhold til kontrakten, hvilket kan dokumenteres ved fremlæggelse af kontoudtog.

Tryg angiver, at selskabet på baggrund af skadesforløbet på villaforsikringen fastholder, at forsikringen er opsagt i henhold til forsikringsbetingelserne.

Selskabet anfører selv, at villaforsikringen er etableret den 24. april 2012. Selskabet har imidlertid intet oplyst vedrørende skadesforløbet, der kan begrunde opsigelsen.

Jeg skal derfor fastholde, at Tryg har opsagt villaforsikringen i strid med forsikringsbetingelserne.

Endelig fastholder jeg naturligvis, at opsigelsen ikke er gyldig under henvisning til manglende begrundelse."

Selskabet er fremkommet med yderligere bemærkninger i brev af 20/6 2013 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder selskabets brev af 20/12 2012 med varsel om ændring af forsikringen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"13.4 FORSIKRINGENS VARIGHED OG OPSIGELSE

…

I tilfælde af skade kan vi opsige eller indføre forbehold i dækningen med mindst 14 dages varsel. Du kan også opsige forsikringen med 14 dages varsel.

Opsigelsen eller forbeholdet kan ske/indføres, fra du anmelder skaden og til senest 14 dage efter, at erstatningen er udbetalt eller sagen er afvist."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes punkt 13.4 har ændret forsikringens dækningsomfang i forbindelse med den anmeldte skade.

Nævnet bemærker, at selskabet på opfordring af klagerens advokat er fremkommet med en begrundelse for ændringen i henhold til forsikringsaftalelovens § 3b.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Kim Sparlund