Ankenævnet for Forsikring

926/13

Den 4. november 2013 blev i sag nr. 84.224:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxx xxx xxx xxx
xxxx xx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har fritidshusforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at dække yderligere krav i forbindelse med en anerkendt stormskade anmeldt den 16/4 2009.

Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning med henvisning til, at yderligere krav er forældede.

Selskabet har i brev af 7/5 2013 til nævnet redegjort for sagsforløbet og selskabets indstilling til sagen:

"**Kort sagsfremstilling**
Vores kunde anmelder 16. april 2009, at en tømrer var ude i efteråret (2008) og lave et ovenlysvindue. Denne tømrer har oplyst, at tagkonstruktionen har forskubbet sig - formentlig i forbindelse med en storm. Skaden bliver anlagt med skadedatoen 16. april 2009, den dag vores kunde anmelder skaden.

Vi sender sagen til taksator, og den 6. maj 2009 besigtiger taksator fra … skaden. Taksator beskriver i brev af 3. juni 2009, at det er vanskeligt, at vurdere skadeårsagen, men det vurderes sandsynligt, at der har været storm på …. Taksator vurderer, at skaden kan repareres for 12.200 kr. inkl. moms.

Herefter hører vi først fra vores kunde, da han i e-mail af 27. juni 2012 blandt andet oplyser, at han forgæves har forsøgt at få skaden repareret, men den billigste håndværker vil have tre gange så meget, som de 12.200 ex moms.

Taksator fra … oplyser, at han efter modtagelsen af e-mailen af 27. juni 2012 har aftalt med kunden, at der skulle fremsendes tilbud/faktura jf. rapport/brev af 3. juni 2009 før der kunne udbetales erstatning.

Endvidere oplyser taksator fra … at han overfor kunden har oplyst, at der ikke kunne udbetales ekstra for yderligere skade på grund af, at skaden ikke var udbedret på skadetidspunktet.

I brev af 23. august 2012 meddeler vores taksator blandt andet, at merudgiften kan vi ikke hjælpe med.

Derefter har vi diverse e-mail korrespondance med vores kunde, og meddeler senest i e-mail af 2. oktober 2012, at vi fastholder, at vi kan tilbyde erstatning svarende til 12.200 kr. + moms. Endvidere gør vi opmærksom på, at yderligere krav i sagen er forældet jf. Forsikringsaftalelovens § 29.

Derefter har vi yderligere e-mail korrespondance med vores kunde.

Herefter klager vores kunder til nævnet i marts 2013.

…

Vores vurdering

Efter vi har modtaget klagen fra nævnet, har vi gennemgået sagen på ny.

Der er tale om en skade, som er anmeldt 16. april 2009, og opgjort af taksator 6. maj 2009. Den 3. juni 2009 skriver taksator brev til kunden, hvor det fremgår hvad der er anerkendt som skadet, samt erstatningens størrelse.

Efter anerkendelse af skaden, og taksators opgørelse af erstatning hører vi intet til sagen førend den 27. juni 2012, hvilket er mere end 3 år efter accepten af skaden, samt erstatningsopgørelsen.

På dette tidspunkt meddeler vores kunde, at det er blevet dyrere at udbedre skaden, og der blev fremsendt bilag til dokumentation for dette.

Det er vores opfattelse, at yderligere erstatningskrav er forældet efter de gældende forældelsesregler, samt at skaden, kunne udbedres for det, som vores taksator havde fastsat ved besigtigelsen i 2009.

I henhold til Forsikringsaftaleloven § 29 forældes et krav om erstatning efter bestemmelserne i forældelsesloven, dog med undtagelse af de specielle regler, der er i forsikringsaftalelovens bestemmelser.

Krav på en erstatning fra en forsikring forældes som udgangspunkt 3 år efter sikrede havde kendskab til, at der var sket en skade, som kunne være forsikret på policen.

Kunden har siden anmeldelsen 16. april 2009 haft kundskab til skaden/kravet, og om at dette var forfaldet. Vi gør derfor gældende, at eventuelle yderligere krav på erstatning er forældet efter den 3-årige forældelsesregel i Forsikringsaftalelovens § 29.

Imidlertid anerkender vi at forholdet er dækningsberettigende den 3. juni 2009, hvor taksator samtidig meddeler, at skaden er opgjort til 12.200 kr.

Da der i anerkendelsesskrivelsen af 3. juni 2009 er fastsat et beløb, vil dette beløb først blive forældet 10 år efter anerkendelsen eller i juni 2019.

Dette følger af forældelseslovens § 5. stk. 1 nr. 3, og er nærmere beskrevet i Forsikringsretten 9. udgave side 551.

Samme sted henledes opmærksomheden på, at *'selskabets anerkendelse af, at der foreligger en dækningsberettigende skade alene er omfattet af forældelseslovens §5 stk. i nr. 3, hvis størrelsen af beløbet til skadens genopretning samtidig anerkendes, jf. f.eks FED 200.2250 ØLD.'*

Imidlertid må det følge af ovenstående, at hvis udbedringen er mere omkostningsfuld end det accepterede, er dette ikke underlagt den 10 årige forældelse i Forældelseslovens § 5 stk. 1 nr. 3; men er underlagt den sædvanlige forældelsesfrist på 3 år.

Spørgsmålet kan herefter være fra hvornår denne 3 årige forældelsesfrist for yderligere krav skal beregnes.

Det er vores umiddelbare opfattelse, at starttidspunktet må tage udgangspunkt i vores kundes kendskab til, at der foreligger en skade, som kan være omfattet af forsikringen.

Dette indebærer, at forældelsen for yderligere krav som udgangspunkt senest må starte ved kundens anmeldelse af skaden.

Hvis Ankenævnet ikke er enig i denne vurdering er det vores opfattelse, at forældelsesfristen for yderligere krav senest påbegyndes, da vi anmoder kunden om at indsende dokumentation for udbedringen af skaden jf. taksators opgørelse.

Selvom der ikke heri ligger en anmodning om yderligere oplysninger med henblik på opgørelse af kravets størrelse, vil Forsikringsaftalelovens § 29 stk. 5 andet punktum medføre, at den 3 årige forældelse begynder den 3. juni 2009, hvor vi anerkender skaden, og opgør erstatningen.

Dette indebærer, at yderligere krav i forbindelse med udbedring af skaden vil være forældet den 3. juni 2012.

Det er først ved sagens indbringelse for domstolene eller Ankenævnet for Forsikring, at man afbryder forældelsen. Sagen er først indbragt for nævnet den 27. marts 2013 efter der er indtrådt forældelse.

Vi må derfor fastholde den opgjorte erstatning på 12.200 kr. + moms, som blev opgjort af taksator i juni 2009, da der således er gået mere end 3 år fra skadens indtræden og taksators opgørelse af erstatning.

Såfremt nævnet ikke er enig i vores afgørelse af sagen, må vi tage forbehold for kravet størrelse, idet vi ikke har taget stilling hertil allerede fordi yderligere krav er afvist."

Klageren har i klageskema modtaget af Ankenævnet for Forsikring den 27/3 2013 til nævnet anført:

4. 84.224

"Efter henvendelse fremkommer der i brev af 09.07.2012 fra skadeskonsulent for Tryg … krav om udspecificeret tilbud fra tømrermester. 17.08.2012 modtager [skadekonsulent] det ønskede tilbud fra … Tømrerforretning A/S, kr. 82.060,- excl. moms.

Tryg fremsender pr. 23.08.2012 brev, hvor bygningstaksator … tilbyder kr. 12.200,- mod udspecificeret faktura samt henviser til kulance? Kulance fremgår ikke! Alle senere henvendelser til Tryg er forgæves!

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Udbedring af skaden, som Tryg har anerkendt."

I brev af 3/6 2009 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"**Oplysninger om skaden**
I forbindelse med stormen ovenstående dato, er der anmeldt en skade på din ejendom.

Skaden er gennemgået af undertegnede d. 6-5-2009 sammen med dig. Ved besigtigelsen kunne det konstateres at trægavl ved indgangsdør havde en 'bule' ud på ca. 10-15 cm. Du oplyste at du først havde opdaget skaden, da din tømrer var der i forbindelse med udførelse af andet arbejde.

Det vurderes at være vanskeligt at fastsætte skadesårsagen, men det vurderes meget sandsynligt at der havde været storm på … [klagerens adresse], således at gavl har været udsat for undertryk og derved forskubbet sig.

Erstatning
På baggrund af ovenstående vil skaden blive erstattet med følgende:

Løn	20 timer a 385,- kr.	= 7.700,- kr. incl. moms
Materialer	Ny bræddebeklædning + forstærkninger	= 4.500,- kr. incl. moms
Samlet skadesudbetaling		=12.200,- kr. incl. moms

Skaden er omfattet af den tegnede bygningsforsikring.

Udbedring af skaden omfatter
Ved gennemgang af skaden blev nedenstående skadeomfang fastlagt.
- Udtagning af indgangsdør
- Nedtagning af bræddebeklædning (ca.16m2)
- Opretning af facade med forstærkninger
- Opsætning af ny bræddebeklædning
- Genmontering af dør
- Opretning af vinduer (2 stk.)

Skadeudbetaling
Der kommer følgende faktura i skadesagen:

Tømrermester	kr. 12.200,00 incl. moms

Fakturering
Efter reparationen skal specificeret faktura stiles og sendes til dig.

Faktura underskrives og videresendes til mig for erstatningsudbetaling, hvis den er i overensstemmelse med det aftalte.

5. 84.224

Faktura fra Tømrermester vil blive udbetalt jf. ovenstående erstatning når skyldige præmier er indbetalt.FU

Spørgsmål
Opstår der nogen spørgsmål i forbindelse med denne skade, er du velkommen til at kontakte mig."

Af brev af 9/7 2012 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"**Oplysninger om skaden**
I forbindelse med den anmeldte skade ovenstående dato [16/4 2009], er skaden gennemgået d. 6-7-2012 sammen med [klageren].

Ved gennemgangen kunne det konstateres, at der var problemer med af få udbedret skaderne jf. rapport fra taksator … D.15-6-2012.

Ved gennemgang blev jeg oplyst at du forgæves havde forsøgt at få udbedret skaderne for den tidligere accepteret pris. På 15.250,00 inkl. moms. Dette har efter følgende ikke kunne lade sig gøre at få udbedret for den tidligere oplyste priser.

Indgåede aftaler
Det er aftalt, at du tilkalder en tømrermester som jf. tidligere fremsendt rapport D. 15-6-2009. med omfang. Skal kontakte mig for fremsendelse af udspecificeret tilbud og nærmere aftale om det videre sagsforløb.

Jeg afventer derfor samlet udspecificeret tilbud på udbedring af skaden med timer og materialer.

Spørgsmål
Opstår der nogen spørgsmål i forbindelse med denne skade, er du velkommen til at kontakte mig."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Erstatningsberegning**

Hvorledes beregnes erstatningen
Erstatningen, der normalt skal anvendes til istandsættelse eller genopførelse af bygningen, fastsættes til det beløb, der på skadedagen vil medgå til genoprettelse af det beskadigede på samme sted (nyværdierstatning).

Erstatningen udregnes efter prisen på tilsvarende byggematerialer som de beskadigede og kan ikke overstige prisen på byggematerialer og byggemetoder, der er almindeligt anvendte på skadedagen.

Ændringer af byggepriserne inden for en normal byggeperiode indgår i erstatningsberegningen.

Udbetaling af en erstatning sker, når det beskadigede er istandsat eller genopført."

6. 84.224

Nævnet udtaler:
Nævnet må ved sin afgørelse lægge til grund, at skaden blev anmeldt den 16/4 2009. Selskabet anerkendte på dette tidspunkt skaden og opgjorde erstatningen til 12.200 kr. I 2012 anmodede klageren selskabet om udbetaling af yderligere erstatning til dækning af udbedringen af stormskaden sket i 2009.

Ved brev af 9/7 2012 genoptog selskabet sagen og bad klageren indhente et specificeret tilbud. Allerede på dette grundlag finder nævnet, at selskabet har været uberettiget til at gøre forældelse gældende. Selskabet skal derfor genoptage sagen og opgøre og udbetale den eventuelle yderligere erstatning, klageren måtte være berettiget til.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at klagerens eventuelle yderligere krav på erstatning ikke er forældet. Selskabet skal derfor realitetsbehandle sagen og yde klageren den eventuelle yderligere erstatning, han måtte være berettiget til.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels