925/13

Den 21. oktober 2013 blev i sag nr. 84.225:

xxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede har pensionsforsikring med dækning ved tab af erhvervsevne i SEB Pension. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde præmiefritagelse og udbetale forsikringsydelse ved tab af erhvervsevne efter den 1/2 2013.

Selskabet har ydet midlertidig dækning fra den 18/2 2012 til den 31/1 2013. Selskabet har herefter afvist at yde fortsat dækning med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen.

Klageren er født i 1967 og arbejdede før sin sygemelding den 18/11 2011 som ufaglært salgsassistent.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 26/3 2013, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Jeg er uenig i SEB Pensions afgørelse og endelige vurdering af min erhvervsevne.
>
> Fordi … Kommune vurderer mig aktuelt fuld uarbejdsdygtig i ethvert erhverv grundet egen sygdom.
>
> Da afgørelse er af væsentlig betydning for mig, og mit helbred ikke er blevet bedre, bør en tvivl komme mig til gode.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

Fortsat berettigelse af præmiefritagelse og udbetaling af ydelse, indtil jeg har været i jobprøvning inden for andre erhverv eller raskmeldt."

Heroverfor har selskabet i brev af 22/4 2013 til nævnet anført:

"Sagen omhandler, hvorvidt klagerens generelle erhvervsevne er reduceret med mindst halvdelen fra 1. februar 2013.

Selskabet har forud for 1. februar 2013 udbetalt midlertidig dækning baseret på klagerens sygemelding i sit specifikke arbejde som ufaglært salgsassistent, hvor klageren var beskæftiget med salg og opfyldning af madvarer m.m. i butik. Der er således - på grundlag af klagerens sygemelding 18. november 2011 - udbetalt fulde tab af erhvervsevneydelser og ydet fuld præmiefritagelse fra 18. februar 2012 til 31. januar 2013. Forsikringsdækningen er sket i henhold til det af klageren fremlagte dækningsbevis, udskrevet 28. februar 2012, og de dertil hørende forsikringsbetingelser, der fremlægges som Bilag …

De relevante bestemmelser i forsikringsbetingelserne er § 22 i 'Almindelige forsikringsbetingelser for SEB Pensionsforsikring' (herunder afsnittet om 'Udvidede rettigheder ved invaliditet' efter § 32), og § 5 i 'Forsikringsbetingelser for Gruppedækninger i SEB Pensionsforsikring'.

Det fremgår af sagsakterne, at klageren har haft rygproblemer siden maj 2011, og at disse problemer er den relevante årsag til klagerens reducerede erhvervsevne.

Sagen har været forelagt selskabets interne klageråd, der med det af klageren fremlagte brev af 13. februar 2013 har redegjort for, dels at klagerens tilstand - i relation til klagerens muligheder for at vende tilbage til sit tidligere specifikke job - er stationær, dels at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen.

Som supplement til 'stationærspørgsmålet' gøres gældende, at det afgørende ikke er, om der fortsat kan ske ændringer i klagerens rygsituation, men at der - uanset om bedring er teoretisk mulig - ikke længere er realistisk udsigt til, at klageren kan genindtræde i sit tidligere job. Rent bortset fra, at klageren for længst var fratrådt sin oprindelige arbejdsplads, var det med udgangen af januar 2013 oplagt, at hun ikke kunne vende tilbage til et lignende rygbelastende arbejde. Det spiller derfor ingen forsikringsmæssig rolle, at klagerens tilstand, jf. den af klageren fremlagte journalrapport, den 23. november 2012 lægeligt set endnu 'ikke betegnes som stationær'. Herudover har selskabet faktuelt ydet midlertidig dækning ca. 1 år, og endvidere er den offentlige sygedagpengeperiode reelt udløbet 31. december 2012.

Klageren har fremlagt rapporter fra Jobcenter … af 12. december 2012, 25. februar 2013 og 20. marts 2013, der ikke tilfører sagen nye lægelige oplysninger. Den sidstnævnte rapport redegør for, at klageren kan deltage i en erhvervsmæssig uddannelse (omskoling), hvilket normalt udelukker ret til forsikringsdækning i henhold til de foreliggende forsikringsbetingelser. Det spiller i den forbindelse ingen rolle, at jobcenteret redegør for, at uddannelse ikke udelukker ret til fortsatte offentlige sygedagpenge.

For så vidt angår omfanget af det generelle erhvervsevnetab henvises til selskabets brev af 13. februar 2013, herunder beskrivelsen af den uhensigtsmæssige arbejdsprøvning. 25 timer. Sammenholdt med det diffuse smertebillede og de beskedne objektive fund, er det selskabets opfattelse, at klageren reelt burde kunne udfylde en fuldtidsstilling med de rette skånehensyn. Det 'diffuse' i smertebilledet illustreres også af sagsforløbet. Klageren har i sin skadeanmeldelse af 27. marts 2012, Bilag …, betegnet sin lidelse som 'tennisalbue, golfarm', og det er alene denne lidelse, der er omtalt som arbejdshindring i den samtidigt, 28. marts 2012, ud-

færdigede lægeattest, Bilag .... I Bilag … omtales scooter-opbremsningen den 5. maj 2011 endvidere som en mulig medvirkende årsag til arm-problemerne.

Det kan ikke ses på fotokopien (Bilag …), men på originalen er det tydeligt at se, at afkrydsningen af 'andre lidelser' og tilføjelsen 'Smerter i nakke og ryg, som følge af hård opbremsning på scooter d. 5. maj 2011', er foretaget efterfølgende (men selvfølgelig forud for indsendelsen til SEB Pension) med en anden kuglepen. Dermed ikke sagt, at klageren ikke oplevede rygproblemer, men det har i hvert fald været noget sekundært i forhold til tennisalbuen/golfarmen, som klageren i sit eget for nævnet fremlagte notat af 10. december 2012 omtaler som værende uden betydning.

Det lægelige grundlag for selskabets afgørelse er følgende:

1. MR-scanning af 11. januar 2012, Privatklinikken …, Bilag ... Helt normale forhold.
2. Notat fra Sygehus …, forundersøgelsesjournal af 2. marts 2012, Bilag ... Forklarer dels at albueproblemerne er 'klinget af', dels at der formentlig er en nær sammenhæng mellem klagerens rygproblemer og den omstændighed, at hun i juni 2011 startede op i et fysisk krævende job, 'Bliver ansat i butik i juni måned, hvor der er en hel del tunge løft...'. Scooterepisoden fra maj 2011 er derfor formentlig helt uden relevans - klageren er reelt kommet til skade ved gennem (for) hårdt arbejde i en længere periode at overbelaste sin ryg.
3. Fysioterapeuterklæring af 15. maj 2012, Bilag ... Muskelspændinger, som må antages at være behandlet ved den pågældende lejlighed.
4. Journalnotat fra klagers egen læge af 2. juli 2012, Bilag ... Ikke meget nyt i forhold til Bilag …, men det er påfaldende, at den overståede albue/arm-lidelse fortsat omtales som klagerens primære og sygemeldingsbetingede lidelse, mens ryg- og nakkeproblemerne omtales som noget sekundært.
5. Brev fra speciallæge i neurologi, …, af 8. august 2012, Bilag … der konstaterer, at såvel en nerveledningshastighedsundersøgelse på … Sygehus og MR-scanningen (Bilag …), viser helt normale forhold.
6. Journalnotat fra Center for Rygkirurgi 18. september - 8. november 2012, Bilag ... Ved denne lejlighed er der fundet beskedne - ifølge selskabets speciallægekonsulent overvejende alders- svarende - fund ved en ny MR-scanning. Konklusionen er dog ifølge den behandlende læge 'Laboratorieværdierne er upåfaldende....På nuværende tidspunkt kan vi således ikke påvise gigt, herunder psoriasisgigt. Der foreligger ikke en operationskrævende tilstand. Derimod bør patienten gennemgå fysioterapeutisk optræning.'

Det fastholdes derfor, at klageren ikke har dokumenteret, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen siden 1. februar 2013, og at selskabet har været berettiget til fra 1. februar 2013 at vurdere klagerens erhvervsevnetab generelt."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt. Nogle af disse oplysninger gengives her:

Af journalnotat af 2/7 2012 fra Ortopædkirurgisk Ambulatorium fremgår:

"Henvisningsårsag
45-årige kvinde henvist til revurdering på mistanke om bilateral epikondylit.

Allergi

Nældefeber, kat, pollen, støvmider.

Tidligere
Forundersøgelse hos … marts 2012 pga. lignende problematik. Afsluttet med diagnosen Thoracic outlet Syndrom. Har siden forsøgt behandlinger hos osteopat, uden effekt.

Aktuelt
Var ude for hård opbremsning på scooter i maj 2011, men ingen egentlige traumer. Ingen bevægeapparatsklager tidligere. Har siden haft ryg og nakke symptomer samt hovedpine. Der er foretaget MR-skanning af hele columna, som har vist lettere degenerative forandringer cervikalt og lumbalt. Starter kort efter nyt job i butik, med en del tunge løft og øget fysisk belastning. Primo november udvikler hun højresidige albue symptomer, epikondylit lignende. Siden april 2012 lignende gener på venstre side. Generne angives noget diffust svarende til begge OE, sviende trækkende gener. Hun fornemmer tunge og trætte arme, især i forbindelse med aktiviteter over skulderhøjde. Til tider også sovende fornemmelser i tommel og ringfinger. Har svært ved at redegøre for øvrige smerteprovokerende aktiviteter. Lider fortsat også af nakkesmerter og dagligt hovedpine. Er i øvrigt henvist til vurdering hos neurolog, afventer denne undersøgelse ultimo juli.
Der er i øvrigt forsøgt fysioterapi i form af passiv behandling, osteopat, kiropraktor m.m. stort set uden effekt. Har været sygemeldt siden november måned, er blevet fyret fra jobbet.

Objektivt
Cervikalt fuld bevægelighed i alle retninger, foramen kompressionstest negativ. Pt. er spinkel af bygning. Muskulaturen virker generelt spandt i nakke-skulder området, adskillige triggerpunkter. Upper limb nervetensions test pos. for radialis og medianus bilateralt, pt. angiver at symptomerne ved testen minder om de velkendte gener i begge OE. Tydelig ubehag ved palpation omkring skalenerporten. TOS: positiv Roos, negativ Adson.
Fri bevægelighed af begge skuldre i alle retninger, ingen mistanke om impingement eller lignende. Svarende til begge albuer ligeledes fri bevægelighed i alle retninger. Der er ingen distinkt ømhed svarende til epikondylen lateralt hverken på højre eller venstre side. Ingen ømhed medialt, svarende til bursa olecranii eller radio humeral leddet. Ingen ømhed ved isometrisk test af håndleds ekstensorerne, heller ikke ved modstand mod ekstension af 3. finger. Ingen smerter ved udspænding eller håndtryk. Ingen tegn på epikondylit medialt. Ingen tegn på nervekompression omkring albue eller håndled bilateralt. Sensibiliteten angives ens på begge OE og normalt.

Konklusion
Klinisk tyder det fortsat på Thoracic outlet/ skalenerport-agtigt syndrom. Generelt virker patientens nervevæv noget irriteret, men der er også tegn på myogen smerteproblematik med adskillige triggerpunkter i nakke/skulderregion. Der er ingen tegn på tennisalbue hverken på højre eller venstre side. Har ingen oplagte kirurgiske behandlingstilbud. Pt. er anbefalet fortsat fysioterapi, gerne hos fysioterapeut med indsigt i TOS og nervetensions problemer. Pt. informeret om ovenstående, er indforstået. Afsluttes.

Diagnose
DM796 Ekstremitetssmerter (A)"

Af journalnotat af 23/11 2012 fra sociallæge fremgår:

"**Dokumentation:**
Journaloplysninger ortopædkirurgisk amb. Sygehus … sygehus dateret d. 2.7.12. MR-scanning svar ved speciallæge … dateret d. 11.1.12.

Brev af speciallæge i neurologi … dateret d. 8.8.12.
Journaloplysninger af center for rygkirurgi dateret d. 18.9.12 til d. 8.11.12
45 årig kvinde, sygemeldt siden november 11 pga smerteproblematik.
PgI var ude for en hård opbremsning på scooter i maj 11, der opstod ingen egentlig traumer i forbindelse med opbremsningen. Pgl har siden haft ryg og nakkesymptomer samt hovedpine endvidere er der beskrevet diffuse smerter svarende til armene. MR- scanning af hele ryggen har vist lettere slidforandringer svarende til nakken og lænden samt en lille venstresidig paramedian prolaps svarende til TH 9.
MR-scanning af hjernen har vist følger efter en lille blodprop.
Nerveledningsundersøgelse har vist normale forhold. Pgl er vurderet ved ortopædkirurg og neurolog samt rygkirurg som ikke har yderligere behandlingstilbud ud over træning. Pgl er netop henvist til dette.
Sagsbehandler oplyser at pgl i sygeperioden har deltaget i praktikforløb i en børnehave hvor hun kom op på 25 timer ugentligt praktikperioden er nu stoppet.

Vurdering:
Der er beskrevet diffus smerteproblematik svarende til bevægeapparatet. Der er fundet lettere slidforandringer svarende til ryggen og man har anbefalet træning som pgl nu er henvist til. På baggrund af de objektive fund samt praktikforløbet vurderes det at pgls funktionsniveau er nedsat i lettere grad. Der vurderes at være behov for skånehensyn idet pgl skal undgå hårdt fysisk arbejde herunder gentagende tunge løft hvor ryggen belastes. Pgl vil have gavn af at kunne veksle mellem gående stående og siddende arbejdsstillinger.
Pgl er aktuelt i gang med behandling som vurderes at kunne bedre pgls funktionsniveau. Tilstanden kan derfor ikke betegnes som stationær."

Af beskrivelse affattet af klageren den 10/12 2012 til kommunen fremgår:

"Bemærkninger til opfølgningsplan efter møde med … d. 3. December 2012

Jeg ophørt i virksomhedspraktikken i … d. 12. november 2012, da jeg var på 25 timer ugentlig, på grund af stærke smerter i nakke og lænd.

(Inden virksomhedspraktikken startede, havde jeg meget tydelig givet udtryk for, til …, at arbejdet i en børnehave var hårdt og ikke et hensigtsmæssigt sted at være med de symptomer jeg har i ryg, nakke og arme, og ønskede derfor at komme i en SFO med større børn.)

Mine smerter blev væsentligt forværret efter en episode/uheld i børnehaven d. 9 november, hvor jeg blev bedt om at hente et barn ind på toilet Jeg går om bag kontorbygningen og tager drengen i hånden for at følge ham ind på toilet Det vil han ikke være med til og smider sig derpå ned på jorden, imens han stadig holder mig i hånden, det bevirker at jeg får et vrid i nakke og lænd med efterfølgende stærke smerter. Jeg må derefter hente en pædagog til at tage over med drengen.

Jeg har stadig mange smerter i lænd og ryg efter episoden og får nu stærke smertestillende piller, ordineret af min læge, hvorimod jeg før praktikken kunne holde smerterne nede med ipren og pamol.

Det undrer både mig og min læge, …, at Jobcenter og lægekonsulent …., ikke har Indhentet en erklæring fra egen læge, til brug i Journalrapporten. Det ønsker jeg at få med, samt resultat af neurologisk undersøgelse d. 22 december 2012, foranstaltet af eget forsikringsselskab.

6. 84.225

I journalen fremgår det som om jeg blev sygemeldt efter en hård opbremsning på scooter i maj 2011, det er ikke korrekt, jeg blev sygemeldt fra mit arbejde som salgsassistent i … i november 2011.

Egen læge har foretaget en ny anmeldelse af arbejdsskade, da mine symptomer er blevet værre/anderledes og det ikke drejer sig om en tennisalbue, som i anmeldelsen i april 2012."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Almindelige forsikringsbetingelser for SEB Pensionsforsikring**
…
Afsnit 2 Betingelser for præmiefritagelse ved tab af erhvervsevne
…
§ 21. Dækning ved tab af erhvervsevne
Forsikringen giver ret til erstatning, hvis den forsikredes generelle erhvervsevne i forsikringstiden nedsættes til mindst 1/3 af den fulde erhvervsevne som følge af helbredsforringelse (sygdom eller ulykkestilfælde), uden at dette skyldes forsæt.
…
§ 22.Definition på tab af erhvervsevne
Tab af erhvervsevne foreligger, når den forsikrede af helbredsmæssige årsager ikke længere er i stand til - bedømt under hensyntagen til den forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Stk. 2.
Der er således tale om en generel og ikke en individuel målestok, idet forsikredes erhvervsevne vurderes i forhold til alle erhverv, man med rimelighed kan forlange, forsikrede skal påtage sig - herunder også erhverv, som eventuelt måtte forudsætte omskoling. Der er ikke ret til præmiefritagelse, hvis forsikrede anses for egnet til omskoling, og det efter endt omskoling må antages, at forsikrede efter omskoling vil kunne oppebære 1/3 af den indtjening beskrevet i stk. 1.

Stk. 3.
Ved vurderingen af om der foreligger erhvervsevnetab, der berettiger til erstatning, lægges der vægt på både omfanget af helbredsforringelsen, og om der er en indtægtsnedgang på 2/3 af den indtjening, der er beskrevet i stk. 1. Vurderes helbredsforringelsen ikke at medføre et erhvervsevnetab på mindst 2/3, eller er indtjeningen ikke nedsat med mindst 2/3, er der ikke ret til erstatning.

Ved beregningen af den i stk. 1 nævnte indtjening indgår eventuelle offentlige tilskud og lignende, som den forsikrede direkte eller indirekte er eller kan være berettiget til at modtage som led i en hel eller delvis forbliven på arbejdsmarkedet som selvstændig eller ansat.
…
Udvidede rettigheder ved invaliditet
Rettighederne i Afsnit 2 Betingelser for præmiefritagelse ved tab af erhvervsevne er udvidet til at omfatte nedsættelse af erhvervsevnen til 1/2 eller derunder.

Udvidelsen betales som udgangspunkt af bonustilskrivningen og kan bortfalde, hvis der ikke kan tilskrives en tilstrækkelig stor bonus. Den gælder for et kalenderår ad gangen og indtil et eventuelt bortfald meddeles.

Hvis forsikredes erhvervsevne nedsættes til 1/2, mens de udvidede rettigheder gælder, er der ret til fuld præmiefritagelse, når nedsættelsen af erhvervsevnen indtræder, mens de udvidede rettigheder gælder.

Forsikringsbetingelser for Gruppedækninger i SEB Pensionsforsikring

…

§ 5. Dækning ved tab af erhvervsevne

Retten til udbetaling indtræder, når gruppemedlemmets generelle erhvervsevne, efter datoen for optagelse i gruppeforsikringen, men inden det i aftalen fastsatte tidspunkt for dækningens ophør, dog længst til det aftalte udløbstidspunkt, på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, er nedsat til 1/2 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Tab af erhvervsevne foreligger, når den forsikrede af helbredsmæssige årsager ikke længere er i stand til - bedømt under hensyntagen til den forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Ved vurderingen af forsikredes helbredsforringelse foretages der en generel vurdering af forsikredes erhvervsevne i forhold til alle erhverv, man med rimelighed kan forlange, forsikrede skal påtage sig - herunder også erhverv, som eventuelt måtte forudsætte omskoling. Der er ikke ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne, hvis det må antages, at forsikrede efter endt omskoling vil kunne oppebære 1/2 af den i stk. 2 omhandlede indtægt,

Ved vurderingen af forsikredes indtægt indgår eventuelle direkte eller indirekte offentlige tilskud, som forsikrede og/eller forsikredes arbejdsgiver er eller kan være berettiget til at modtage, som led i forsikredes hele eller delvise forbliven på arbejdsmarkedet - herunder indtægter fra fleksjob og lignende."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag, herunder diverse lægelige og kommunale oplysninger, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet med virkning fra den 1/2 2013 er overgået til vurdering af den generelle erhvervsevne.

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke bevist, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat til halvdelen eller derunder. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet som sket har afvist at yde fortsat forsikringsdækning efter den 1/2 2013.

Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

8. 84.225

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand