Ankenævnet for Forsikring

925/13

Den 21. oktober 2013 blev i sag nr. 84.226:

xxxx xxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Danske Forsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for et anmeldt ulykkestilfælde, hvor han pådrog sig en diskusprolaps.

Klageren har anmeldt flere hændelser som årsag til den diskusprolaps, han fik i ryggen. Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til manglende årsagssammenhæng, og at der i øvrigt ikke er dokumentation for, at der er sket en hændelse, der er egnet til at forårsage en diskusprolaps.

Over for nævnet gør klageren gældende, at han har pådraget sig en diskusprolaps efter et styrt på ski. Af et bilag til klageskemaet, som er modtaget af nævnet den 27/3 2013, fremgår bl.a.:

> "Danske Forsikring afviser mig i første omgang med den begrundelse at mit skiuheld ikke er omtalt i de lægelige journaler.
>
> Jeg beder dem (DF) se på sagen igen, da skiuheldet, jo netop, er omtalt i journalen.
>
> Danske Forsikring afviser mig igen, da de ikke mener at der er nogen sammenhæng mellem hændelser og gener, og ingen lægelig dokumentation.
>
> Af vedlagte bilag … udtaler overlægen, at mit uheld fandt sted på ski m.v., samt at jeg også havde generne tidligere end den aktuelle skade, for en uge siden.
>
> Danske Forsikring ønsker ikke at anerkende skaden, selvom den er omtalt i journalen.

Der er ingen sammenhæng mellem de faktiske hændelser, de lægelige journaler på den ene side, og Danske Forsikrings afgørelse på den anden side.

- Beskrivelse af skiuheld.

I uge 3. januar 2013, er jeg på ski i … Østrig. Det er et eksklusivt område kendt for sine velpræparerede pister. Pludselig styrter jeg ganske uventet. Farten er moderat. Jeg slår mig ganske meget på hele venstre side.
Jeg kan rejse mig op, kigger tilbage op ad bjerget, jeg kan se at der mangler sne på pisten, bjerget stikker frem på pisten.

Kører tilbage til hotellet og tager den med ro.
Generne i venstre arm, skulder, fortager sig over et par uger.
Men generne i ryggen og mit venstre ben bliver kun værre og værre.

Til sidst kontakter jeg en læge, får en akut tid, blokade gives, virker lidt, kontakter vagtlægen, får morfin, resten er kendt. Altså jeg bliver scannet, senere opereret.

Umiddelbart efter in scanning får jeg en udredning af overlæge … Denne virker ikke overrasket over hændelsesforløbet og de kliniske fund.

- Kort efter bliver jeg opereret.
  Det var en god oplevelse. De stærke smerter er væk.
  I dag har jeg moderate smerter. Der kan holdes nede med Ibuprofen og Paracetamol. Et enkelt sygefravær, mange små pauser på klinikken, i løbet af dagen.
  Min ryg er lidt stiv
  Mit knæ er følelsesløst, nedsat kraft. Dette hæmmer mig i min bevægelighed

- Jeg kan ganske enkelt ikke forstå hvorfor Danske Forsikring på forhånd kan afvise at anerkende min skade.
  Jeg er end ikke blevet henvist til nogen læge for vurdering af omfanget af mine gener

- Center for Rygkirurgi i … som nok er nogen af Danmarks dygtigste til discusprolaps virkede ikke overraskede over at et traume kunne udløse en prolaps.
  Danske Forsikring har åbenbart en anden opfattelse af dette.

Jeg har ikke tidligere i mit liv anmeldt noget lignende til et forsikringsselskab derfor har jeg nok ikke været klar over at forsikringsselskaberne snarere leder efter formuleringsfejl i anmeldelsen, frem for at sætte sig ind i sagens substans."

Selskabet har i brev af 22/4 2013 til nævnet redegjort for sagen og begrundet afgørelsen. Af brevet fremgår bl.a.:

"Han klager over, at vi har afvist at anerkende hans rygskade som en følge af et skistyrt.

Han er dækket af en almindelig ulykkesforsikring som er en heltidsforsikring med dækning for varigt mén på 5% eller derover. Jeg vedlægger en folder med forsikringsvilkår DF-20103-1.

I henhold til forsikringsvilkårene dækker ulykkesforsikringen direkte følger af et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse der forårsager personskade.

Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

Ulykkesforsikringen dækker ikke følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

Således er sagens forløb
Den 1. oktober 2012 modtager vi en internethenvendelse fra [klager] om, at vores internetanmelder ikke virker, og at vi bedes sende ham en anmeldelse så han kan anmelde gener efter en discusprolaps operation.

Vi forsøger den 8. oktober 2012 at kontakte [klager] telefonisk for at få en uddybende forklaring. Da dette ikke er muligt sender vi ham en skadeanmeldelse som vi beder ham udfylde og sende til os.

Den 10. oktober 2012 ringer [klager] til os, og oplyser, at han i forbindelse med han skulle åbne en vandhane på badeværelset bøjer sig ned og får ondt i ryggen. Han oplyser samtidig, at han er opereret på Center for Rygkirurgi i ... Vi oplyser ham telefonisk, at hændelsen han beskriver er en dagligdags bevægelse som ikke kan anerkendes på ulykkesforsikring.

Den 6. november 2012 modtager vi en skriftlig anmeldelse fra [klager], hvor han nu anmelder, at han har haft to traumer, Det første traume skulle være sket den 18. januar 2012 hvor han har et voldsomt skistyrt og det andet traume skulle være sket den 5. maj 2012 hvor han snubler med et skærebord til havetraktoren på ca. 100 kg.

Efter modtagelsen af anmeldelsen beslutter vi, at anmode [klagers] læge og Center for rygkirurgi om deres journaloplysninger. Dette for at få belyst om de nu to nye anmeldte hændelser er dokumenteret, om der er årsagssammenhæng og om der er forudbestående ryggener.

Det fremgår af speciallægeepikrisen, at [klager] den 7. maj 2012 henvender sig med akut lændehold efter at have foretaget en forkert bevægelse 3 dage forinden. Der bliver her anlagt en blokade. Der er ikke nævnt eller beskrevet et relevant traume, hverken faldskaden med det 100 kg tunge bord eller skistyrt.

Den 8. maj 2012 det vil sige dagen efter første besøg, fremgår det, at [klager] nu har så ondt i lænden med udstråling til det venstre ben, at han ikke kan komme op i konsultationen.

Af forundersøgelsen fra Center for Rygkirurgi den 9. maj 2012, fremgår det, at [klager] har fået lændesmerter en uge forinden i forbindelse med, at han bøjede sig ned for at åbne en lavtsiddende vandhane. Det nævnes også her, at han tidligere på året ved et skiuheld har slået venstre lår og fremviser billeder af blå mærker på låret.

MR-skanning den 9. maj 2012 viser degeneration af discus i L1, L2, L3 og L5. Desuden konstateres facetledsartrose ved L4 og L5 og spondylosis columna lumbalis samt Morbus Sheuermann. Der er dermed konstateret slidgigtsforandringer fra L1 til L5 samt Morbus Scheuermann og Spondylosis columna lumbalis og dermed diagnosticeret sygdomsbetinget lidelser i det meste af ryggen. Der er ikke ved MR-skanningen ikke diagnosticeret traumatiske skader i ryggen.

Sagen er blevet gennemgået af vores rådgivende lægekonsulenter som fremhæver, at der mangler fuldstændig dokumentation for faldskaden med det 100 kg tunge skærebord, som [klager] anmelder, skulle være sket den 5. maj 2012. Denne hændelse er ingen steder nævnt eller beskrevet i hverken journalen fra [klager] læge eller Center for Rygkirurgi, til trods for, at han opsøger læge 2 dage efter denne hændelse skulle være sket.

Skistyrtet som [klager] anmelder skulle være sket den 18. januar 2012 er kun nævnt i forundersøgelsen den 9. maj 2012. Her oplyses det også kun, at han ved skiuheldet slog venstre lår. Skiuheldet er ikke nævnt i journalen fra egen læge på noget tidspunkt.
Vores lægekonsulenter lægger særlig vægt på, at en traumatisk diskusprolaps vil give umiddelbare ryggener og give anledning til at opsøge læge med det samme. På denne baggrund finder vi det ikke sandsynligt, at skiuheldet i januar 2012 er årsagen til hans nuværende ryggener og heller ikke medvirkende årsag
.
Den 22. januar 2013 skriver vi til [klager], at vi ikke kan anerkende hans to anmeldte rygskader fra januar 18. januar 2012 og 5. maj 2012. Vi afviser med, at han ved sin første henvendelse til os oplyser, at ryggenerne er opstået i forbindelse med, at han bøjer sig for at åbne en vandhane. Først da vi har afvist hans anmeldte hændelse oplyser han pludselig, at han ryggenerne skulle være opstået ved et skistyrt og en faldskade med et 100 kg tungt skærebord.

Da vi ikke finder, at der er dokumentation for, at hans ryggener skulle være opstået som følge af et skistyrt eller en faldeskade og da ulykkesforsikringen i øvrigt ikke dækker personskade der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller anden lidelse kan vi ikke anerkende hans ryggener på ulykkesforsikringen.

Den 27. januar 2013 modtager vi en henvendelse fra [klager], hvor han klager over vores afgørelse. Han beder os gennemgå sagen igen og ellers ønsker han sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vi fastholder vores afgørelse overfor [klager] den 1. februar 2013. Heri begrunder vi vores fastholdelse med, at vi ikke mener, at der er årsagssammenhæng mellem hans anmeldte hændelser og de nuværende gener. Vi fastholder samtidig, at vi ikke mener der foreligger lægelig dokumentation.

Vi ønsker at fastholde vores afgørelse
Efter fornyet gennemgang, ønsker vi at fastholde vores vurdering af sagen idet vi ikke mener, at der er lægelig dokumentation for faldskaden med det 100 kg tunge skærebord. Vi vurderer samtidig ikke, at der er lægelig dokumentation for, at skistyrtet i januar 2012 er årsagen til [klagers] nuværende ryggener da vi ikke vurderer der er årsagssammenhæng.

Skistyrtet er først nævnt ved forundersøgelsen den 9. maj 2012, det vil sige 4 måneder efter det er sket og her beskrives det ovenikøbet, at det var venstre lår han kom til skade med. Hvis skistyrtet skulle have været årsagen til de nuværende ryggener, er vores vurdering, at ryggenerne ville være opstået direkte i forbindelse med skistyrtet, og der ville have været øjeblikkelige symptomer. Der er ikke oplysninger i journalen fra hans læge om at han på noget tidspunkt har søgt læge efter skistyrtet og beklaget sig over ryggener,

På baggrund af dette, mener vi ikke der foreligger brodannende symptomer mellem hændelsen og de nuværende gener.

Ved brodannende symptomer forstås symptomer der 'danner bro' mellem en skade og de senere konstaterede gener. Brosymptomerne opstår i forbindelse med uheldet eller umiddelbart derefter og varer ved i hele sygdomsforløbet.

Vi vurderer derfor ikke det er sandsynliggjort, at de nuværende ryggener stammer fra det anmeldte skistyrt eller en faldskade med et 100 kg tungt bord. Dette må skyldes andre forhold.

Vi vurderer ikke at der er lægelig dokumentation for, at der er sket en egnet hændelse hverken ved episoden hvor [klager] bøjer sig for at dreje på en vandhane, ved hans skistyrt hvor han slog venstre lår eller ved hans anmeldelse af episoden hvor han skulle være faldet med et 100 kg tungt bord.

På denne baggrund ønsker vi at fastholde vores afgørelse og kan derfor ikke anerkende at [klager] ryggener er opstået i forbindelse med et dækningsberettiget ulykkestilfælde."

Nævnet har fået forelagt de bilag parterne har fremlagt, herunder journal fra et rygcenter. Af journalnotat af 9/5 2012 herfra fremgår bl.a.:

"Har fået en subakut tid grundet 1 uge varende voldsomme venstresidige bensymptomer. Startede med et smæld for en lille uge siden, da han bøjede sig ned for at åbne en lavtsiddende vandhane. Gradvist tiltagende venstresidige rygsmerter, udstråling til venstre ben
Grundet svær forværring de sidste par dage besvær med at støtte på benet, smerter strålende ned på lateralsiden af proksimale lår, ind over midten, ind på medialsiden af venstre knæ.
Besvær med at træde igennem på benet. Nogen rygsmerter.
Havde et voldsomt uheld på ski tidligere i år, hvor han slog venstre lår ret voldsomt. Medbringer billeder på sin telefon af store hæmatomer på lateralsiden af venstre lår. Havde også inden aktuelle skade for 1 uge siden nogle smerter i lænderyggen og ud i benet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**14. Hvilke skader dækker forsikringen?**
A Direkte følger af et ulykkestilfælde

1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.
   Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hænde/se, der forårsager personskade.
2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Se dog punkt 14 B5 og 14 C.
3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

…

15. Hvilke skader dækker forsikringen ikke?
A Sygdom
Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfælde."

6. 84.226

Nævnet udtaler:
Nævnet lægger til grund, at klageren i oktober 2012 anmeldte, at han havde fået ondt i ryggen i forbindelse med, at han bøjede sig ned for at åbne en vandhane. Han anmeldte efterfølgende, at han den 18/1 2012 styrtede på ski, og at han den 5/5 2012 snublede med et skærebord til en traktor.

Der er ikke i det lægelige materiale oplysninger om en snubleskade, mens uheldet på ski først er omtalt i journalnotat af 9/5 2012 i forbindelse med en forundersøgelse efter, at klageren i en uge havde oplevet voldsomme ben- og rygsmerter, som opstod efter, at han bøjede sig for at åbne en vandhane.

Nævnet finder, at det at bøje sig ned er en dagligdags bevægelse, som ikke kan anses for et ulykkestilfælde, som dette er defineret i forsikringsbetingelserne. På denne baggrund, og da nævnet ikke i øvrigt finder det bevist, at hovedårsagen til klagerens ryggener er et dækningsberettigende ulykkestilfælde, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde ménerstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand