925/13

Den 21. oktober 2013 blev i sag nr. 84.232:

xxx xxxxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxx x
xxxx xxxxxxx xx

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft ulykkesforsikring i Aros Forsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilælde sket den 13/6 2007.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at kravet er forældet.

Den 28/9 2010 anmeldte klageren, at han den 13/6 2007 havde været udsat for et ulykkestilfælde. I forbindelse med fodboldspil var han gået ind i en tackling, hvorved han var faldet ned på sin hofte og sit haleben. Klageren oplyste desuden i anmeldelsen:

> "Hvori består legemsbeskadigelsen?
> Min gamle læge har fyldt mig med piller og sagt hele tiden at jeg ikke fejlede noget. Jeg blev ringere og ringere, først da jeg fik ny læge og lægen på sygehuset sendte mig i MR-scanning fandt man ud af at jeg havde 3 discusprolapser … Jeg har ikke anmeldt skaden p.g.a. at min gl. læge … har sagt der ikke kunne være discusprolapser. Nu har jeg kroniske smerter (fibromyalgi se kopi fra sygehuset) og skal i flexjob 12-15 timer om ugen."

Til brug for sagens behandling har selskabet modtaget en række lægelige oplysninger, herunder skadejournalen fra den behandlende skadestue, hvoraf under datoen 13/6 2007 fremgår:

> "DIAGNOSER:
> A DS700 Contusio coxae
>
> Pt. er under fodboldspil faldet og har slået hofte og ballerne.

OBJEKTIVT
Der er palpationssmerter sv.t. L5/S1, os sacrum og os coccygis.
Hoften er i.a.
Der er normale neurovaskulære forhold distalt.

RTG. af L5/S1, os sacrum og os coccygis er i.a.

BEHANDLING
Ro og smertestillende ved behov."

Den 11/11 2009 blev klageren røntgenundersøgt, og resultatet viste:

"Indikation:
Anamnese: Drejer sig om sund og rask 42 årig mand. For flere år siden været udsat for et relativt voldsomt traume mod primært lænderyggen, følte dog også at det knækkede højt i thoracal columna. S-->
…
Røntgenundersøgelse af columna thoracalis:
Viser normale hvirvler og intervertebralrum.

Konklusion:
Normale forhold"

I statusattest af 8/12 2009 udfyldt af klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"A. Sygehistorie, diagnoser (latin og dansk) prognose. …
Drejer sig om umiddelbart fuldstændig sund og rask 43 årig mand. For flere år siden været udsat for relativt voldsomt traume mod primært lænderyggen, følte da også det knækkede højt i brystdelen. Siden haft vekslende gener fra sin ryg. Seneste år dog væsentligst højt thoracalt. Søgt mig jævnligt siden januar 09 grundet dette. Anfører at det vedh. gør ondt, herunder natligt og i hvile, samt at der på det seneste er tilkommet snurrende fornemmelser ud i begge arme. Føler ofte han taber ting. Aldrig haft sympt. fra benene, hverken smerter eller føleforstyrrelser. Obj. har han ved alm. undersøgelse aldrig frembudt noget. Grundet de særdeles vedh. gener effektueret røntgen af hele ryggen, dette 11/11 2009. Dette viser helt normale forhold.
Søgte mig efterfølgende grundet yderligere tiltagende rygsmerter lokaliseret højt thoracalt. Beskrev på dramatisk vis både belastningsudløste og hvilesmerter. Virkede således alt i alt temmelig påfaldende.
…
Grundet det efterhånden temmelig ukarakteristiske sygdomsbillede henvist ham til nærmere vurdering medicinsk afd. Regionshospitalet ... Dette ikke mindst grundet ønsket om second opinion.

B. Vurdering af helbredsforholdenes betydning for sagen.
Tidl. har han i tidens løb ganske mange gange søgt mig med banale helbredsklager. Må medgive, at jeg i mange sammenhænge har oplevet ham temmelig dramatiserende og aggraverende. Tilsv. er tilfældet i aktuelle situation. Min besked til ham hidtil har været at jeg ikke har haft grundet formodning om at han fejler noget alvorligt samt at der ikke skulle være specielle skånehensyn i relation til hans ryg, tværtimod vil den have godt af intensiv trædning. dette er fortsat min holdning, men som det forstås har jeg trods alt efterspurgt uvildig vurdering."

I journal fra rygklinik er bl.a. noteret:

"31.05.10 …
Kontaktårsag
43-årig mand genhenvises pga. vedvarende rygsmerter trods øvelsesbehandling.
Blev vurdr. i rygklinikken i dec. 2009, hvor man ikke fandt tegn til specifik rygsygdom, men der imod hovedsageligt myogene smerter. Problematikken oprindeligt debuteret omkring arbejdsskade, hvor pt. under gang på stige med tung kasse tipper bagover med stigen og klemmes fast til modsatstående reol med slag primært over lænderyggen.
Smerten har siden langsomt bredt sig længere op i ryggen, for nu mere at markere sig i brystdelen i ryggen og med snurrende fornemmelse ud i ve. arm. Pt. har været sygemeldt siden okt. 2009 og har måtte afhænde sit eget firma delvist pga. smerteproblematikken. Der har været et forløb med kommunens genoptræningsenhed, hvor pt. har været ihærdig og ivrig med øvelserne, men ikke rigtig haft nogen klinisk effekt. For nuværende sover pt. højst 5-6 timer om natten, hvor han tidl. snildt har kunnet sove 8-9 timer.
Øm med snurrende fornemmelse i ve. arm om morgenen, men har ikke nogen væsentlig morgenstivhed. Får det lidt bedre først på formiddagen, men klar forværring, når han er i arbejdsprøvning fra 10-12. De værste smerter sidder mellem skulderbladene.
…
06.07.10 …
Journalnotat
RYGKLINIKKEN
MR-skanning: denne beskriver flere degenerative forandringer i lumbal col., men der er ikke tegn til inflammatoriske forandringer. Sacroiliacaleddene er ikke beskrevet.
Vurdering
Dette var nok hvad vi havde forventet. Pt. skal derfor primært smertebehandles og muligvis kan han have gavn af henv. til Tværfaglig Smerteklinik.
Plan
rp. brev til pt. til orientering af skanningsfund.
rp. brev til Radiolog … mhp. beskrivelse af sacroiliacaled.
…
06.09.10
Journalnotat
Kronificeret diffuse smerter. Pt. er startet på Tværfaglig Smerteklinik i .... Han føler umiddelbart at det er et godt forløb. Smerteniveauet varierer en del fra dag til dag og pt. har samtidig ret betydelig koncentrationsbesvær på dårlige dage og har en svært påvirket hukommelse. Han blev fra en kammerat gjort opmærksom på, at han slog sig voldsomt til en fodboldkamp i 2007 og viser undertegnede kopi af skadeseddel fra Skadestuen i ... Pt. mener selv, at det må være denne episode, hvormed hele smerteproblematikken i sidste omgang er debuteret.
…
Konklusion
Der er ingen tvivl om, at pt. har kroniske smerter og alt i alt har en klinik som ved fibromyalgi.
Det lyder meget plausibelt, at han er debuteret med bækkenbaldesmerter i forbindelse med fodboldtakling i 2007."

Ved brev af 30/9 2010 har selskabet meddelt klageren afslag på dækning med henvisning til, at hans krav var forældet.

4. 84.232

Ved klageskema modtaget den 2/4 2013 har klageren indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring og hertil anført:

"Onsdag den 13-06-2007 spiller jeg fodbold og bliver tacklet på så uheldig en måde at jeg falder bagover og ned på halebenet/hoften.
Kan ikke rigtig rejse mig og bliver kørt på skadestuen af min hustru. (Se vedlagte bilag)
Kommer hjem og skulle selv dosere smertebehandling, jævnfør journalen.
Herefter ferie i 3 uger, hvor jeg prøver at passe på mig selv, Det går lidt bedre. Efter ferien kontakt til egen læge, der ikke finder anledning til at gøre yderligere - fortsat smertebehandling og optræning.
Bliver efterhånden utilfreds med egen læge, der bare udskriver smertestillende. Er dog til røntgen i nov. 2009 der viser normale forhold på trods at fortsatte smerter. Langtidssygemeldes i dec. 2009.
Ny læge i dec. 2009, der visiterer til scanning på privathospital (se bilag)
Scanning viser bl.a. ruptur mv.
Siden dec. 2009 deltager jeg i afklaring til fleksjob via Jobcenter …, idet tilstanden er kronisk dårlig og har været det siden ulykken.
…
På baggrund af overlægens udtalelser, finder jeg anledning til at anmelde skaden til mit forsikringsselskab.
Det sker den 28-09-2010 og skaden afvises i brev af 30-09-2010. Desuden opsiges forsikringen af Aros."

Selskabet har i svarbrev af 23/4 2013 til nævnet anført:

"Det er umiddelbart selskabets opfattelse, at forældelsen i nærværende sag løber fra skadedatoen den 13. juni 2007, idet det straks herved eller kort efter må have stået kunden klart, at skaden måtte forventes at få varige følger.

Forældelse indtræder dermed 3 år efter skadedatoen, det vil sige den 13. juni 2010, hvorfor kundens krav er forældet ved anmeldelsen til selskabet den 30. september 2010.

Såfremt Nævnet ikke er enig med selskabet heri, gør selskabet gældende, at forældelsen i nærværende sag i hvert tilfælde løber fra et tidspunkt som ligger før den 2. april 2010, idet det før 2. april 2010 må have stået kunden klart, at skaden måtte forventes at få varige følger.

Selskabet skal i den forbindelse henvise til, at kunden har haft konstant ondt siden hændelsen den 13. juni 2007 og har været sendt til røntgen af egen læge i 2009. Kunden oplyser ligeledes på side 3 i sin klage til Nævnet, at tilstanden er kronisk dårlig og har været det siden ulykken.

Kundens krav er derfor forældet ved kundens indgivelse af klage til Ankenævnet for Forsikring den 2. april 2013.

Selskabet må på baggrund af ovennævnte fastholde afvisningen af at yde forsikringsdækning for det anmeldte ulykkestilfælde."

Foranlediget af selskabets brev har klageren ved sin repræsentant i brev af 6/5 2013 til nævnet bl.a. anført:

"På ulykkestidspunktet kommer skaderamte på skadestuen. Der tages røntgen og der medgives smertestillende medicin ved hjemsendelse. Røntgen viser i.a.

Da skaderamte fortsat er smerteplaget, kontakter han egen læge efter hjemkomst fra sommerferie.
Lægens diagnose er at det er muskulært og der henvises til fysioterapi og træning.

Skaderamte træner frem til efteråret 09 og er stadig mere frustreret over egen læges langmodighed.
Kommer dog til røntgen på ny i november 09 uden at dette afklarer diagnosen!

Herefter skift af egen læge og den nye læge henviser til scanning på privathospital. Denne scanning gennemføres 28-06-2010.
Ved scanningen findes der diskusprolaps og der etableres årsagssammenhæng til skaden, hvilket bevirker at medlemmet nu kan anmelde. Det sker i sep. 2010."

Parterne øvrige korrespondance er set af nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6. Forsikringens varighed og forlængelse**

…

6.4 Efter anmeldt skade kan såvel forsikringstageren som selskabet indtil 14 dage efter erstatningens betaling eller afvisning af skaden opsige forsikringen med 14 dages varsel."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder det lægelige materiale, finder nævnet, at klageren allerede i slutningen af 2009 havde sådanne oplysninger om følgerne af sin skade under fodboldspillet den 13/6 2007, at forældelsesfristen må regnes fra dette tidspunkt.

Klagerens eventuelle krav må efter den 3-årige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, jf. forældelseslovens § 3, herefter anses for forældet ved udgangen af 2012, idet der ikke inden dette tidspunkt var foretaget retslige skridt.

Selv om selskabet ved brev af 30/9 2010 afviste klagerens krav som forældet, kan dette imidlertid ikke føre til, at klagerens eventuelle krav ikke er forældet forud for sagens indbringelse for nævnet den 2/4 2013.

Herefter og idet nævnet ikke finder anledning til at kritisere, at selskabet med henvisning til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser har opsagt klagerens forsikring to dage efter anmeldelse af forsikringsbegivenheden,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand