922/13

Den 28. august 2013 blev i sag nr. 84.235:

xxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet lystfartøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på den forsikrede motorbåd.

Selskabet henviser til, at skaden, der skete i januar 2013, ikke er dækningsberettigende, idet klageren ikke har tegnet kaskoforsikring for vintersejlads. Herudover henviser selskabet bl.a. til, at båden på skadetidspunktet henlå i en B-havn, hvorfor det slet ikke er muligt at tegne en forsikring, som dækker i perioden 16/11 til 31/3.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 27/3 2013, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Den 10. december 2012 kontakter leg Tryg Forsikring A/S telefonisk idet jeg ønsker at min lystfartøjsforsikring skal dække min båd når denne er i vandet om vinteren. Dette bliver aftalt med selskabet. Den 9. januar 2013 synker båden i … havn. Den samme dag anmelder jeg skaden til forsikringsselskabet. Den 16. januar 2013 modtager jeg en mail (bilag …) fra forsikringsselskabet, hvor det anføres at bådforsikringen vil blive ændret 'som den var lavet inden du kontaktede os d. 10/12-2012'. Forsikringsselskabet vil altså ikke stå ved aftalen med mig og ændrer den med tilbagevirkende kraft. Når forsikringsselskabet i afslaget på dækning af 19. marts 2013 (bilag … med bilag) henviser til policen af 10/12-2012 har dette ingen dokumentations værdi, da denne police netop var aftalt, at skulle ændres. Det giver efter min opfattelse heller ikke mening, at selskabet i nævnte afslag henviser til, at båden skal ligge i en af Tryg Forsikring A/S godkendt havn. … havn er delvis godkendt. Denne oplysning modtager jeg først den 16. januar 2013 i (bilag …) altså efter, at båden er gået til bunds. Og jeg har derfor ikke kunne indrette mig der på. Det må være forsikringsselskabet som må have forpligtelsen til rimeligt hurtigt, at udstede en police hvis det vil tage forbehold for dækninger

og påberåbe sig disse og ikke som i denne sag først 1½ måned efter min henvendelse den 10. december 2012 meddele mig, at nu dækker forsikringen alligevel ikke efter at uheldet er indtruffet.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Båden er den 22. marts 2013 blevet bjerget af havnemyndighederne og henligger i … havn.
Jeg ønsker selskabet dækker skade udbedringen efter tiden i vandet eller udbetaler forsikringspræmien - efter selskabets vurdering."

Heroverfor har selskabet i brev af 24/4 2013 til nævnet bl.a. anført:

"Vores kunde klager over, at vi har afvist dækning af udgifter til bjærgning af båd i forbindelse med bådens synkning samt skader som følge af synkningen.

Bemærkninger til sagen
Tegning af forsikringen
Vores kundes forsikring blev tegnet pr. 1. marts 2008, hvor vores kunde fik tilsendt forsikringsbetingelserne 9811. Kunden har således modtaget forsikringsbetingelserne ved tegning af forsikringen og har dermed haft mulighed for at gøre sig bekendt med disse.

Police af 10. december 2012 og forsikringsbetingelserne
Den 10. december 2012 kontaktede vores kunde os, idet vores kunde havde købt en bådtrailer. Summen på forsikringen skulle derfor sættes op fra 150.000 kr. til 200.000 kr., hvilket skete.

Selve policen af 10. december 2012 er udstedt i forbindelse med ændring af forsikringen og med de aftalte ændringer, idet summen her er ændret til 200.000 kr. Der vedlægges kopi af police efter ændringen den 10. december 2012 samt forsikringsoversigt af 28. august 2012 før ændringen.

Da kunden kontaktede os den 10. december 2012, kontaktede han os ikke med anmodning om at ændre sin lystfartøjsforsikring til kaskodækning i forbindelse med vintersejlads. Se i den forbindelse policen, hvoraf fremgår, at forsikringen ikke omfatter kaskoforsikring i forbindelse med vintersejlads samt klausul, hvor opmærksomheden specielt henledes på forsikringsbetingelsernes pkt. 3.3 om henliggen i vand.
…
I henhold til forsikringsbetingelserne, kan forsikringen tegnes, således den også dækker henliggen i vand uden for perioden 1. april til 15. november under forudsætning, at båden ligger i en A-havn (godkendt havn).

Såfremt båden ligger i en B-havn, kan der ikke tegnes dækning uden for perioden 1. april til 15. november, se også pkt. 15 i forsikringsbetingelserne. … Havn er både en A- og en B-havn.

Vi er blevet oplyst af havnefogden, at båden lå i den del af havnen, som er B-havn. Det ville dermed slet ikke have været muligt for vores kunde at tegne en forsikring for båden, som ville være dækkende med bådens beliggenhed på synkningstidspunktet. Dermed kan konkluderes, at såfremt vores kunde havde tegnet kaskodækning for vintersejlads, lå båden i en B-Havn, hvor båden ikke er dækket i perioden 16. november - 31. marts.

Sagsbehandling i forbindelse med skaden

3. 84.235

Den 9. januar 2013 kontaktede vores kunde os, idet hans båd var sunket i … Havn. Vores kunde blev her oplyst, at der ikke var vintersejlads på hans dækning, hvorfor forholdet ikke var dækket. Dette fremgik også af den fremsendte police af 10. december 2012, som vores kunde samme dag havde sendt en kopi af til os.

Den 10. januar 2013 kontaktede vi vores kunde i anden anledning, idet vi var blevet opmærksomme på, at vores kunde ikke var medlem af småbådsklubben, hvilket var en forudsætning for, at traileren kunne forsikres på lystfartøjsforsikringen. Vores kunde kunne dermed ikke have sin trailer dækket på sin lystfartøjsforsikring, men skulle tegne en særskilt trailerforsikring.

Vi ville derfor ændre lystfartøjsforsikringen til, hvordan den var før den 10. december 2012, herunder nedsætte summen til 150.000 kr.

Under denne samtale oplyste vores kunde igen, at båden var sunket i … Havn. Kunden blev også her oplyst, at der ikke var dækning for vintersejlads.

Mailen af 16. januar 2013 er en opfølgning på en telefonsamtale mellem vores kunde og forsikringsrådgiver …, hvor … bekræfter, at vi vil ændre vores kundes bådforsikring til, hvordan forsikringen var inden den 10. december 2012, herunder nedsætte summen på forsikringen, da traileren ikke kunne være omfattet af bådforsikringen.

Derudover har forsikringsrådgiver … i mailen gengivet forsikringsbetingelsernes vilkår for 'Vintersejlads', men forsikringsrådgiver … har ikke anført, at vores kunde har tegnet dette tillæg til sin bådforsikring på kaskoforsikringen. Vi har tværtimod ved alle samtaler siden den 9. januar 2013, hvor vores kunde anmeldte forholdet, fastholdt, at forholdet ikke var dækket.

Konklusion
Udgifter til bjærgning og skader i forbindelse med synkning er ikke dækket, idet:

- Vores kunde ikke har tegnet kaskoforsikring for vintersejlads
- Vores kunde konsekvent er blevet oplyst siden anmeldelsen af skaden, at forholdet ikke var dækket, idet kunden ikke havde tegnet kaskoforsikring for vintersejlads.
- Ved henvendelse den 10. december 2012 anmodede vores kunde ikke om udvidelse af forsikringen med kaskoforsikring ved vintersejlads, herunder dækning af bådens henliggen i vandet om vinteren.
- Båden lå i en B-Havn, hvor det slet ikke er muligt at tegne en forsikring, som dækker ved henliggen i perioden 16. november - 31. marts.

Vi fastholder således vores afgørelse i sagen.

Slutteligt skal oplyse, at båden først blev bjærget den 22. marts 2013 og således over 3 måneder efter båden sank. Her skal jeg for god ordens skyld gøre opmærksom på, at vores kunde i henhold til Forsikringsaftalelovens § 52 har en tabsbegrænsningspligt, hvilket vil sige, at vores kunde i tilfælde af skade, er forpligtet til at begrænse skaden."

Hertil har klageren i udateret brev modtaget af nævnet den 15/5 2013 bl.a. bemærket:

"Jeg kontaktede forsikringen med henblik på ændring af forsikringen, fordi jeg ikke kunne få en landplads i … Havn, derfor skulle forsikringen ændres til at den måtte henligge i vandet, og derfor skulle kaskoforsikres, i tilfælde af at den rev sig løs eller andet. Jeg har ikke lige

købt en trailer det er omkring 1 år siden og ved registrering af denne blev den forsikret, men i tilfælde af at den skulle transporterer min båd til ...

Ændringen af forsikringssummen skal/ skulle stå i overensstemmelse med udstyret på båden derfor 200.000 kr.

Jeg er desuden på intet tidspunkt blevet gjort opmærksom på at … havn skulle være inddelt i 2 eller flere klassificeringer, som jeg først bliver oplyst om efter min advokat har kontaktet forsikringen, I det tilfælde havde det ikke været noget problem da der var masser af ledige pladser, som jeg kunne havde fortøjet båden ved.
Jeg havde heller ikke nogen grund til at ændre forsikringen den 10. december hvis båden skulle ligge på land. Min henvendelse gik ene og alene på, at den skulle være kasko forsikret i vandet, og min forespørgsel til forsikringen kom ca. en time efter at jeg og en kammerat havde fået oplyst fra havnefogden, at jeg godt kunne lov til at have min båd i vandet. Min samtale overhørte ..., en god kammerat som jeg plejer at fiske med.

Efter at havde hørt at havnen var opdelt i A og B kontaktede jeg havnefogden for at få oplyst om det var tilfældet. Det bekræftede han i at der var sprayet en tynd rød streg på bådebroen, hvis du ikke ved hvad det er, ville du aldrig lægge mærke til det, det kunne være en opmåling til vand, el, belægning eller andet.

Jeg er heller ikke på noget tidspunkt blevet bedt om, at henvende mig til små båds klubben, som jeg ikke viste eksisterede, egentlig anser jeg det som rigeligt at være medlem af klubben som jeg betaler for, for at have min båd i havnen. Anden forsikring på traileren var heller ikke var aktuel da det alene drejede sig om hvis båden skulle til ...

Jeg formode ydermere, at da min forsikring steg så var alt i orden, dermed har jeg handlet i god tro.

<u>Konklusion</u>
Jeg fastholder at jeg har tegnet kasko forsikring til vintersejlads
Jeg har et vidne om, at samtalen kun gik på kaskoforsikring, hvor båden skulle ligge i vandet, men jeg havde samtidig forhørt mig om traileren hvis båden ikke kunne forsikres ved henlæggelse i vandet, så den skulle transporteres til …
Jeg er på intet tidspunkt blevet gjort opmærksom på havnens opdeling da jeg ændrede forsikringen.

Med henvisning til Skadesbegrænsning, ser jeg det alene som et svigt fra forsikringens side, jeg har gennem flere år trofast betalt mine forsikringer og når man så far brug for den vil de ikke dække. Jeg tegnede en kasko forsikring, hvis uheldet skulle være ude. Grundet min status som pensionist har jeg ikke midler til hverken at få hævet båden eller konserveret efter at den er kommet op. Jeg har ikke mulighed for at låne penge i banken og kender ikke nogen båd mekaniker der vil gå i gang med at rense og skille båden uden en garanti for deres penge, så skadebegrænsningen står ene og alene for forsikringens regning. Det eneste jeg blev oplyst om var fra havnefogden at de hævede båden, og både klubben ville tage pant i min båd til hævningen var betalt, hvilket forsikringen blev gjort opmærksom på at de så ikke har handlet er deres problem. Båden havde heller ikke sunket hvis en eller anden mindre betænksom person, ikke havde stjålet mit batteri, det medførte at lænsepumpen ikke kører, som jeg først kunne se da båden kom op. Hvis forsikringen havde handlet, som den skulle så havde båden været hævet allerede den 9. januar hvor jeg så båden var gået ned, her rettede jeg henvendelse til forsikringen, men kunne ikke selv gøre mere, da jeg var nødsaget til at rejse til Brasilien for at hente mine børn hjem, da de brasilianske myndigheder nægtede de-

res mor at rejse med børnene, da hun havde Brasiliansk pas og alle 3 børn dansk. Det oplyste jeg også forsikringen om, da de gjorde mig opmærksom på, at jeg manglede min rejseforsikring, i tilfælde af noget skulle gå galt.

Jeg forstår heller ikke hvorfor at jeg skal lægge penge ud hvis der opstår en skade på enten en båd bil eller mine private ejendele, så kunne det være totalt ligegyldigt, hvis man ikke har pengene kan man ikke lægge dem ud ej heller ikke skadebegrænse.
Jeg har vel betalt omkring 60.000 i forsikring dem kunne jeg så havde sparet og selv betalt så er forsikringen jo ligegyldig."

Herefter har selskabet i brev af 6/6 2013 til nævnet anført:

"En ændring af bådforsikringen til kaskoforsikring i forbindelse med vintersejlads, medfører ikke en ændring af forsikringssummen, men udelukkende en ændring af prisen på forsikringen.

Klassificering af havne
Det fremgår meget klart af forsikringsbetingelserne, at der er en Havneklassificering, og hvilket er helt almindeligt for bådforsikringer. Yderligere skal henvises til kundens police, hvoraf fremgår, at forsikringen ikke omfatter kaskoforsikring i forbindelse med vintersejlads samt en klausul med følgende ordlyd:

Da det er oplyst, at fartøjets fast henliggeplads er udenfor havn og/eller på et sted, som Tryg ikke kan se er anerkendt havn, henleder vi opmærksomheden på forsikringsbetingelsernes punkt 3.3.

Vi fastholder således vores afgørelse i sagen og skal overlade det til Ankenævnet at træffe afgørelse i sagen."

Efterfølgende er klageren kommet med yderligere kommentarer i brev af 22/6 2013 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt.

Af forsikringsoversigt dateret 28/8 2012 fremgår bl.a.:

"**Lystfartøjsforsikring**

		Forsikringssum
…		
Dækning	Kaskoforsikring	150.000 kr."

Af police dateret 10/12 2012 fremgår bl.a.:

"**Lystfartøjsforsikring**

		Forsikringssum i år 2012
…		
Forsikringen omfatter	Kaskoforsikring	200.000 kr.
…		

6. 84.235

Forsikringen omfatter ikke Kaskoforsikring i forbindelse med vintersejlads

Klausul 0404
Da det er oplyst at fartøjets faste henliggeplads er udenfor havn og/eller på et sted, som Tryg Ikke kan se *er* anerkendt havn, henleder vi opmærksomheden på forsikringsbetingelsernes punkt 3.3."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Sejladstid og henliggen i vandet

3.1
Forsikringen dækker for sejlads i tiden 1. april til 15. november (begge dage inkl.)
Forsikringen dækker henliggen i vandet efter punkt 3.2 og 3.3.

3.2
I perioden 16. september til 15. november må fartøjet ikke henligge i vandet udenfor en af Tryg godkendt havn og uden søkyndigt mandskab om bord.

Ved havn forstås et havnebassin med beskyttende læmoler, der året rundt yder forsvarlig beskyttelse mod sø og vind.

Såfremt du er i tvivl om, hvorvidt henliggestedet er klassificeret som havn i policemæssig forstand, bør du rette forespørgsel til Tryg.

3.3
Havneklassificeringen giver følgende dækning:

A = godkendt havn
Henliggen tilladt i perioden 1. april til 15. november. Forsikringen kan tegnes til at dække udenfor perioden. Anmeldelse skal ske til Tryg.

B = delvist godkendt havn
Henliggen tilladt i perioden 1. april til 15. november. Forsikringen kan ikke tegnes til at dække udenfor **perioden.**

C = ikke godkendt havn
Henliggen tilladt i perioden 1. april til 15. september. Forsikringen kan ikke tegnes til at dække udenfor perioden.
...
Vintersejlads

15. Udvidet sejladstid

15.1
Forsikringen dækker tillige sejlads og henliggen i vandet i tiden 16. november til 31. marts. Fartøjet skal i denne periode henligge i én af Tryg godkendt havn, jf. punkt 3.2.

15.2
Bortset fra nævnte udvidelse gælder forsikringens øvrige betingelser uforandret. Forsikringen dækker således ikke skade, der er forårsaget ved is eller frost."

7. 84.235

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet det ikke bevist, at klageren har tegnet kaskoforsikring i forbindelse med vintersejlads. Nævnet kan allerede derfor ikke kritisere, at selskabet som sket har afvist at yde forsikringsdækning for den anmeldte skade på den omhandlede motorbåd.

Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Kim Sparlund