Ankenævnet for Forsikring

925/13

Den 21. oktober 2013 blev i sag nr. 84.237:

xxxxxxxx xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har en gruppeinvaliderente i Danica Pension. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for tab af erhvervsevne før den 13/12 2012.

Klageren anmeldte den 11/12 2012, at hendes erhvervsevne var nedsat som følge af bl.a. slidgigt i venstre knæ og venstre fod. Hun blev den 28/1 2013 bevilget offentlig førtidspension med virkning fra den 1/4 2012.

Selskabet anerkendte efterfølgende, at hendes erhvervsevne er nedsat til en 1/3 eller derunder, men afviste at udbetale ydelser forud for den 13/12 2012, hvor selskabet modtog hendes anmeldelse med henvisning til, at forsikringens 1-årige anmeldelsesfrist var overskredet.

I sin anmeldelse til selskabet underskrevet den 11/12 2012 anførte klageren bl.a.:

"

1. Første sygedag?	Dato Januar 2001.
2. Hvad hedder sygdommen/lidelsen eller hvilke helbredsmæssige gener giver sygdommen/lidelsen dig?	slidgigt i knæ og fod. Smerter i fod, ben og knæ, nedsat gangfunktion, hævelser i ben og fod, søvnbesvær pga. smerter

3. Er din uarbejdsdygtighed opstået som følge af et ulykkestilfælde/en ulykke? ... **Hvis ja:** c. Hvornår skete det? d. Hvordan skete det og hvad var den direkte årsag? Spørgsmålene skal besvares nøjagtigt og udførligt, så Danica Pension kan danne sig et klart billede af, hvad der skete ved den pågældende lejlighed.	Nej Ja ☐ ☒	Hvis nej (besvar spørgsmål 3a-> 3b): Hvis ja (besvar spørgsmål 3c -> 3f): ... Dato 4/5.1984 Klokken ca. 22:00 Færdselsuheld, som bagsædepassager på mc, kompliceret skinnebensbrud.
...		
12. Modtager du eller har du modtaget sygedagpenge fra det offentlige? (Dokumentation bedes indsendt)	Nej Ja ☐ ☒	Hvis ja: Fra hvornår? Sidste omgang. Sommer 2010 til marts 2012.

"

Af speciallægeerklæring af den 14/10 2012 fremgår bl.a.:

"**Aktuelle**
[Klageren] var udsat for en motor cykel ulykke i 1984. [Klageren] fik en ve. ben åben brud samt en hø. skulder skade.
...
[Klageren] var indlagt på ... sygehus pga. ve. ben skade og var lagt i strakt i ca. 6 uger. [Klageren] fik derefter en ekstern fiksation apparat pga. manglende healing. [Klageren] beholdte flksation apparatet i flere måneder. Frakturen helede ikke. [Klageren] fik en reoperation for ve. tibia pseudoartrose (manglende healing) i 1984 og fik gipsbehandling i ca. 6 måneder. Frakturen var healet efter gips fjernelse.
[Klageren] fik en del genoptræning i 1986 pga. af indskrænkende bevægelighed i ve. knæ samt nedsat gang funktion. [Klageren] pådrog sig en bagere korsbåndskade under knæ træning. [Klageren] klagede over knæ smerter, løshed fornemmelse og indskrænkende bevægelighed. Skaden var behandlet konservativ med langsom bedring.
[Klageren] kunne klare sig relativ fint efterfølgende med en fuld tids job som cigaret ruller i 1986. [Klageren] var uddannet som fængselsbetjent 1987 og kunne arbejde på fuld tid indtil 2001. [Klageren] var sygemeldt pga. ve. fodled smerter og indskrænkende bevægelighed.
[Klageren] var opereret på ... Hospital pga. ve. fodled artrose i 2005. Der var foretaget en fodled alloplastik operation (kunstig led).
[Klageren] klagede over tiltagende fodled smerter og var genopereret i 2009. Det var foretaget en subtalare artrodese (fusion) pga. subtalare artrose.
[Klageren] mærkede ingen bedring på trods af genoptræning.
[Klageren] pådrog sig en ve. fod 5. metatars Jones fraktur i 2010. Frakturen var spontan og skete formentlig pga. forkert fod belastning. [Klageren] fik en operativ behandling i form af osteosyntese. [Klageren] kunne støtte på ve. fod ca. 3 måneder efter skade. Forløbet var afsluttet.

Nuværende symptomer:
- Konstant smerter i ve. fod og ve. knæ med en del forværring efter belastning.

- En del natlige smerter i ve. fod og ve. knæ.
- Hævelse omkring fodled med tendens til sår dannelse.
- Løshed fornemmelse og indskrænkende bevægelighed i ve. knæ.
- Nedsat bevægelighed i ve. fod.
- Nedsat gang funktion. Bruger en stok under gang.
- Kan ikke klare trappe gang.

...

Objektivt

En 49 årig dame, aldersvarende, i god AT; overvægtig med BMI på 34. [Klageren] går langsomt og haltende og bruger en stok. [Klageren] beskriver sine symptomer uden plædering eller dramatisering.

Ve. knæ: I ca. 10 grader valgus stilling under belastning (hø. knæ 5 grader valgus). Der ses lidt hævelse omkring knæet. Diffuse ømhed. Markant bagtil løshed, som er tegn på total ruptur af bagerste korsbånd. Der mærkes tegn på medial løshed svarende til den medial kollateral ligament. Ingen løshed svarende til den lateral kollateral ligament.
Knæet kan ekstenderes fuld. Nedsat aktiv og passiv fleksion til 90 grader (hø. side 130 grader).

Ve. krus: Ingen deformitet, en del hævelse på den distal del med overfladisk sår fortil på ca. 3 x 3 cm. uspecifik direkte ømhed langs ve. krus.

Ve. fodled: Reaktionsløs cikatrice. En del hævelse omkring fodleddet. Overfladisk sår fortil på ca. 2x 1 cm. En del direkte og indirekte ømhed ved fodled, maleolerne og subtalarled. Ophævet dorsal fleksion til 0 grader (normalt 20 grader). Nedsat plantar fleksion til 5 grader (normalt 40 grader). Ingen tegn på ustabilitet.

Ve. fod: Moderat hævelse ved fod ryggen. Ingen deformitet. Diffus ømhed, specielt svarende til den 5. metatars. Normal neurovaskulær forhold. Normal bevægelighed af tæerne.

Ve. hofte: Normal fri bevægelighed, upåfaldende forhold.

Hø. hofte, hø. knæ og hø. fodled: Normal fri bevægelighed, upåfaldende forhold.

Normal bevægelighed af ve. og hø. albue.
Normal bevægelighed af ve. og hø. skulder.

Konklusion:

- Undertegnede skønner at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte skade og de beskrevne gener. Det drejer sig om følger efter mislykket ve. fodled alloplastik, subtalare dese samt ve. sidig Jones fraktur. [Klageren] har også symptomer fra ve. knæ pga. bagerste korsbånd skade og formentlig en medial kollateral ligament skade.

- Undertegnede skønner at behandlings muligheder er udtømt og at symptomerne er stationære med risiko for langsom forværring.

- Undertegnede skønner at arbejdsevnen er varig nedsat til under 2 timer/dag (5 dage /uge) for ethvert erhverv.

- Der er ingen grund til yderligere undersøgelse."

Af lægenotat af den 26/10 2012 hedder det bl.a.:

"Oplysningsgrundlaget er tidligere lægeskøn, og nu en speciallægeerklæring fra ortopæd.
Det drejer sig om en kvinde, som har følger efter en fodskade. Hendes nuværende klager er, som de også tidligere har været, konstante smerter i venstre fod og venstre knæ med forværring ved belastning, natlige smerter og løshed og indskrænket bevægelighed i venstre knæ, nedsat bevægelighed i venstre fod.
Tilstanden er stationær, og der er ikke yderligere behandlingsmuligheder.
Den eneste mulighed vi har for at vurdere patientens funktionsevne, det er rent praktisk, og derfor må man lægge arbejdsprøvningen til grund for sine videre dispositioner."

Klageren har i klageskemaet dateret den 2/4 2013 bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Jeg anmeldte kravet den 13. december 2012 og sagen drejer sig om, hvorvidt jeg har anmeldt mit krav før eller enere end 12 måneder fra mit kundskab til kravet. Selskabet påstår, at jeg har haft kundskab til mit krav mere end et år før min anmeldelse og mener at jeg skulle have anmeldt kravet i starten af min sygeperiode. Min påstand er, at jeg i starten af min sygeperiode iflg. Forsikringsbetingelserne ikke kunne gøre krav på midlertidig uarbejdsdygtighed, da jeg havde været uden erhvervsmæssig beskæftigelse i mere end 12 måneder forud for 1. sygedag, I starten af 2012, konstateres det, at jeg har en varig nedsat arbejdsevne og der bliver ansøgt om pension. Nu var min nedsatte arbejdsevne ikke kun midlertidig mere og derfor havde jeg tidligst på det tidspunkt kundskab til et evt. krav, altså mindre end 12 måneder før jeg fremsatte kravet.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil have selskabets erkendelse af, at jeg har anmeldt kravet under 12 måneder, efter jeg fik kundskab til dertil. Herefter vil jeg have udbetalingen for tab af erhvervsevne, med tilbagevirkende kraft, fra senest den 01-04-2012, hvorfra jeg har fået bevilliget min førtidspension."

Selskabet har i brev af den 19/4 2013 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Ved midlertidig eller længerevarende tab af erhvervsevne skal kravet om forsikringsydelse fremsættes inden 1 år efter det tidspunkt, hvor forsikringstageren får kendskab om de omstændigheder, der begrunder kravet. Forsikringen omfatter ikke dækning for tiden forud for fremsættelsen af kravet, hvis dette først rejses efter, at der er forløbet 1 år. De gældende forsikringsbetingelser er vedlagt som (bilag ...).

Sagsforløb

Vi modtager en anmeldelse (bilag ...) fra [klageren] den 13. december 2012, samtidig er der vedlagt akter fra ... kommune (bilag ...). Det fremgår af oplysningerne, at [klageren] i 1984 var udsat for et færdselsuheld, og hun var sygemeldt i perioden frem 1986. I 2001 var [klageren] igen sygemeldt i en kortere periode. Et revalideringsforløb til finansøkonom blev opstartet i 2007og afsluttet i 2009. Derefter var [klageren] arbejdsledig frem til juli 2010, hvor hun igen bliver sygemeldt. Kommunen visiterer til fleksjob i april 2012. I perioden fra juli 2010 til april 2012 modtager [klageren] sygedagpenge.

Vi skriver den 10. januar 2013 til [klageren] (bilag ...), at hun ikke er berettiget til udbetaling ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling i perioden før den 13. december 2012,

hvor vi modtog anmeldelsen, da hun har anmeldt hendes krav for sent i henhold til forsikringsbetingelserne.

[Klageren] er ikke enig i vores vurdering, og skriver dette til os i det brev vi modtager den 22. januar 2013 (bilag ...). Hun skriver, at hun ikke tidligere har anmeldt kravet til os af den årsag, at hun ikke før en speciallægeundersøgelse i oktober 2012 havde lægens ord for, at hendes erhvervsevne var varigt nedsat. Inden sygemeldingen var [klageren] arbejdsledig, og var af den opfattelse, at hun dermed først ville kunne anmelde hendes krav, når det var et varigt tab. Den 30. januar modtager vi desuden en kopi af førtidspensionskendelsen fra den 28. januar 2013 gældende med tilbagevirkende kraft fra den 1. april 2012 (bilag ...).

Vi fastholder vores vurdering om at perioden før den 13. december 2012 er forældet, og skriver dette til [klageren] i vores brev af den 11. februar 2013 (bilag ...). Begrundelsen for at fastholde er, at [klageren] var sygemeldt og har modtaget sygedagpenge siden august 2011, og dermed burde have anmeldt kravet til os senest i august 2012.

Da [klageren] fortsat er uenig i vores vurdering sender hun den 10. marts 2013 en indsigelse med samme argumentation som tidligere (bilag ...).

Vi fastholder endnu en gang vores vurdering i vores brev af den 25. marts 2013 (bilag ...).

Klagen

[Klageren] klager over, at vi fastholder at kravet er anmeldt for sent til os, og at hun dermed ikke er berettiget til udbetalingen ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling i perioden før 13. december 2012.

Danica Pensions afgørelse

Vi fastholder, at [klageren] har anmeldt kravet om udbetaling ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling før 13. december 2012 for sent til os i henhold til de gældende forsikringsbetingelser.

Når vi modtager en anmeldelse, ser vi i første omgang på, om kravet er anmeldt rettidigt til Danica Pension. I anmeldelsen fra [klageren] fremgår det, at hun har været sygemeldt og modtaget sygedagpenge fra juli 2010 til april 2012, hvor hun visiteres til fleksjob (bilag ...). Ligeledes fremgår det af kommunens akter (bilag ..., side 14 og 15 i ressourceprofilen), at visitationen af fleksjob sker efter et afklaringsforløb i ... Kommune, hvor der tages stilling til at [klagerens] arbejdsevne, der skønnes varigt nedsat.

Det fremgår ingen steder i de gældende forsikringsbetingelser (bilag ...), at forsikrede ikke skal anmelde et midlertidig tab af erhvervsevne, hvis denne er arbejdsledig. Til gengæld fremgår følgende: *'Anmeldelsen bør ske så hurtigt som muligt. Krav om udbetaling af forsikringsydelsen eller anmeldelsen om præmiefritagelse i tilfælde af midlertidig uarbejdsdygtighed eller varigt tab af erhvervsevne skal fremsendes inden 1 år efter det tidspunkt, da forsikringstagerne har fået kendskab om de omstændigheder, der begrunder kravet.'* Det er derfor ikke forsikrede - i dette tilfælde [klageren] - der kan tage stilling til, om anmeldelsen først kan ske efter vurderingen af den varige erhvervsevne, som hun skriver i brevet af den både den 22. januar 2013 (bilag ...) og 10. marts 2013 (bilag ...)

Vores vurdering er således, at [klageren] havde kendskab til omstændighederne vedrørende hendes sygdom og havde et krav allerede ved sygemeldingen i juli 2010. Derfor burde [kla-

geren] have anmeldt det til Danica Pension inden et år efter sygemeldingen til kommunen, hvilket vil sige senest i juli 2011 (og ikke som tidligere skrevet i vores brev fra den 11. februar 2013 (bilag ...) - senest i august 2012), også til trods for [klageren] var arbejdsledig inden sygemeldingen.

Det skal samtidig nævnes, at vi i brevet af den 10. januar 2013 (bilag ...) skrev til [klageren], at hun ej heller havde ret til udbetalingen ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling i perioden efter 13. december 2012 ud fra de gældende forsikringsbetingelser vedrørende fleksjob - dog blev denne vurdering omgjort da [klageren] fremsendte kendelsen om førtidspension. [Klageren] har således fået bevilget udbetaling af fuld ydelse og fritagelse for indbetaling i perioden fra den 13. december 2012 og frem til forsikringen udløber i 2024 efter de gældende forsikringsbetingelser."

Klageren har i brev af den 6/5 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Det fremgår ingen steder i de gældende forsikringsbetingelser, at man skal ansøge om godtgørelse for et midlertidig tab af erhvervsevne, på trods af man **ikke** er berettiget til dækning.
Af forsikringsbestemmelserne fremgår følgende: 'Hvis forsikrede har været uden erhvervsmæssig beskæftigelse i mere end 12 måneder forud for 1. sygedag, eller ved ulykkestilfælde skadedagen, sker der ikke udbetaling ved midlertidig uarbejdsdygtighed'.
Som det fremgår af akterne fra kommunen, var jeg uden erhvervsmæssig beskæftigelse i mere end 12 måneder, forud for sygemeldingen i juli 2010. Jeg var derfor ikke berettiget til udbetaling på daværende tidspunkt og ansøgte derfor heller på det tidspunkt.

Selskabet har i brev af den 30/5 2013 til nævnet til dette bl.a. anført:

"Ud fra en fornyet gennemgang af ankenævnssagen er vi kommet frem til, at der er sket en fornyelse af forsikringsbetingelserne i den tid, hvor [klageren] har været dækket af gruppeinvaliderenten. Vi vedlægger således en erstatning af de tidligere fremsendte forsikringsbetingelser (bilag ...), som bilag ...

Vi henviser dog til, at samme regler omkring forældelse er gældende, hvilket betyder, at der ved krav om udbetaling af forsikringsydelser i tilfælde af uarbejdsdygtighed, skal dette anmeldes til Danica Pension inden et år efter det tidspunkt, hvor [klageren] fik kendskab til omstændighederne, der begrunder kravet. Vi fastholder fortsat, at [klageren] havde kendskab til omstændighederne vedrørende hendes sygdom samtidig med, at ... Kommune begyndte udbetaling af sygedagpenge i juli 2010. Således burde [klageren] senest have anmeldt kravet til Danica Pension i juli 2011.

Ligeledes henviser vi til, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at omfanget af [klagerens] tab af erhvervsevne afgøres af Danica Pension (bilag ..., side 2). Hvilket først er muligt, når kravet er anmeldt til Danica Pension, og vi har haft mulighed for at indhente de nødvendige helbredsoplysninger omkring [klagerens] helbred - for så herefter at foretage vurderingen af, om betingelserne for udbetaling ved tab af erhvervsevnen og fritagelse for indbetaling er opfyldt. Det har i den forbindelse ikke betydning, om vi vurderer [klagerens] midlertidige erhvervsevne i forhold til et konkret erhverv eller længerevarende erhvervsevne i forhold til arbejdsmarkedet generelt."

Klageren har i brev af den 17/6 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Pr. 1.4.2012 blev jeg visiteret til flexjob, efter et afklaringsforløb i Kommunen og først på dette tidspunkt havde jeg kendskab til en varig nedsat arbejdsevne og et muligt krav om udbetaling af forsikringsydelse. Indtil da, havde jeg siden juli md. 2010 været sygemeldt og inden sygemeldingen været uden erhvervsmæssig beskæftigelse i mere end 12 måneder og kunne derfor iflg. Forsikringsbetingelserne ikke gøre krav gældende.
Jeg ansøgte derfor i december 2012, da jeg havde både kommunens og en speciallæges ord på, at min arbejdsevne er varigt nedsat og dermed kunne begrunde et krav, altså mindre end 12 måneder efter mit kendskab til omstændighederne der begrunder et krav."

Af kommunal ressourceprofil fremgår bl.a.:

"**10/01/12**
Lægenotat fra N. … d. 06.052011.
…
Jeg skal henvise til mit tidligere lægeskøn, og har nu set en ortopædkirurgisk speciallægeerklæring. Det fremgår af denne, at patientens gener er spontane hvilesmerter med jagende karakter i gennem foden, som øges ved belastning. Derudover er der føleforstyrrelser, og der er et svært instabilt knæ.
Gangdistancen er 100 meter med 2 krykkestokke. Han vurderer patientens samlede erhvervsevne er væsentligt nedsat, og det er den jo også, hvis der er forstyrrelser af nattesøvnen på grund af smerter, således at hun ikke får en ordentlig sammenhængende søvn, og hvis hun ofte, når hun sidder og arbejder, bliver plaget af jagende smerter i foden. Det er ikke godt beskrevet i den erklæring som der er.
Jeg foreslår derfor, at man forsøger at få hende i gang igen med det hun er uddannet til, så godt som man overhovedet kan, og se hvor langt man kan komme. Hun har helt klart et betydeligt skånebehov, og skal have stillesiddende arbejde, og skal formentlig hjælpes i gang, og måske have en kombination af hjemmearbejdsplads og ekstern arbejdsplads. Men ret meget gående og stående arbejde skal hun under ingen omstændigheder have.
Jeg er opmærksom på, at det kan være at hun får færre smerter nu hvor hun er stivgjort i fodleddet, men sandsynligheden er jo ikke stor. Det er i alt fald ikke et indgreb som jeg tror, vil ændre væsentligt på hendes funktionsniveau.

Modt. erkl. fra speciallæge J. … den 07.04.2011.
Speciallæg. I Ortopædkirurgi
Konklusion
Kvæstningsulykke at venstre underben og knæ fra 1984 med tiltagende symptomatologi. Der er tidligere forsøgt indsat alloplastik svarende til fodleddet.
I ultimo november 2010 fået foretaget en tripplearthrodese i fodleddet.
Der er fortsat udtalte smerter i fodleddet med tendens til ødem.
Funktionsniveauet er særdeles lavt. Derudover er der et meget ustabilt venstre knæ og som følge efter skaden med korsbåndsoperationer og medial instabilitet, samt efterfølgende posttraumatisk arthrose.
Tilstanden er som sådan ganske væsentlig blivende og der er ikke udsigt til stor bedring trods genoptræning.

Dog må man sige, at det er ganske kort tid siden operationen i november 2010 og det endelige operationsresultat kan således ikke afgøres.
På det foreliggende er der et udtalt funktionsniveau, som er svært at kompensere igennem hjælpemidler. Hun anvender dog krykkestokke. Har fået tilladelse til handicapkørsel. Sikrede virker rimelig ressourcestærk og egentlig interesseret i et flexjob og er revalideret i 2009 til finansøkonom.
Den samlede erhvervsevneskønnes ganske væsentlig nedsat.

Der er dog hèr tale om en tilsyneladende ganske ressourcestærk person som har en vis resterhvervsevne, med passende hjælpemidler, herunder bilen med automatgear, hjemmearbejdsplads m.m. - skulle kunne være i stand til at varetage et deltidsjob/flexjob på halv tid.
Der er ikke indikation for yderligere undersøgelse eller behandling. Det tidligere behandlingsforløb har været sufficient og der er ikke udsigt til egentlig bedring at tilstanden.
Derimod er der en vis mulighed for progression af såvel slidgigten i knæet som tilstanden i fodleddet. Tilstanden er således ikke stationær, men der bør kunne iværksættes en plan på nuværende tidspunkt. Hvis der ønskes en senere vurdering er jeg meget villig til at foretage en ny sådan.
Med venlig hilsen J. …

Lægeskøn fra N. … d. 01.03.2011.
…
Det drejer sig om en kvinde, der er revalideret til finansøkonom i 2008, men som ikke har kunnet påtage sig et job. Efter dette, søges der nu pension.
Jeg har set i de gamle sagsakter, hvor patientens ortopædiske gener er ridset op i en ortopædisk speciallægeerklæring til advokatfirma. Patienten har følgerne efter et ulykkestilfælde med brud problemer med venstre ankel, venstre knæ og højre skulder. Konklusionen er, at det samlede billede viser en forværring i forhold til tidligere med yderligere nedsættelse af bevægeligheden i venstre ankel, sårdannelser under venstre ankel, stivhed af venstre bagfod, slidgigtsudvikling af venstre knæ, med fejlstilling og løshed.
Det nye er, at patienten har fået et brud på foden, men det skulle efter min mening ikke ændre på situationen, idet det vil hele op, og formentlig ikke påføre patienten yderligere gener. Vi har ingen mulighed for at få et overblik over hvad patienten har af aktuelle klager, og hvad det er der gør, at hun ikke kan påtage sig kontorarbejde. Jeg synes, at man kan gå to veje, enten starter man med en specifik helbredsattest hos egen læge, hvori denne beskriver hvad patienten har af subjektive klager og objektive fund, og hvordan det influerer på arbejdet ved stillesiddende kontorarbejde.
Hvis man ikke finder det tilstrækkeligt, så må man have en ortopædkirurgisk speciallægeerklæring fra en af overlægerne ved … Sygehus, hvori denne beskriver det samme ting.

10/01/12
Arbejdsprøvningen er foretaget ud fra den sidste speciallægeerklæring fra ortopædkirurg J.
…
Fortæller at der ikke er nye oplysninger om helbredsgener idet hun ikke har haft brug for læge i forbindelse med sine oplyste gener.
Fortæller at generne gennem de sidste år er uændrede.

20/12/11
[Klageren] oplyser at tilstanden er stationær.
Smerter - jag - og hævelse forekommer det meste af dagen alt afhængig af hvad hun foretager sig.
Ingen nye lægelige oplysninger.
Der skal her også tages hensyn til [klagerens] livskvalitet.

19/12/11
[Klageren] her mange smerter i sit ben når hun arbejder ligesom der er en del stikkende jag.
[Klageren] har samtidig meget ofte de samme gener om natten og dette forstyrrer hendes nattesøvn betydeligt.

19/12/11
[Klageren] opl. Beskrivelse er ikke udtømmende for smerterne.

Disse giver forskellige symptomer alt efter årstid, tilbagelagt distance mv.

[Klageren] har erkendt at arbejdsprøvning hvor der stilles krav til arbejde der skal udføres til bestemte tider - ikke kan klares tilfredsstillende.

[Klageren] gener varierer at efter hvad hun også foretager sig i fritiden.
Det er belastende for hende også selv om hun faktisk ikke gør noget.
Hævelse og snerter kan ikke afhjælpes bedre end med den medicin hun får nu.
Det vi være en ulempe at hun skal have ben hævet så meget og så mange gange i løbet af arbejdstiden.
Det nedsætter hendes koncentration og arbejdet vil så blive udført i et mere langsomt tempo.
Der er ikke yderligere behandling som vil afhjælpe på tilstanden til at kunne arbejde.
[Klageren] vil givetvis få en bedre livskvalitet ved at kunne tilrettelægge sin arbejdsdag så hun kan disponere bedre vedr. det hun nødvendigvis skal have klaret.

14/07/11
Dårlig fod og knæ.
Slidgift i fod - kort gangdistance - stivgjort hæl - kunstig ankel - slidgigt i knæ - konstante smerter på grund af ovenstående.
Hævelse efter diverse operationer - nerveskade efter div. operationer, dårlig hud på underben og fod som giver smerter når det springer op. Har svært ved at hele op igen.

Barrierer er smerter der tager energien, kort gangdistance og smerter ved gang.

Tilstanden stationær.

16/04/12
Tildelingsvisitering til fleksjob …
Der har vært foretaget en relevant afklaring i perioden fra den 11 10 2011 - 21 11 2011 hos ...[firma] i ...[by] Der foreligger vurdering derfra der viser at [klageren] ikke ville kunne bestride et fuldtidsjob.
Se beskrivelse i notat under uddannelse m.v.
Der skal derfor ikke foretages yderligere.

Det vurderes at der ikke kan foretages yderligere relevante tilbud eller andre foranstaltninger for at bringe [klageren] eller fastholde hende i ordinær beskæftigelse.
...
16/04/12
...
Der bevilges fleksjob fra den 01.04.2012.
...
Vurdering jfr. Pensionslovens § 19 stk. I.
I arbejdsprøvningen har der været forsøgt at bedre arbejdsevnen og øge timetallet for [klageren] med alle de skånehensyn der kan tages.
Der kan ikke kompenceres mere i en arbejdssituation end den der er foretaget med hensyn til selve arbejdspladsen.
Dette arbejdsområde har været det letteste der kan skaffes og tilpasses [klagerens] gener. Det er ikke muligt at lindre smerterne eller hævelsen. Heller ikke de stikkende jag.
...
Begrundelse for Indstilling:
På baggrund af ovenstående oplysninger er det min socialfaglige vurdering at [klageren] ikke har nogen muligheder for nogen sinde at vende tilbage til arbejdsmarkedet, hverken det skå-

nebaserede eller det ordinære arbejdsmarked. Jeg anser mulighed for fleksjob, aktivering samt andre arbejdsmarkedsrettede foranstaltninger efter den sociale lovgivning for at være udtømte. Det er ikke muligt for [klageren] at klare noget job i selvforsørgende retning. [Klagerens] arbejdsevne anses for at være væsentligt og varigt nedsat."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Hvis forsikrede er midlertidigt uarbejdsdygtig, eller hvis hans erhvervsevne nedsættes længevarende til 1/3 eller mindre af den fulde erhvervsevne, udbetales hele forsikringsydelsen.

Er forsikrede midlertidigt halvt uarbejdsdygtig eller nedsættes hans erhvervsevne længerevarende mellem 1/2 og 1/3, udbetales halvdelen af forsikringsydelsen.

Krav om udbetaling af forsikringsydelsen i tilfælde af midlertidig uarbejdsdygtighed eller længerevarende tab af erhvervsevne skal fremsættes inden 1 år efter det tidspunkt, da forsikringstageren får kundskab om de omstændigheder, der begrunder kravet. Forsikringen omfatter ikke dækning for tiden forud for fremsættelsen af kravet, hvis dette først rejses efter, at der er forløbet 1 år.

...

Midlertidig uarbejdsdygtighed

Ved midlertidig uarbejdsdygtighed forstås, at forsikrede er ude af stand til at passe sit nuværende arbejde.

Hvis forsikrede har været uden erhvervsmæssig beskæftigelse i mere end 12 måneder forud for 1. sygedag, eller ved ulykkestilfælde skadedagen, sker der ikke udbetaling ved midlertidig uarbejdsdygtighed."

Nævnet udtaler:

Ifølge forsikringsaftalelovens § 29, stk. 6, som trådte i kraft pr. 1/1 2008, kan der alene i forbindelse med forsikringers ophør fastsættes anmeldelsesfrister, der er kortere end fristerne i forældelsesloven. Ifølge § 48, stk. 5, i ændringsloven - lov nr. 523 af 6/6 2007 - finder § 29, stk. 6, kun anvendelse på aftaler, der indgås eller forlænges efter lovens ikrafttræden. Nævnet må lægge til grund, at klagerens invaliderenteforsikring er oprettet før lovens ikrafttræden. Nævnet kan følgelig ikke - uanset bestemmelsen i forsikringsaftalelovens § 29, stk. 6 - tilsidesætte anmeldelsesfristen i de forsikringsbetingelser, som gælder for klagerens invaliderenteforsikring.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de fremlagte lægelige og kommunale oplysninger, finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren på anmeldelsestidspunktet i mere end ét år har haft kundskab om de omstændigheder, der begrunder kravet. Næv-

net kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde præmiefritagelse og udbetale forsikringsydelser før den 13/12 2012.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand