Ankenævnet for Forsikring

922/13

Den 28. august 2013 blev i sag nr. 84.239:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx xxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede har pensionsordning i Danica Pension, tidligere Baltica/Statsanstalten for Livsforsikring. Han klager over, at pensionsordningens dækninger ikke er i overensstemmelse med det, der blev aftalt mellem parterne i 1995.

Selskabet gør i første række gældende, at dækningerne er i overensstemmelse med parternes aftale. Selskabet gør i anden række gældende, at det omtviste forhold er forældet, og at klageren har udvist passivitet.

Af klageskemaet, som nævnet har modtaget den 10/4 2013, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Det er min opfattelse at … bevidst har ødelagt mine vilkår måske for at opnå en større provision.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> At få den dækning, som blev aftalt den 26 - juni 1995."

I en vedlagt supplerende redegørelse har klageren anført:

> "**Sagsfremstilling**
> Jeg vil starte med at sige, at jeg er godt tilfreds med min forsikring i Statsanstalten for livsforsikring (vedlagt).
>
> I 1995 går det godt for mit firma og jeg vurderer, at jeg kan/skal indbetale mere til opsparing til min alderdom. Jeg aftaler derfor et møde med min revisor … fra … og min forsikringsmand … fra Baltica.

På mødet siger …, at den ordning jeg tegnede i Statsanstalten var rigtig god, især tab af erhvervsevne, denne ville blive meget dyrere, hvis denne skulle tegnes på daværende tidspunkt. Vi bliver derfor enige om, at den skal køre videre uændret. Til dokumentation for dette vedlægger jeg mødereferat udfærdiget af ...

Endvidere aftales det, at jeg skal tegne en ny kapitalpension, da de har fået et nyt produkt, som er relevant for mig.

… anbefaler tillige, at jeg tegner en ny tab af erhvervsevne, da han mener, at hvis jeg skal kunne opretholde min levestandard, som på daværende tidspunkt, skulle der mere til end d.kr. 145.028, jeg ville få for den eksisterende forsikring og det jeg ville få fra det offentlige.

Aftalen var derfor, at den gamle police kørte videre, som den var, dog minus livsforsikring.

Det der efterfølgende skete kan jeg kun betegne som et mareridt.

Saldoen på min kapitalpension den 31. december 1995 var i alt d.kr. 96.013.

Da jeg efterfølgende modtog årsopgørelse blev jeg mistroisk, da jeg kunne se at min kapitalpension blev 'spist' op af livsforsikringen, som skulle være slettet.

Jeg kontaktede selvfølgelig … og gjorde ham opmærksom på, at der var noget galt. I første omgang holdt han stædigt på, at det hele var lavet som aftalt på mødet. Da … imidlertid fik set på referatet igen, indså han, at der var sket en fejl og han ville efterfølgende lave det om som aftalt på mødet.

De penge der nu engang var brugt til at holde min livsforsikring i live var en kamp at få tilbage.

Under alt dette var jeg ikke opmærksom på, at udløb på min tab af erhvervsevne var nedsat fra 65 år til 60 år, det er jeg først blevet opmærksom på nu, hvor jeg har været til diverse møder vedrørende pensionering/årlige møder."

Heroverfor har selskabet i brev af 25/4 2013 til nævnet anført:

"Det er klagerens påstand, at Danica Pension ikke har været berettiget til at ændre klagerens udløbsalder for tab af erhvervsevne, samt at klageren ikke skulle have haft en dødsfaldsdækning.

Danica Pensions afgørelse
Danica Pension fastholder, at klagerens tab af erhvervsevnedækning og dødsfaldsdækning er i overensstemmelse med parternes aftale.

Sagsfremstilling
Den 1. oktober 1983 tegnede klageren en pensionsordning i Danica Pension (…). Pensionsordningen havde blandt andet tilknyttet en tab af erhvervsevnedækning og en dødsfaldsdækning. Som **bilag …** fremlægges klagerens dækningsoversigt og forsikringsbetingelser.

Ad tab af erhvervsevne
Den 5. oktober 1995 skrev klageren under på, at klagerens udløbsalder på tab af erhvervsevnedækningen skulle nedsættes fra 67 år til 60 år. I brevet af 4. oktober 1995 - der er fremlagt af klageren - fremgår det, at:

'Som opsamling på vort møde den 4. oktober, bedes du venligst underskrive forneden på, at din tab af erhvervsevne skal ændres til udløb 60 år i stedet for 67 år, da hovedkontoret ønsker det.'

Udløbsalderen på 60 år har efterfølgende fremgået af klagerens dækningsoversigter, som Danica Pension løbende har udsendt siden ændringen i 1995, jf. for eksempel bilag A, side 2, 'Hvis du mister din erhvervsevne':

'Udbetalingen begynder tidligst tre måneder efter, at erhvervsevnen er sat ned, og varer længst til 01.01.2014 (60 år).

I 2001 henvendte klageren sig til Danica Pension med spørgsmål om udløbsalderen på klagerens tab af erhvervsevnedækning. Det fremgår af Danica Pensions svar af 20. februar 2001 - som klageren har fremlagt - at:

'Den 1. oktober 1995 ændrer De udløb på Deres tab af erhvervsevnedækning. Nyt udløb er den 1. januar 2014. I forbindelse med denne ændring tilbagebetales for meget betalt præmie på denne dækning for perioden 1. oktober 1995 til 1. januar 1996 med 628,20 kr.'

Pr. 1. januar 2009 blev klagerens pensionsordning omskrevet til fripolice - dvs. pensionsordning uden indbetaling. Klageren anfører, at Danica Pension herefter - dvs. fra 2009-2012 - fortsat har trukket klageren for risikodækning for tab af erhvervsevne. Selvom klageren i perioden ikke har indbetalt på sin pensionsordning, skal der fortsat betales for en aktuel risikodækning. Beløbet er trukket fra klagerens opsparingsdel.

Ad dødsfaldsdækning
Klageren henviser til et mødereferat fra Danica Pension af 27. juni 1995, hvoraf det fremgår, at:

'Dødsdækningen slettes, og resten af forsikringen reservesikres, så i tilfælde af dødsfald bliver forsikringsværdi udbetalt.'

Det samme fremgår af klagerens dækningsoversigter, som Danica Pension løbende har udsendt siden ændringen i 1995, jf. for eksempel bilag …, side 2, 'Ved dødsfald':

'Opsparingssikring
Der er opsparingssikring på pensionsordningen. Det betyder, at udbetalingen ved død som minimum svarer til værdien af pensionsordningen. Opsparingssikringen dækker, indtil udbetalingen af pensionen begynder.'

I 2001 henvendte klageren sig til Danica Pension med spørgsmål om klagerens dødsfaldsdækning. Det fremgår blandt andet af Danica Pensions svar af 20. februar 2001 - som klageren har fremlagt - at:

'Den 1. januar 1996 beder De om at få Deres kapitalpension ændret til en præmiefri ordning, samtidig ønsker De Deres dødsfaldsdækning nedsat, så kun den opsparede værdi udbetales ved død'

Danica Pension bemærker, at klageren kun har fremlagt side 1 af 3 af Danica Pensions svar af 20. februar 2001.

Da klagerens dødsfaldsdækning kun består af en opsparingssikring/reservesikring - dvs. at udbetalingen ved død altid svarer til den opsparede værdi på kapitalpensionen - har klageren ikke betalt risikoomkostninger for sin dødsfaldsdækning.

Anbringender
Ad tab af erhvervsevne
Klageren har skriftligt bekræftet, at klagerens udløbsalder på tab af erhvervsevnedækningen skulle nedsættes. Dette skete dagen efter, at klageren havde haft et møde med sin pensionsrådgiver fra Danica Pension. Desuden har klagerens ændrede udløbsalder fremgået af klagerens dækningsoversigter siden ændringen i 1995. Jeg gør derfor gældende, at udløbsalderen på klagerens tab af erhvervsevnedækning svarer til parternes aftale.

Da Danica Pension i 2001 - på klagerens forespørgsel - oplyste klageren om udløbsalderen og omstændighederne omkring ændringen, gør jeg for alle tilfældes skyld gældende, at forholdet er forældet samt at klageren har udvist passivitet.

Ad dødsfaldsdækning
Klagerens dødsfaldsdækning blev i 1995 nedsat til, at kun den opsparede værdi skulle udbetales ved død, jf. også det af klageren fremlagte møderefarat af 27. juni 1995. Som beskrevet i Danica Pensions brev af 20. februar 2001 blev ændringen gennemført med en vis forsinkelse, hvorfor klageren blev godskrevet for meget betalt risikopræmie samt renter heraf. Herefter har dødsfaldsdækningen i form af en opsparingssikring/reservesikring løbende fremgået af klagerens dækningsoversigter. Jeg gør derfor gældende, at klagerens dødsfaldsdækning svarer til parternes aftale.

Da Danica Pension i 2001 - på klagerens forespørgsel - oplyste klageren om, at dødsfaldsdækningen var en opsparingssikring/reservesikring, gør jeg for alle tilfældes skyld gældende, at forholdet er forældet samt at klageren har udvist passivitet."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder assurandørens breve af henholdsvis 27/6 og 4/10 1995 til klageren.

Af assurandørens brev af 27/6 1995 til klageren fremgår:

"Idet jeg takker for mødet den 26. juni 1995 bekræfter jeg hermed vores aftaler ved mødet.

Vedr, police nr. ...
Policen ændres til Tab af arbejdsevne på kr. 145.028 årligt til en halvårlig præmie på kr. 2.083,43.
Dødsdækningen slettes, og resten af forsikringen reservesikres, så i tilfælde af dødsfald bliver forsikrings-værdi udbetalt.

Vedr. Pension for Selvstændige.
Ny police tegnet til i kraft pr. 1. juli 1995 med en kvartårlig præmie på kr. 8.580,00.
Der er tegnet 2 moduler B med Tab af arbejdsevne på kr. 46.350,00, og 9 moduler C med ren kapitalpensionsopsparing.
Vi aftalte endvidere, at skulle tales ved ca. 1.12.1995 om ovennævnte, og i august 1995 om øvrige forsikringer."

Af assurandørens brev af 4/10 1995 til klageren fremgår:

"Som opsamling på vort møde den 4, oktober, bedes du venligst underskrive forneden på, at din tab af arbejdsevne skal ændres til udløb 60 år i stedet. for 67 år, da hovedkontoret ønsker det."

Ovennævnte brev af 4/10 1995 er underskrevet af både assurandøren og klageren den 5/10 1995.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren skriftligt har bekræftet, at hans udløbsalder på erhvervsevnetabsdækningen skulle nedsættes fra 67 til 60 år, og at denne ændring siden har fremgået af dækningsoversigterne. På den baggrund finder nævnet det bevist, at udløbsalderen for denne dækning er i overensstemmelse med parternes aftale.

For så vidt angår dødsfaldsdækningen må nævnet lægge til grund, at klageren er blevet godskrevet for meget betalt risikopræmie samt renter heraf, og at dødsfaldsdækningen i form af en opsparingssikring/reservesikring herefter løbende har fremgået af dækningsoversigterne. Efter det oplyste finder nævnet det herefter bevist, at også dødsfaldsdækningen svarer til det aftalte.

Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Kim Sparlund