Ankenævnet for Forsikring

925/13

Den 21. oktober 2013 blev i sag nr. 84.240:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har Familiens Basisforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med et tyveri fra hans bil sket den 21/2 2013.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, dels at selskabet ikke finder det sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende skade, dels at klageren har handlet groft uagtsomt ved at efterlade genstandene i bilen.

Klageren har tidligere anmeldt to tyverier fra sin bil. Ved tyveri den 20/2 2012 var låsen på passagersiden brudt op/defekt og genstande fra handskerummet og bagagerummet stjålet. Den 24/12 2012 var han på ny udsat for et tyveri fra sin bil. Vinduet ved bagsædet var knust og en sportstaske/rejsetaske, der lå på bagsædet var stjålet. Ved begge tyverier holdt bilen parkeret på klagerens bopælsadresse.

Nærværende tyveri skete den 21/2 2013. Klageren anmeldte tillige tyveriet til politiet, som den 5/3 2013 imidlertid standsede efterforskningen af tyveriet med henvisning til, at der ikke var tilvejebragt tilstrækkelige spor eller oplysninger, som gav mulighed for at efterforske yderligere i sagen.

2. 84.240

Ved brev af 7/3 2013 meddelte selskabet klageren afslag på dækning. I forbindelse med skadesforløbet opsagde selskabet den 28/2 2013 klagerens forsikring med virkning fra den 15/3 2013.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har ved klageskema af 24/3 2013 indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring med påstand om dækning af det anmeldte tyveri sket den 21/2 2013.

Af klageskemaet fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Har haft en skade, hvor forsikringen nægter at udbetale erstatning. De hverken givet mig restriktioner eller forhøjet præmie, trods de mener jeg har haft lignende skade og det usandsynligt at dette sker igen. Mener ikke de har givet mig en fair behandling.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Mit erstatningskrav. Da jeg ikke mener de har handlet korrekt."

Selskabet har i svarbrev af 30/4 2013 til nævnet anført:

> "Forsikringstageren anmeldte d. 26.02.2013, at han havde fået stjålet en række effekter, der var placeret i en kuffert på bagsædet af en bil. Tyveriet var sket d. 21.02. kl. 16.00 - 18.00, og foregået ved knusning af en rude.
>
> Ved telefonsamtale d. 04.03. oplyste forsikringstageren, at han skulle besøge sin mor på Sjælland, og at han havde lagt kufferten i bilen i løbet af dagen, da han ikke vidste, om han ville køre af sted den dag eller dagen efter. Han gav ingen forklaring på, hvorfor kufferten ikke var placeret i bilens bagagerum. Han havde forladt bilen for at træne i et center, og da han kom tilbage, var ruden knust og kufferten væk.
>
> Vi har samme dag telefonisk meddelt ham, at vi ikke kan udbetale erstatning, og i brev af 07.03. begrundet afgørelsen med, at vi dels ikke finder det sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende skade, dels at der - hvis man lægger til grund, at der er sket en skade - foreligger grov uagtsomhed, idet han flere gange tidligere har anmeldt tilsvarende tyverier.
>
> *****
>
> Forsikringstageren har såvel d. 27.02.2012 som d. 27.12.2012 anmeldt og fået erstattet lignende tyverier. I begge tilfælde er tyveriet - ligesom det aktuelle - sket, mens bilen har været parkeret i ... Det skal pointeres, at ved tyveriet anmeldt d. 27.12.2012 var tingene ligeledes placeret på bilens bagsæde.
>
> Vi har som anført meddelt forsikringstageren, at vi ikke finder det godtgjort, at der er indtruffet en erstatningsberettigende forsikringsbegivenhed. Vi har herved lagt vægt på det ejendommelige i, at forsikringstageren er udsat for stort set identiske tyverier 3 gange indenfor ca. 1 år, at det forekommer ejendommeligt, at man pakker et ur samt vindjakke ned i kufferten frem for at bære disse genstande - ikke mindst når man ved et tidligere tyveri har fået

stjålet 2 ure - og at man i øvrigt pakker en kuffert og placerer den i en bil i et tidsrum, der kan strække sig over et døgn, før påbegyndelse af turen til Sjælland. Det skal tilføjes, at selve kufferten ikke er anmeldt stjålet, hvorfor vi går ud fra, at gerningsmanden skulle have tømt kuffertens indhold i bilen.

Men selv om det lægges til grund, at der foreligger et tyveri fra bilen, finder vi, at et eventuelt krav på erstatning er bortfaldet som følge af grov uagtsomhed fra forsikringstagerens side.

I den aktuelle sag er der tale om værdier for i alt ca. 13.000 kr., herunder et ur til en værdi af 6.700 kr. Forsikringstageren har som følge af de foregående 2 tyverier - hvoraf det sidste var sket knap 2 måneder forinden - haft kendskab til risikoen for tyveri, når bilen holdt parkeret på det pågældende sted. Han har eller burde have indset, at placering af genstande i bilen har indebåret en indlysende fare for tyveri - i særdeleshed, når genstandene er placeret på bagsædet af bilen. Tingene kunne uden problemer have været placeret i bilens bagagerum, hvorved de ikke ville være synlige udefra.

Vi finder således, at det under de foreliggende omstændigheder må anses for groft uagtsomt at placere en kuffert med værdier for ca. 13.000 kr. på bagsædet af en bil det pågældende sted, hvorfor vi må afvise erstatningskravet, jf. herved punkt 4.7 i betingelserne for Familiens Basisforsikring 2. Til støtte for vores afgørelse skal vi henvise til AK 72.014."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.:

"**4.7 Tyveri**
Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet:
...

	…	Simpelt tyveri	
Tyveribegreber/steder	…	…	Tyveri fra biler, beboelsesvogne private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte.
Forsikringen dækker ikke	…	…	… **4.** Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres. **5.** Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.

"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det godtgjort, at klageren - som angivet ved anmeldelse til selskabet tilsvarende til politiet – har været udsat for et tyveri fra sin bil.

Endvidere er det nævnets opfattelse, at tyveri fra bil er et udbredt fænomen, og efter nævnets opfattelse har klageren ikke handlet groft uagtsomt blot ved at efterlade kuffer-

ten i bilen, selv om han to gange tidligere har haft tyveri fra bilen. Ændringen af forsikringen eller opsigelse - som er sket i forbindelse med skadesbehandlingen - må anses for at være det rette instrument, hvis det er en adfærdsregulering, selskabet ønsker.

Herefter finder nævnet på det foreliggende grundlag, at selskabet ikke har godtgjort, at der foreligger forhold vedrørende bilen eller genstandene, herunder art og placering, som indikerer grov uagtsomhed fra klagerens side.

Nævnet finder derfor, at selskabet har været uberettiget til at afvise skaden med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring A/S, skal anerkende at være uberettiget til at afvise at dække det anmeldte tyveri fra bilen og skal opgøre og udbetale erstatning for de stjålne genstande med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen
formand