**Ankenævnet for Forsikring**

927/13

Den 18. november 2013 blev i sag nr. 84.241:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

AP Pension
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har gruppelivsforsikring i AP Pension. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at udbetale ydelser ved tab af erhvervsevne. Advokaten gør gældende, at der er sket en forværring af klagerens tilstand (fibromyalgi), siden selskabet stoppede udbetalingen af midlertidige ydelser den 1/3 2011.

Nævnet har i sag nr. 82.531 af 28/12 2012 taget stilling til spørgsmålet, om klagerens erhvervsevne var nedsat i dækningsberettigende grad. Klageren fik ikke medhold, og nævnet udtalte følgende:

> "Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere, at selskabet pr. 1/3 2011 overgik til en bedømmelse af klagerens generelle erhvervsevne. Selskabet traf sin afgørelse om at standse udbetalingen af ydelser på grundlag af en arbejdsprøvning i januar-februar 2011, hvorunder klageren havde arbejdet ca. 4,5 timer om dagen, og på grundlag af lægelige oplysninger, hvorefter klageren kunne forblive tilknyttet arbejdsmarkedet, men havde behov for skånehensyn.
>
> Nævnet kan på denne baggrund ikke kritisere, at selskabet standsede udbetalingen af ydelser pr. 1/3 2011. Nævnet har ikke herved taget stilling til, om der efterfølgende er indtrådt en forværring af klagerens erhvervsevne, som kan begrunde en anden afgørelse."

Selskabet henviser til, at der ikke er fremkommet nye oplysninger i sagen.

2. 84.241

Over for nævnet gør klagerens advokat gældende, at selskabet skal yde dækning ved tab af erhvervsevne. Til støtte herfor har advokaten i brev af 21/3 2013 til nævnet bl.a. anført:

"Ankenævnet for Forsikring har tidligere ved kendelse af 28. december 2012 vurderet sagen (sag nr. 82531). Ankenævnet finder i kendelsen ikke grundlag for at kritisere, at AP Pension standsede udbetalingen af ydelser pr. 1. marts 2011. Ankenævnet anfører imidlertid, at nævnet ikke herved har taget stilling til, om der efterfølgende er sket en forværring af klagerens erhvervsevne, som kan begrunde en anden afgørelse.

Min klient gennemgik en arbejdsprøvning i januar-februar 2011 med en gennemsnitlig arbejdstid på 4,68 timer på de fremmødte dage, men min klient oplyser, at hun i perioden oplevede en kraftig forværring af sine smerter. Disse smerter betød, at min klient måtte tage maksimal dosis af smertestillende medicin, ligesom hun var nødsaget til at være sengeliggende, når hun kom hjem. Dette kom også til udtryk ved, at min klient under arbejdsprøvningen havde tiltagende fravær på grund af sine helbredsmæssige forhold. Min klient har i hele forløbet deltaget yderst positivt i arbejdsprøvning, idet min klient selv har et ønske om at forblive på arbejdsmarkedet.

Efter denne arbejdsprøvning standser AP Pension udbetaling af invalidepension pr. 1. marts 2011. Min klient oplyser, at hun i perioden efter første arbejdsprøvning oplever en **forværring af sin helbredsmæssige situation.** Min klient har tiltagende smerter, træthed og hukommelses- og søvnproblemer. Dette kommer til udtryk, da min klient er i arbejdsprøvning i oktober 2011. I denne arbejdsprøvning er min klient alene beskæftiget med mindre pakkeopgaver samt påsætning af tætningsbånd.

Det lykkedes alene min klient på trods af vide skånehensyn at arbejde gennemsnitligt 2,84 timer dagligt, men ikke effektivt på grund af pauser og langsommere tempo. Min klient har smerter i hele kroppen, træthed, kvalme, hovedpine og influenzalignende symptomer. Den ugentlige arbejdstid er således faldet til 4-5 timer på trods af min klients motivation og positive indstilling. Det fremgår af evaluering af 9. december 2011 fra Værk1, at min klients tilstand er mærkbart forværret siden den første arbejdsprøvning.

Min klient bliver pr. 1. februar 2012 tilkendt førtidspension.

Diagnosen Fibromyalgi er en anerkendt diagnose, som ikke kan konstateres objektivt, men som stilles ud fra subjektive klager. Min klient har vist stor samarbejdsvilje i forhold til igen at få tilknytning til arbejdsmarkedet, men min klient har måttet erkende, at hun på grund af sine kraftige smerter og gener ikke er i stand til at varetage et job.

Det fremgår af statusattest af 13. oktober 2011 fra … Smertecenter, at behandlingen kan forventes at have effekt på livskvaliteten, men at en eventuel lindring ikke kan omsættes til en funktionsmæssig bedring. Det anføres endvidere, at der vil være vide skånehensyn for både statiske og dynamiske belastninger af nakke, arme, hænder og ben, herunder specielt stresssituationer som højt timetal. Det viste sig imidlertid i den seneste arbejdsprøvning, at selv under hensyntagen til de vide skånehensyn havde min klient ikke mulighed for at gennemføre arbejdsprøvningen.

Det er således min klare opfattelse dels ud fra den seneste arbejdsprøvning, dels ud fra de lægelige oplysninger, at min klients erhvervsevne er varigt nedsat til det ubetydelige.

Jeg vedlægger for god ordens skyld kopi af arbejdsevnevurderingsjournal fra … kommune, hvoraf også fremgår, at min klient har oplevet en forværring af sin tilstand. Der fremgår af arbejdsevnevurderingsjournal fra … Kommune redegørelse for, at arbejdsevnen ikke kan forbedres. Kommunen anfører bl.a., at smerterne har taget til, og trods min klients ønske om at arbejde, har det vist sig i den seneste arbejdsprøvning, at dette ikke er realistisk, da man har forsøgt med alle de forskellige arbejdspladsindretninger, der har været mulige, dage til restitution, og trods dette har det ikke været muligt for min klient at øge arbejdsevnen. Samlet set kan min klients arbejdsevne ikke forbedres grundet de smerter og den træthed, min klient oplever pga. kronisk smertesyndrom, fibromyalgi og træthedssyndrom, der er en kronisk og stationær lidelse.

Eftersom Ankenævnet for Forsikring alene har taget stilling til situationen pr. 1. marts 2011 og ikke har taget stilling til den efterfølgende forværring af min klients helbredsmæssige tilstand, anmodede jeg på vegne min klient AP Pension om at udbetale ydelser for tab af erhvervsevne."

Selskabet har i brev af 3/5 2013 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen drejer sig om, hvorvidt … (klager) er berettiget til udbetaling af invalidepension samt præmiefritagelse fra AP Pension. Klagen vedrører samme klager og sammen spørgsmål som Ankenævnet tog stilling til i AKF 82.531, som Ankenævnet afsagde kendelse i d. 28. december 2012 **(Bilag …)**.

…

Ved brev af 28. februar 2013 bad klagers advokat AP Pension udbetale invalidepension med henvisning til forværring og til, at Ankenævnet i AKF 82.531 efter advokatens opfattelse alene havde taget stilling til situationen pr. 1. marts 2011. Klagers advokat vedlagte et print af den kommunale arbejdsevnevurderingsjournal udskrevet d. 16. december 2011. Advokatens brev samt bilag hertil er vedlagt som **Bilag ...**

AP Pension behandlede sagen som en henvendelse om genoptagelse og konstaterede i denne forbindelse, at der med materialet fra klagers advokat var tale om gamle oplysninger, som i en nyere version også havde indgået ved ankenævnets og selskabets tidligere behandling sagen i forbindelse med AKF 82.531. Der er således ingen nye oplysninger i sagen, og selskabet ser derfor intet grundlag for at ændre vurderingen af sagen. Dette meddelte vi klager ved brev af 5. marts 2013, der vedlægges som **Bilag …** i sagen.

Selskabet har ikke modtaget ny dokumentation, der indikerer forværring i forhold til klagers helbredstilstand, som den var dokumenteret i forhold til kendelsen i AKF 82.531. På baggrund af den foreliggende dokumentation finder selskabet ikke, at klager har dokumenteret, at hendes erhvervsevne er nedsat med hverken ½ eller 2/3 i ethvert erhverv på grund af sygdom eller ulykke.

Da sagen vedrører samme spørgsmål og samme dokumentation som i AKF 82.531 henvises der i det hele til selskabets brev til Ankenævnet af 4. juni 2012 samt de tilhørende bilag.

**AP Pensions holdning**

AP Pension fastholder, at klager er blevet behandlet i overensstemmelse med aftalegrundlaget, og at der ikke efter 28. februar 2011 er grundlag for udbetaling af midlertidig invalidepension samt præmiefritagelse til klager. AP Pension fastholder endvidere, at klager ikke har dokumenteret med tilstrækkelig sikkerhed, at den generelle erhvervsevne er nedsat med halvdelen endsige 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne. AP Pension fastholder derfor afslaget på invalidepension samt præmiefritagelse.

Selskabet bemærker, at der ikke er noget nyt i sagen siden Ankenævnets pådømmelse af sagen i december 2012 med samme dokumentation til rådighed, og AP Pension finder således ikke grundlag for at ændre vurderingen af klagers erhvervsevne på det foreliggende grundlag.

Der henvises til vedlagte bilagsfortegnelse samt brev af 4. juni 2012 der indeholder en mere detaljeret redegørelse for selskabets synspunkter og argumentation. Selskabet har under behandlingen af AKF 82.531 fremsendt en række bilag til Ankenævnet for Forsikring. Selskabet forudsætter således, at Ankenævnet for Forsikring er i besiddelse af disse bilag samt den korrespondancen fra Ankenævnets behandling af AKF 82.531. Såfremt De har brug for, at selskabet genfremsender **Bilagene** … **samt brev af 4. juni 2012** er De velkommen til at kontakte undertegnede herom."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder kommunens arbejdsevnevurderingsjournal. Af sidstnævnte fremgår bl.a.:

"Konklusion

Vurderinger
Sagsbehandlers konklusion
07-12-2011 **Vurdering af arbejdsevne**
…
Opsummering:
Det drejer sig om [klageren] på 48 år og uden kompetencegivende uddannelse. [Klageren] har været tilknyttet arbejdsmarkedet det meste af sit liv inden for forskellige områder kun afbrudt af 2 korte ledighedsperioder. [Klageren] har senest været ansat ved …, hvor hun blev sygemeldt fra i marts 2010, men fortsat er ansat. … er dog kun interesseret i at få [Klageren] tilbage på fuld kraft.
Under sygedagpenge har man forsøgt at etablere virksomhedspraktik ved … 2x 2timer om ugen, men der var ingen opgaver [Klageren] kunne klare. [Klageren] har desuden fulgt et forløb ved …, der dog ikke har haft nogen effekt på [Klageren]s smerter. [Klageren] har desuden været i arbejdsprøvning på Værk 1, med henblik på optrapning til fuld tid, hvilket ikke har været muligt. [Klageren] er og har selv været motiveret for at komme tilbage til arbejdsmarkedet, men har været meget plaget af smerter.

[Klageren] fortæller at hun har ondt i hele kroppen hele tiden, men at det er mest i arme, hænder, håndled og ben. I forbindelse med menstruation forværres smerterne, og [Klageren] får gerne migræneanfald sammen med. [Klageren] fortæller at hun er begyndt at have kvalme og føler at hun har influenza hele tiden, men at lægerne har sagt, at det er meget almindeligt i forhold til Fibromyalgien.
[Klageren] hviler/sover hver dag og holder desuden pauser i løbet af dagen, der lindrer smerterne lidt. [Klageren] har problemer med at udfører nogen opgaver i hjemmet, men forsøger at holde sig i gang. Nogen dage er værre end andre. på en god dag kan [Klageren] klare at lave det, der svarer til at pudse 3 vinduer i eget tempo.

Efter [Klageren]s sygedagpengene blev stoppet, pga. at [Klageren]s helbredsmæssige tilstand var uafklaret, har hun været indlagt på sygehuset til udredning, hvor man ikke har kunnet udelukke leddegigt, men har stillet diagnosen kronisk smertesyndrom, fibromyalgi, træthedssyndrom.

[Klageren] har deltaget i et forløb ved Smertecenter …, hvor man konstatere, at der er tale om en stationær lidelse, og da [Klageren]s smerter har taget til, har hun endnu en gang deltaget i en arbejdsprøvning ved Værk 1, hvor man har forsøgt med alle de muligheder, der er for at tage hensyn til [Klageren]s gener, uden det har haft betydning på [Klageren]s effektivitet eller arbejdstid, og der er ikke yderligere tiltag, der kan afprøves. I den seneste arbejdsprøvning på Værk 1, er der indlagt dage til restitution hvilket dog ikke har kunnet øge [Klageren]s arbejdsevne. [Klageren] har en samlet mødetid pa fremmødte dage på 2,82 timer, men er ikke fuldt effektiv i denne tid.

Der kan ikke peges på yderligere behandlingsmuligheder, der kan forbedre [Klageren]s helbred, og det er ikke muligt at tage yderligere hensyn til [Klageren]s helbred, der kan øge arbejdsevnen til mere end knap 9 timer om ugen. [Klageren]s arbejdsevne vurderes derfor at være varigt nedsat til en ubetydelighed i ethvert erhverv."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Midlertidig erhvervsevnenedsættelse**
Stk. 2. Forsikrede har ret til Gruppeinvaliderente, hvis AP Pension vurderer, at forsikrede på grund af helbredsmæssige forhold i en begrænset periode ikke er i stand til ved egen arbejdsindsats at tjene mere end 1/2 respektive 1/3 af, hvad der er sædvanligt for personer uden nedsat erhvervsevne på samme egn og med samme alder, uddannelse og arbejde (faginvaliditet).

Stk. 3. Gruppeinvaliderente udbetales ved midlertidig erhvervsevnenedsættelse i en begrænset periode, indtil forsikredes tilstand er afklaret, dog maksimalt i 24 måneder. Herefter vurderer AP Pension, om erhvervsevnen er nedsat varigt i dækningsberettiget grad, eller om dækningen helt bortfalder, jf. nedenfor.

**Varig erhvervsevnenedsættelse**
Stk. 4. Forsikrede har ret til gruppeinvaliderente, hvis AP Pension vurderer, at forsikrede på grund af helbredsmæssige forhold varigt ikke er i stand til ved egen arbejdsindsats at tjene mere end 1/2 respektive 1/3 af, hvad der er sædvanligt for personer uden nedsat erhvervsevne på samme egn med samme uddannelse og alder (generel erhvervsevne).

Stk. 5. Hvis forsikrede har ret til udbetaling, fordi erhvervsevnen er varigt nedsat, opnår forsikrede også ret til præmiefritagelse fra førstkommende præmieforfald."

Nævnet udtaler:

Nævnet fandt ved sin afgørelse i sag nr. 82.531 af 28/12 2012, at klagerens generelle erhvervsevne ikke var nedsat med mindst halvdelen.

Sagen ses ikke at være tilføjet væsentlige nye oplysninger, som giver nævnet anledning til at ændre afgørelsen.

På det foreliggende grundlag finder nævnet fortsat, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning ved tab af erhvervsevne med henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen