Ankenævnet for Forsikring

923/13

Den 11. september 2013 blev i sag nr. 84.244:

xxxxxxxxx xxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxxx xxxxx x
xxxx xxxxxxx xx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede har haft ulykkesforsikring i Privatsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at hændelsen er fremkaldt ved minimum grov uagtsomhed.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 26/3 2013, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Faldt ud af et vindue, og ramte ned i et cykelstativ hvorved der skete skade på rygsøjlen. Jeg har lammelse af underkrop og begge ben, kan ikke styre afføring, og har stærke neurogene smerter i højre ben, men ellers ingen følelse i underkroppen.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Jeg vil have den méngradserstatning, som jeg har krav på iflg. den tegnede forsikring."

Heroverfor har selskabet i brev af 2/5 2013 til nævnet anført:

> "Forsikringstagerens befuldmægtigede … anmeldte d. 04.02.2011, at forsikringstageren d. 31.07.2010 var kommet til skade efter et fald ud af et vindue.
>
> Vi har indhentet ambulancejournal samt journaler fra …sygehus, … Sygehus og egen læge. Det fremgår heraf, at han blev fundet i en baggård, hængende ind over nogle cykler. Han har selv efterfølgende oplyst, at han er faldet ned fra 3. sal.

Det fremgår af journalen fra forsikringstagerens egen læge, at det er '..uvist om det er i suicidalt øjemed.' Ligeledes fremgår det, at forsikringstageren er kendt med skizofreni og er i behandling herfor.

Der er ikke udarbejdet politirapport, og vi har derfor foretaget besigtigelse af ulykkestedet. Der er tale om en 3 etagers ejendom, og forsikringstageren boede i stueetagen. Der er gitter for vinduerne i selve trappeopgangen, men det er muligt at fjerne disse ved at hægte nogle kroge af. Ejendomsinspektøren oplyste, at forsikringstageren havde forsøgt at fjerne dette gitter, men var ikke lykkedes hermed. Forsikringstageren havde i stedet sparket døren ind til beboeren på 3. sal.

Beboeren i denne lejlighed har oplyst, at hun på ulykkestidspunktet - ca. kl. 03.00 - var vågnet ved, at nogen rykkede i gitteret for vinduet i trappeopgangen mellem 2. og 3. etage Herefter ringede det på hendes dør, som derefter blev sparket ind. Hun så ikke den person, der kom ind, men gemte sig i soveværelset. Da der efter nogen tid var blevet stille, gik hun ud og konstaterede, at vinduet i stuen stod åbent. Den person, der havde åbnet vinduet, havde omhyggeligt skubbet 'nipstingene', der stod i vindueskarmen, til side. Der var på dette tidspunkt ingen andre personer i lejligheden. Hun kunne høre nogen jamre sig og kontaktede politiet, der dog ikke ønskede at komme til stede. Hun hørte efterfølgende en ambulance, og erfarede senere, at det var forsikringstageren, hun havde hørt, og at han var blevet fundet af en anden beboer neden for hendes vindue. Vores konsulent har målt afstanden fra terræn til gulvniveau på 3. sal til ca. 10-11 meter.

Vi har i brev af 05.09.2011 meddelt … [klagerens befuldmægtigede], at forsikringstageren efter det oplyste har forsøgt at begå selvmord ved at springe ud af vinduet fra 3. sal., og at forsikringen ikke dækker skader fremkald af den tilskadekomne ved forsæt eller grov uagtsomhed uanset tilskadekomnes sindstilstand på skadetidspunktet, hvorfor vi ikke kan udbetale erstatning.

Forsikringstagerens advokat har i brev af 29.11.2011 anmodet om en uddybende forklaring på vores afgørelse. Vi har i brev af 07.12.2011 orienteret om vores besigtigelse af ejendommen og samtalen med beboeren i 3. sals lejligheden. Vi har endvidere orienteret om muligheden for klagenævnsbehandling.

Advokaten har i brev af 13.04.2012 gjort indsigelse mod afgørelsen og henvist til, at det ikke er dokumenteret, at forsikringstageren ønskede at begå selvmord. Vi har imidlertid i brev af 07.05.2012 fastholdt afgørelsen.

Forsikringstageren har i brev af 29.12.2012 ligeledes anfægtet afgørelsen. Vi har i brev af 07.02.2013 orienteret ham om vores brev af 07.05.2012 til hans advokat, og om hans mulighed for at indbringe en klage til Ankenævnet.

Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagen på ny, men finder desværre ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

…

Det fremgår flere steder i de lægelige bilag, at der kan være tale om suicidal hensigt fra forsikringstagerens side, men uanset om formålet med at springe ikke var at begå selvmord, må vi på baggrund af vores undersøgelser på stedet, samt vores samtale med beboeren i den lejlighed, hvorfra forsikringstageren sprang, lægge til grund, at han havde forsæt til at springe ud af vinduet. Dette må efter vores opfattelse anses for i det mindste at være groft uagtsomt, når der er tale om en 3. sals lejlighed.

Idet vi har undtaget skader forvoldt ved grov uagtsomhed uanset tilskadekomnes sindstilstand, ser vi os derfor nødsaget til at fastholde afgørelsen. Vi skal til støtte herfor henvise til AK 82560."

Herefter har klageren i brev af 13/6 2013 til nævnet bl.a. anført:

"- Forsikringsselskabet må, jf. indlægget, antages at have den opfattelse, at da man ikke kan dokumentere at forsikringstager havde forsæt, kommer man rendende med alle mulige betragtninger, såkaldte indicier, som forsikringsselskabet så siger samlet må føre til en slags forsæt eller en slags uagtsomhed, som forsikringsselskabet derved siger, at de har bevist.
- Over for det står brev af 29.12.2012 og ankebrevet og det i øvrigt foreliggende i sagen
- Bevisbyrden lægger hos forsikringsselskabet, jf. *kommenterede forsikringsaftalelov af Ivan Sørensen, København 2000*
- Det er anført i brev af 29.12.2012, at der ville have været indikation for forsæt eller uagtsomhed, både i særdeleshed og i almindelighed, hvis der var tegnet dødsdækning, men det er ikke tilfældet, og derfor er det opfattelsen, at man bevæger sig uden for det område, hvor forsikringsbetingelserne giver forsikringsselskabet hjemmel til at afslå
- Går den så går den kan man sige om Privatsikrings bemærkninger, der retter sig alene mod ikke at varetage forsikringstagers interesse, på baggrund af efterfølgende indicier, idet man, da man 'opdager', at der ikke er optaget politirapport, selv begynder at lege politimand og rende rundt og foretage efterforskning om forhold, der ikke i den forstand kan henføres til forholdet i den forstand forsikringsselskabet ønsker, og idet en af forsikringsselskabet genfortalt vidneforklaring og egenobservationer, i øvrigt uden samtykke endsige underretning af skadelidte, der alene, sammen med de andre af forsikringsselskabet refererede forhold, alene er tilfældige, og i øvrigt udokumenterede indicier, og idet forsikringsselskabets efterforskning er foretaget lang tid efter forsikringsbegivenheden, afvises disse således
- Og det forhold at forsikringsselskabet har set i et par lægepapirer, at det er uvist, om der er eller var eller kan være et sucidialt øjemed, og at forsikringstager er kendt med skizofreni, er også betragtninger, der selvstændigt, i denne forbindelse, efter opfattelsen, har langt mindre betydning, og i øvrigt har et skin af indicer, i forhold til de overordnede forhold, eftersom det må være således, at det skal være uden for enhver tvivl, at hensigten har været, at forsikringstager ville tage sit eget liv, og i det omfang forsikringsselskabet ikke kan dokumentere at det hænger sådan sammen, må sagen føre til, at forsikringsbetingelserne for udbetaling af méngradserstatning er opfyldt. Det gøres gældende, at forsikringsselskabet ikke har rejst sin bevisbyrde
- I U.2000.1093 H siges det, at A, der var omfattet af en ulykkesforsikring blev dræbt ved et færdselsuheld. Lagt til grund at A cyklede ind i det lysregulerede kryds uden at være opmærksom på, at der var rødt lys for ham og at han ude i krydset søgte at undgå faren ved at vende og køre tilbage. Samtlige 5 dommere udtalte, at uanset overtrædelsen af færdselsloven fandt Højesteret, at der ikke er tale om en så dadelværdig adfærd, at der foreligger grov uagtsomhed med den virkning, at ulykken er undtaget fra dækning under ulykkesforsikringen, jf. FAL § 18
- I øvrigt gøres det gældende, at forsikringsselskabet ikke kan sætte sig ud over forsikringsaftalelovens bestemmelser, jf. FAL § 19, som det er opfattelsen, at man med de beskrevne indicier forsøger sig på
- Herefter, og idet bemærkes, at Privatsikrings bemærkninger ikke kan føre til et andet resultat, gøres det gældende, at der kun står tilbage for forsikringsselskabet, at behandlingen skal fortsætte i forsikringsselskabet og forsikringsselskabet skal fastsætte méngrad i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne."

Efterfølgende er klageren kommet med yderligere bemærkninger i brev af 5/8 2013 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder de omtalte lægelige oplysninger.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvilke skader er aldrig dækket under forsikringen?**

3. Forsikringen dækker ikke:

Uanset tilskadekomnes sindstilstand på skadetidspunktet dækker forsikringen ikke:

- Skader, der er fremkaldt af tilskadekomne ved forsæt eller ved grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren den 31/7 2010 sprang ud fra et vindue på 3. sal. Uanset om hensigten herved ikke har været at begå selvmord, må handlingen betegnes som i det mindste groft uagtsom.

Da selskabet i forsikringsbetingelserne har fraskrevet sig ansvaret for skader fremkaldt ved forsæt eller grov uagtsomhed, uanset tilskadekomnes sindstilstand på skadetidspunktet, kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet som sket har afvist at yde forsikringsdækning.

5. 84.244

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
udskriften bekræftes

Kim Sparlund