Ankenævnet for Forsikring

926/13

Den 4. november 2013 blev i sag nr. 84.254:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet familieforsikring med ansvarsdækning i LB Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at dække en anmeldt ansvarsskade, der er forvoldt af hendes medforsikrede datter, som på skadetidspunktet var 18 år gammel.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden er forvoldt med forsæt.

Det fremgår af sagen, at det indklagede selskab i november 2012 modtog et regreskrav fra Tryg Forsikring A/S, fordi der var sket en skade på en af deres forsikringstageres køretøj den 17/10 2012. Skaden var efter det oplyste sket, fordi klagerens datter havde kastet sten på køretøjet.

Ved brev af 23/11 2012 anmodede selskabet klageren om at udfylde og returnere en vedlagt skadeanmeldelse.

Af den herefter udfyldte og returnerede skadeanmeldelse, der ses at være underskrevet af klageren den 16/12 2012, fremgår bl.a.:

"**3 Skadedato**
Dato: 17-10/12 Klokkeslæt (0-24): 09:30
...

5 Hvad skete der?
Beskrives på udførligt som muligt
[Klagerens datter] er sur på buschauffør og da han kører fra stedet kaster [klagerens datter] 3 gange med sten efter bussen og rammer alle 3 gange både på forrude og siderude. Bussen standser op men kører kort tid efter igen. [Klagerens datter] laver stenslag/smadrer de ramte ruder.
...
7 Skyld
Hvem er efter din mening skyld i uheldet og hvorfor?
Det er [klagerens datter]."

På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt skadelidtes kaskoforsikringsselskab og klageren den 7/2 2013.

Af klagerens mail af 12/2 2013 til selskabet fremgår:

"det er min datters bo sted, der har skrevet anmeldelsen, så jeg er faktisk ikke bekendt med hvordan de har formuleret sig, men ud fra jeres svar må jeg antage, at de har glemt væsentlige oplysninger.

[Klagerens datter] er født med en hjerneskade. Udover at være lettere retarderet, så har hun OCD, og så er hun i en højspændt stress situation. Det kan hendes psykiater bevidne.
I følge psykiateren, reagerer [klagerens datter] på en flytning, fra et trygt og meget struktureret miljø, til et stort og mere 'voksen' sted, med hvad det indebærer af selvforvaltning.
Yderligere, bliver hun sendt fra en meget lille skole til et meget stort CSV, med meget løs struktur og mange tilbud og selvforvaltning.
[Klagerens datter] er i krise og i den givne situation, er hun helt i sine følelsers vold, da hun er jaloux, fordi en anden pige, skal køre med den taxa chauffør, hun selv har haft, og som [klagerens datter] og hendes veninder fra den tidligere skole, er enige om er en hot fyr.

Jeg vil derfor mene at [klagerens datter] på ingen måde har kunnet handle fornuftmæssigt i den givne situation.

Jeg står gerne til rådighed med yderligere oplysninger om nødvendigt. "

Efter fornyet gennemgang af sagen fastholdt selskabet sin afgørelse ved mail af 5/3 2013 til klageren.

Efter yderligere henvendelse fra klageren fastholdt selskabet igen sin afgørelse ved brev af 15/3 2013 til klageren.

Den 2/4 2013 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Se bilag. Min datter ..., har kastet sten efter en taxabus, der holdt på hendes bo sted.
[Klagerens datter] er retarderet og svært påvirket, af en flytning fra rolige og trygge omgivelser, til et stort og meget åbent bo sted (flytningen er en konsekvens af ... Kommunes krav om, at alle skal ind til kommunen).
- Et fantastisk bo sted, men en svær omplantning.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

At selskabet påtager sig, at betale skaden."

I et vedlagt bilag har klageren supplerende anført:

"Min datter, ..., er kommet i klemme, på grund af manglende kommunikation.

Der har været, noget skriveri frem og tilbage og da jeg retter henvendelse telefonisk er personalet meget lidt hjælpsomme. Jeg beder om, at få viden om, hvilke oplysninger der er brug for, for at de kan få et rigtigt billede af hvem [klagerens datter] er.

Det korte svar er, at det kan de ikke sige, og det er sendt videre, så jeg må bare afvente. Jeg påpeger, at det vil kunne spare en arbejdsgang om de allerede nu fik de fyldestgørende oplysninger.

Jeg har beskrevet [klagerens datter], som lettere retarderet. Jer er hendes mor og må leve med at jeg ikke kan give mit barn en normal tilværelse, så jeg beskriver hende nok i blidere vendinger, end fagfolk, beklager.

[Klagerens datter] kan ikke som LB skriver, færdes sammen med sine veninder alene, hun kan ikke tage bussen ind til byen, dårligt nok sammen med mig. Hun kan godt ville noget, men ikke tænke konsekvensen af sin handling.

Jeg har vedlagt de sidste epikriser fra Psyk, som er sendt til egen læge, hvor jeg har hentet dem. Håber de vil kunne belyse hvilken pige, der er tale om. Skulle der være brug for andre oplysninger, er I velkomne til at indhente relevante oplysninger, hos mig, hos egen læge, ... - ... - eller hos Oligofrenipsykiatrisk team, ..."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i brev af 24/4 2013 bl.a. anført:

"**Argumentation**
Vores medlem er uenigt med os i, at hendes datter på tidspunktet for skaden har haft forsæt til skaden på bussen, fordi hun henviser til, at hendes datter er lettere retarderet og lider af OCD.

Det fremgår af oplysningerne i sagen, at vores medlems datter den 17. oktober 2012 bliver sur på en buschauffør og kaster med sten 3 gange mod bussen, da den kører fra stedet. Ifølge vores medlems oplysning er hun blevet sur, fordi hun blev jaloux over, at en anden pige skulle køre med den chauffør, som hun selv havde kørt med, og som hun syntes var 'hot'.

Sagen omhandler, hvorvidt vores medlems datter på skadestidspunktet var i en tilstand, hvor hun handlede forsætligt eller om hun var i en sådan sindsstilstand, at hun manglede evnen til at handle fornuftsmæssigt, jf. vilkårenes punkt 5.2.A og Forsikringsaftalelovens § 19.

Vores medlem henviser til støtte for sin sag til, at datteren lider af OCD og er mentalt retarderet, fordi hun er født med en hjerneskade. Herved vurderer vores medlem, at hendes datter ikke på tidspunktet for skaden har kunnet overskue konsekvensen af sine handlinger, og dermed ikke har handlet forsætligt.

Vi har afvist dækning med henvisning til, at skaden er forvoldt ved forsæt. Vi har i forbindelse med sagens indbringelse for nævnet modtaget kopi af de af vores medlem fremsendte bilag vedrørende datterens sindstilstand.

Vi hæfter os ved, at vores medlems datter på tidspunktet for skaden kaster med stenene mod bussen, fordi hun er jaloux. Hun havde således en ond vilje og hensigt til, at forvolde skaden, og havde ifølge vores vurdering en ide om, hvilke konsekvenser det at kaste med sten måtte have.

Vi lægger herudover vægt på, at det fremgår af de fremsendte oplysninger om datterens psykiske tilstand, at hun efter skadetidspunktet også ved flere lejligheder har haft en 'trang' til at forvolde skader, blandt andet ved at ville klippe ting i stykker med en saks. Det er således normalt forekommende, at vores medlems datter har til hensigt at ødelægge genstande, og herunder ligeledes generer med-bofæller.

Vores medlems datter lider af OCD, der kendetegnes ved, at personen har nogle tvangstanker omkring at skulle gøre bestemte handlinger eller får gentagne tvangstanker/tankebilleder, som fx at tjekke om døren er låst, vaske hænder hele dagen etc., da personen ellers tror, at der vil ske noget forfærdeligt. Så længe personen udfører tvangshandlingerne betyder det omvendt, at personen også er i stand til at føre en i øvrigt normal tilværelse. Der er således tale om en psykisk lidelse, der ikke medfører en egentlig sindsforvirring. En medfødt hjerneskade er heller ikke at sidestille med en sindsforvirring, men derimod at betegne som et handicap.

Nævnet har i kendelse 78.790 taget stilling til, at en person, der led af ADHD, der også er en psykisk lidelse, havde forsæt til en handling. Vi kan endvidere henvise til kendelse 71.103, hvori nævnet har udtalt, at en søn, der var retarderet, havde forsæt til en skade på en pc-skærm. Det er således vores vurdering, at vores afgørelse har støtte i praksis. Vi begrunder dette med, at vores medlems datter på tidspunktet for den skadevoldende handling, var i en tilstand, hvor hun godt kunne overskue, at når hun kastede med sten flere gange mod en bus, så ville der ske skade på denne. Årsagen til stenkastene var netop jalousi og ikke et udtryk for tilfældige handlinger.

Vi lægger endvidere vægt på, at vores medlems datter er flyttet til et 'voksent' sted med selvforvaltning, og at hun er i stand til at færdes ude i byen med sine veninder. Vores medlems datter er således ikke syg i en sådan grad, at hun skal være under konstant opsyn for at undgå skader på egen eller andres personer eller ting.

Vi finder det fortsat ikke sandsynliggjort, at vores medlems datter på tidspunktet for skaden befandt sig i en sådan sindstilstand, at der ikke kan siges at være tale om forsæt, jf. vilkårenes punkt 5.2. A og Forsikringsaftalelovens § 19. Vi fastholder derfor fortsat, at vi er berettiget til at afvise forsikringsdækning med henvisning til vilkårenes punkt 5.2.A."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder journaludskrift fra Psykiatrisk Afdeling. Af journaludskriften, der vedrører ambulant behandling i december

2012 og januar 2013, fremgår bl.a., at aktionsdiagnosen er ”Middelsvær mental retardering m påvirkning af adfærd”. Under overskriften ”Andre diagnoser og behandlinger” er anført ”Tilpasningsreaktion m overvejende adfærdsforstyrrelse”.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1 HVEM ER SIKRET

1.1 Forsikringen omfatter følgende personer:
- Forsikringstager med husstand.

...

- Udeboende børn af et medlem af husstanden, jf. ovenfor, såfremt barnet:
  - º Er under 21 år, og
  - º ikke er gift eller lever i fast parforhold, og
  - º ikke har børn.

...

5 ANSVARSFORSIKRINGEN

...

5.1 Hvilket ansvar er dækket?
Forsikringen dækker det erstatningsansvar for skade på personer eller ting, sikrede som privatperson pådrager sig i forsikringstiden.

...

5.2 Forsikringen dækker ikke:
A. Ansvar for skader forvoldt med forsæt*, medmindre skadevolderen er under 14 år eller har manglet evnen til at handle fornuftmæssigt på grund af sin sindstilstand.

...

22 ORDLISTE:

...

Forsæt:
Forsæt er f.eks., når du beskadiger noget med vilje."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens datter har fremkaldt forsikringsbegivenheden forsætligt, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 1. Nævnet finder, at der ikke er fornødent grundlag for at antage, at datteren i skadeøjeblikket har været i en sådan sindstilstand, at hun har manglet evnen til at handle fornuftsmæssigt. Selskabets forbehold for forsæts skade skal derfor ikke bortfalde, jf. forsikringsaftalens § 19, stk. 1, og nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet som sket har afvist at dække skaden på køretøjet.

6. 84.254

Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels