Ankenævnet for Forsikring

926/13

Den 4. november 2013 blev i sag nr. 84.257:

xxxx xxxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Nu afdøde forsikrede havde ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Boet efter forsikrede klager over, at selskabet har afvist at udbetale dødsfaldssummen efter et anmeldt ulykkestilfælde. Boet har under nævnsbehandlingen været repræsenteret ved afdødes hustru.

Forsikringstageren blev den 17/3 2012 påkørt af en lastbil og døde umiddelbart efter af sine kvæstelser.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikrede har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Afdødes hustru har i anmeldelse af dødsfaldet underskrevet den 12/7 2012 redegjort for hændelsesforløbet:

> "[Forsikrede] blev påkørt af en lastbil i det sydgående spor på ... motorvejen ml. afkørsel .., ... og afkørsel ..., ... Han gik ud foran lastbilen, da den var ca. 25 m fra ham."

Af dødsattesten fremgår bl.a.:

> "Supplerende oplysninger:
>
> Nu afdøde var ikke kendt med fysiske sygdomme, men havde i forbindelse med skilsmisse fået ordineret antidepressiv medicin og havde ang. været til psykologsamtaler. I nu afdødes

bil, der var efterladt i vejkanten, fandtes mobiltelefon hvorfra der dagen før var afsendt sms, der kunne tolkes som afskedsbrev.
Nu afdøde blev ramt af lastbil og slynget han ad kørebanen. Der blev forsøgt genoplivning af redningspersonel.
Ved ligsynet findes nu afdøde med dødsstivhed samt ligpletter sv. til bagsiden af kroppen. Nu afdøde var tilsyneladende omklædt og afvasket inden ligsynet, ligesom der med henblik på blodprøvetagning var foretaget to indsnit i lysken dækket med plaster som lades urørt. Der er ligeledes plaster på hø. håndryg, samt svage mærker på brystkassen efter 'pads'. Der føles ved ligsynet knitren i underhuden på ve. side af brystkassen og mærkes flere brud af ribben med løshed. Desuden er der brud af ve. lårben med fejlstilling af benet. Der er 'sprukken' bankelyd på kraniet - tegn på brud samt måske løshed af nakken. Der ses blodskorper i begge ører."

Af politiets anmeldelsesrapport fremgår bl.a.:

"*Kort beskrivelse af uheldet*
Nu afdøde, P02, ramt af lastbil, P01, med reg. ... P02 havde parkeret sin bil, ..., i nødsporet med tændt motor. Formentlig selvmord ud fra vidneforkl. samt idet P02 led af depression og havde sendt 'ulykkelig' SMS til sin kone.
...
Gerningsstedsundersøgelsen viste, at der var 2 blokadespor med en bredde på ca. 25 cm på vejen. Blokadesporene havde et mellemrum på ca. 2,5 meter, og startede i 1. vognbane, ca. 10,7 meter nordøst fra kantpæl 22,8. Blokadesporet tættest mod nødsporet var ca. 1,5 meter fra nødsporet, målt vinkelret på dette. Sporene fortsatte i en skrå vinkel over 2. vognbane, hvor de sluttede ca. 45,5 meter sydvest fra kantpæl 22,8, med en samlet længde på ca. 56,2 meter. Blokadespor tættest på nødsporet var ca. 7 meter fra nødsporet, målt vinkelret på dette.

På vejbanen var ligeledes et skrid/blodspor med en maksimal bredde på ca. 10-15 cm. Dette spor startede ca. 36,5 meter sydvest for kantpæl 22,8, og var ca. 6,95 meter fra nødsporet, målt vinkelret på dette. Sporet havde en længde på ca. 29 meter, og endte ca. 65,5 meter sydvest fra kantpæl 22,8, og ca. 10,25 meter fra nødsporet, målt vinkelret på dette. På samme sted lå A på ryggen idet vi ankom til stedet. A lå med hovedet i kørselsretningen. Fra A's hoved løb der blod ud på vejen i en diameter på ca. 20-25 cm.

1 nødsporet, ca. 13 meter nordøst for kantpæl 22,8 stod en mørkeblå Opel Astra stationcar med reg. nr. ... Bilen var slukket på undersøgelsestidspunktet, men havde ifølge vidner været tændt idet uheldet skete. Nøglerne sad stadig i tændingen. Den venstre fordør var ulåst, men stod lukket. De øvrige døre var lukket og låste, ligesom at alle vinduer var lukket. På højre forsæde fandtes der en mobiltelefon samt et ur. Ved undersøgelse af mobiltelefonen fandtes der en afsendt besked fra den 16. marts 2012 kl. 11.28.28, hvori der stod: 'Kære [klageren]-skat, du skal vide at jeg tilgiver dig hvis du vil mig og vores familie kærlig hilsen [forsikrede]'. Der var ingen yderligere beskeder, hverken i indbakken eller i afsendte beskeder. Telefon og ur blev lagt ind i handskerummet. I et opbevaringsrum i venstre fordør fandtes der en pakke med piller mod depression, som blev medbragt til ... station under:

1. Citalopram Sandoz, 20mg, 100 stk. æske. 90 piller tilbage.

Der fandtes intet yderligere af politimæssig interesse for sagen, ej heller alkohol i eller omkring bilen."

Forsikredes læge har i afhøringsrapport til politiet forklaret:

"Afhørte forklarede, at hun havde talt med nu afdøde, som havde rettet henvendelse, idet han var deprimeret. Nu afdøde talte 1. gang med afhørte om sin depression den 16. januar 2012. Nu afdøde havde oplyst afhørte, at hans kone havde fundet en ny mand, hvorfor hun ønskede at blive skilt fra nu afdøde. Nu afdødes kone havde endvidere afslået at gå i parterapi.

Nu afdødes kone og dennes nye partner havde ligeledes været ude og kigge efter ny bolig et sted i ... Dette havde påvirket nu afdøde, idet det var et stykke bort fra ham og børnene.

Afhørte oplyste endvidere, at nu afdøde havde talt med en psykolog, som han havde fået kontakt til via sin sundhedsforsikring hos Tryg forsikring. Afhørte vidste ikke hvor mange gange nu afdøde havde talt med en psykolog.

Afhørte havde vurderet nu afdøde til at være moderat deprimeret, og havde bl.a. på baggrund heraf udskrevet en recept på piller mod depression den 12. marts 2012. Nu afdøde var blevet vejledt om, at han skulle tage ½ pille inden sengetid den første uge. Herefter skulle nu afdøde tage 1 pille om dagen. Pillerne kunne medføre visse bivirkninger som mundtørhed, svedtendens og mavepine m.v. Pillerne var ifølge afhørte ikke farlige, men idet pillerne kunne medføre bivirkninger, skulle nu afdøde starte stille op med pillerne.

Afhørte forklarede endvidere, at pillernes 'humøreffekt' normalt indtrådte efter 3-4 uger. En normal følge ved antidepressiver - som nu afdødes piller var - var en øget handlekraft. Afhørte mente dog ikke, at pillerne kunne medføre øget handlekraft inden for kun 5 dage - som var det antal dage at nu afdøde havde haft mulighed for at tage pillerne. Normalt ville den øget handlekraft ifølge afhørte indtræde efter ca. 2-3 uger.

Foreholdt, at nu afdøde havde indtaget 10 stk. piller siden han fik pillerne udskrevet, oplyste afhørte, at det var mere end hun havde anbefalet og meddelt nu afdøde at tage. Afhørte mente dog stadig ikke, at en øget handlekraft kunne være indtruffet på så kort tid."

Afdødes hustru har i afhøringsrapport til politiet forklaret:

"Afhørte havde igennem et stykke tid overvejet deres ægteskab, hvorfor hun for ca. en uges tid siden havde talt med nu afdøde omkring at blive skilt. For ca. 4 dage siden underskrev de skilsmissepapirer. Skilsmissen havde primært været afhørtes beslutning, men nu afdøde var dog enig i beslutningen.

Nu afdøde havde efter beslutningen om at blive skilt haft sine op og nedture - ifølge afhørte havde han til tider udtalt, at 'han synes det er svært'. Nu afdøde passede dog sit arbejde, tog deres børn med til fritidsaktiviteter, og førte sit normale liv - han havde ikke siddet og hængt eller fremstået deprimeret.

Afhørte havde ingen kendskab til, at nu afdøde modtog nogen medicin. Hun oplyste dog, at han havde besøgt en psykolog ca. 5 gange over en ukendt tidsperiode.

Den pågældende dag var nu afdøde kørt af sted fra deres bopæl om morgenen. Nu afdøde havde oplyst, at han skulle hente smøger. Afhørte huskede ikke tidspunktet, men ud fra ulykkestidspunktet vurderer hun, at nu afdøde måtte være taget af sted lidt i klokken 9."

4. 84.257

Ved Rigspolitiets efterfølgende undersøgelse af den involverede lastbil blev der ikke konstateret tekniske fejl ved lastbilen.

Selskabet har ved brev af 7/9 2012 afvist at dække med henvisning til forsikringsbetingelsernes bestemmelse vedrørende dødsfald ved ulykker som følge af grov uagtsomhed og ulykkestilælde fremkaldt af forsikrede med vilje.

Afdødes hustru er ikke tilfreds med afgørelsen og har efter klage til selskabet ved klageskema dateret den 23/3 2013 indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring. Af klageskemaet fremgår:

> "Min mand [forsikrede] omkom i en bilulykke d. 17.3.2012. Han var dækket af en kollektiv ulykkesforsikring i sit firma ... i Tryg. De afviser dog at udbetale forsikringen, som er på 746.678,- kr. ved død, da de mener, der er tale om grov uagtsomhed fra min mands side. Jeg har dog aldrig set noget bevis for, at der var tale om grov uagtsomhed.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
>
> Jeg ønsker at få udbetalt forsikringen, da det ikke er bevist, at der var tale om grov uagtsomhed."

Selskabet har i svarbrev af 7/5 2013 til nævnet anført:

> "Ud fra denne forklaring, samt øvrige vidneforklaringer er det vores opfattelse, at nu afdøde pludselig og uden nogen grund løb ud foran lastbilen, der kørte de tilladelige 90 km./t, da lastbilen var ca. 25 meter fra nu afdøde.
>
> Det er endvidere vores opfattelse på baggrund af chaufførens forklaring, at nu afdøde må have set lastbilen komme kørende, idet det af chaufførens forklaring fremgår, at nu afdøde stirrede mod chaufførens lastbil.
>
> Af de foreliggende oplysninger fremgår det endvidere, at politiet har besluttet ikke at forfølge sagen yderligere mod lastbilschaufføren.
>
> Efter vores opfattelse er det, som minimum groft uagtsomt, at træde ud foran en lastbil på en motorvej, og det er efter vores opfattelse åbenlyst, at der derved kan ske alvorlig personskade, herunder dødsfald.
>
> Af forsikringsbetingelsernes pkt. 3.2.1 fremgår det, at forsikringen ikke dækker 'Følger af ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede
> - Med vilje
> - Ved grov uagtsomhed.
>
> Det fremgår endvidere af punkt 3.2.3, at uanset forsikredes sindstilstand eller tilregnelighed på ulykkestidspunktet gælder de i stk. 3.2.1 nævnte undtagelser.

Henset til hændelsesforløbet, samt den foranliggende depression er det vores opfattelse, at afdøde har fremkaldt hændelsen med vilje, idet afdøde løber ud foran en lastbil, der kører på motorvejen.

Som minimum er det vores opfattelse, at afdøde har fremkaldt hændelsen ved en uagtsomhed, der må betegnes som grov idet der ved den af afdøde udviste adfærd har været en indlysende fare for den faktisk indtrådte skade.

Vi må derfor fastholde, at vi ikke kan anerkende erstatningspligten og henviser til undtagelserne for dækning ved forsikringsbetingelsernes punkt 3.2.1."

Nævnet har set de i sagen vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Hvad dækker forsikringen ikke?**

Undtaget fra dækningen er følgende:
...
3.2. Grov uagtsomhed, beruselse m.m.

3.2.1. Følger af ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede
- med vilje.
- ved grov uagtsomhed.

...
3.2.3. Uanset forsikredes sindstilstand eller tilregnelighed på ulykkestidspunktet gælder de i stk. 3.2.1. og 3.2.2. nævnte undtagelser."

Nævnet udtaler

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet på det foreliggende grundlag - herunder det lægelige materiale og politirapporten - ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at nu afdøde forsikrede har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved i hvert fald grov uagtsomhed.

6. 84.257

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels