Ankenævnet for Forsikring

926/13

Den 4. november 2013 blev i sag nr. 84.258:

xxxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet husejerforsikring i LB Forsikring A/S. Hun klager over erstatningens størrelse i forbindelse med opsporing af en rørskade på den forsikrede ejendom.

Selskabet har afvist at udbetale yderligere med henvisning til, at selskabet først blev kontaktet efter, at sporingen på alle fjernvarmeledninger havde fundet sted.

Af klageskema dateret den 1/4 2013 fremgår bl.a.:

> "Jeg er ejer af …3 og min søn og hans familie bor i huset. … består af et stort antal rækkehuse. Sporingen er foretaget i 38 af rækkehusene.
> Anken drejer sig om en sporing af en rørskade. Bauta har til undertegnede udbetalt 6250 kr. Den samlede regning er på 55.462,46 kr. (se bilag …). Den tegnede husforsikring inkluderer skjulte rør. I policen står, at udgifter til opsporing af utætheder betales, når det forud er aftalt med Bauta (bilag …). Dette har ikke været muligt, da vi på intet tidspunkt har haft den mindste mistanke om, at skaden var i ... Derudover har vi ikke været vidende om, at der var iværksat en sporing.
> I maj 2012 retter '… Fjernvarme' en henvendelse til beboerne i Grundejerforeningen … pga. et stort vandspild fra varmeanlægget, som ikke kan lokaliseres. Der lukkes for varmen og beboerne blev bedt om at se om efter vand i 'ingeniørgangen' i deres garager. Da varmeanlægget igen tændes 1. september bliver beboerne igen bedt om at undersøge ingeniørgangen for vand, da der igen er vandspild. Dette gør min søn i begge tilfælde, men finder intet vand i "ingeniør- gangen'. Jeg og min mand har i løbet af sommeren flere gange boet i huset og har ikke bemærket noget usædvanligt. På intet tidspunkt har selve huset (gulv, vægge og vinduer) givet mistanke om vandudslip.
> I september konstateres ved en sporing med gas, at rørskaden er under stuegulvet i …3. Jeg kontakter øjeblikkelig Bauta og får et mundtligt tilsagn på øjeblikkelig at begrænse skaden.

D.8/10 2012 modtager jeg et brev (bilag …) fra Bauta, hvor de meddeler, at de kun vil betale 5000 kr ex. moms.
D.19/10 2012 beskriver … Grundejerforeningsformand … sagsgangen i en mail (bilag …) til Bauta. Han skriver bla.: *'Jeg besøgte sammen med foreningens kasserer …3 i starten af september, og vi kan bevidne, at der absolut ingen tegn var at se i stuen. Stuegulvet lå perfekt glat, som om det lige var lagt og det eneste tegn på utætheden var et kryds sat med* tape, *hvor man havde målt gasudslippet.* Bilag (bilag …).
D. 2/11 2012 sender jeg, som opfølgning på Grundejerforeningsformand … mail Bauta (bilag …) en mail (bilag …). Sammenfattet står i mailen: *Vi har på intet tidspunkt haft grund til at tro/haft mulighed for at se, at skaden var i …3, før en sporing viste dette. På baggrund af foranstående har det ikke været muligt at anmelde skaden før den blev sporet. Ovenstående har jeg tidlige telefonisk meddelt Bauta.*
D.16/12 2012 klager jeg til den klageansvarlige i LB forsikring (bilag …)
D.4/1 2013 modtager jeg fra den skadeansvarlige i Bauta et brev (bilag …), hvori de fastholder deres tidligere afgørelse.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At Bauta betaler den samlede regning på 51.421,47 kr."

Selskabet har i svarbrev af 23/4 2013 til nævnet anført:

"Sagsfremstilling:
I september 2012 anmeldte vores medlem en rørskade under gulvet i hendes køkkenalrum. Det blev oplyst, at der var en vvs-mand tilstede, og det blev aftalt, at denne skulle gøre, hvad der var nødvendigt for af skadebegrænse og vende tilbage med en pris, når der var opnået et overblik over skaden og dens omfang.

Vi modtog herefter diverse fakturaer vedrørende en lækagesporing op til fundet af lækagen hos vores medlem. Fakturaerne lød på en samlet udgift på 51.421,47 kr. (Faktura nr. … af 17. august 2012 fra … er indeholdt i faktura nr. … af 12. september 2012 fra …).

I brev af 8. oktober 2012 meddelte vi, at såfremt vi var blevet kontaktet med en mistanke om et rørbrud, ville vi have haft mulighed for at styre sagsgangen og igangsat en lækagesporing udelukkende på vores medlems ejendom. En udvidet lækagesporing ligger i prislejet 5.000 kr. ekskl. moms, hvorfor vi alene var indstillet på at betale 6.250 kr. inkl. moms i erstatning vedrørende lækagesporingen.

Vi modtog herefter en mail fra formanden for … Grundejerforening, hvoraf det bl.a. fremgår, at grundejerforeningen i slutningen af maj 2012 blev opmærksom på, at der var rørbrud i en af to rækker i bebyggelsen (husnumrene 197-271, i alt 38 huse). I forbindelse undersøgelsen af, hvor rørbruddet var lokaliseret, blev alle beboerne i rækkerne orienteret om rørbruddet og det deraf følgende vandspild.

I august måned blev der på ny rettet henvendelse til alle beboerne i de to rækker, da grundejerforeningen fortsat ikke havde lokaliseret rørbruddet. Efterfølgende fik de dog indsnævret bruddet til at ligge i eller ved … 241 - 245.

Ved mail af 29. oktober 2012 oplyste vores medlem, at det var hendes opfattelse, at hun på intet tidspunkt havde haft grund til at tro eller haft mulighed for at se, at skaden var på hendes ejendom. Vores medlem mente derfor, at det ikke havde været muligt, at anmelde skaden før sporingen viste, at skaden lå hos hende. Vores medlem anmodede derfor om, at vi genovervejede sagen.

Ved mail af 5. november 2012 fastholdt vi vores afgørelse.

Vores medlem klagede herefter over afgørelsen til den klageansvarlige i Bauta Forsikring, som resulterede i vores klagebesvarelse af 4. januar 2013.
…
Afgørelse:
Efter fornyet gennemgang af sagen er det forsat vores vurdering, at såfremt vi i maj måned 2012 var blevet kontaktet med en mistanke om et rørbrud, ville vi have haft mulighed for at styre sagsgangen og igangsat en lækagesporing udelukkende på vores medlems ejendom og med en målrettet indsats have minimeret udgiften betragteligt.

Imidlertid bliver vi først kontaktet på et tidspunkt, hvor sporingen på alle fjernvarmeledningerne allerede har fundet sted. En sporing der er rekvireret af grundejerforeningen og således en aftale, der er indgået mellem grundejerforeningen og de involverede selskaber, som hverken vi som forsikringsselskab eller vores medlem hæfter herfor. Vi har alene ejendommen på …3 forsikret og ikke … Grundejerforening.

Det kan ubestridt lægges til grund, at der i det konkrete tilfælde, hverken er blevet aftalt, at grundejerforeningen eller vores medlem kunne iværksætte den pågældende sporingsundersøgelse på vores regning, hvilket er en objektiv dækningsbetingelse i vilkårene.

Det er vores vurdering, at da grundejerforeningen blev vidende om rørbruddet i maj 2012, skulle grundejerforeningen have opfordret beboerne i de berørte ejendomme til, at tage kontakt til deres respektive forsikringsselskaber med henblik på at få foretaget en sporing på hvert enkelt rørsystem.

Det forhold at vi ikke blev kontaktet inden iværksættelsen af sporingen, fastholder vi den skønsmæssigt fastsatte erstatning på 6.250 kr., hvilket er prisen for en udvidet sporing på en enkelt husstand.

Konklusion:
Det kan ubestridt lægges til grund, at det ikke er blevet aftalt, at der kunne iværksættes en sporingsundersøgelse af alle fjernvarmerørene for de berørte 38 ejendomme for vores regning.

Tværtimod bliver vi først kontaktet på et tidspunkt, hvor sporingen på alle fjernvarmeledningerne har fundet sted.

Vi har alene ejendommen …3 forsikret og ikke … Grundejerforening.
Vi kan derfor alene tilbyde at dække udgifter til sporingsundersøgelser svarende til prisen for en udvidet sporing på en enkelt husstand. Vi fastholder i det hele vores stillingtagen, og afventer nævnets afgørelse."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.:

"**2 Hvor dækkes?**
Forsikringen dækker på den matrikel, der er nævnt i policen (forsikringsstedet).

3 Hvad omfatter forsikringen?
• De på forsikringsstedet beliggende bygninger opført på muret eller støbt sokkel eller sokkelsten.

• Udhuse og carporte opført med trykimprægnerede stolper direkte i jord.
• Genstande der er nævnt i dækningsskemaet.
…
22 Dækningsskema for bygning
…
DÆKKET
…
4.5 SKJULTE RØR
9. Skjulte rør og kabler
Alle utætheder, der opstår i bygningens skjulte rør og kabler og skader der udbreder sig derfra.

Udgifter til opsporing af utætheder betales, når det forud er aftalt med selskabet.

Ved skjulte rør forstås sådanne, der er skjult i vægge, skunkrum, krybekældre, under gulv eller indstøbt i gulv.

Skaden skal konstateres og anmeldes i forsikringstiden."

Nævnet udtaler:

Ifølge de gengivne forsikringsbetingelser dækker forsikringen alene på forsikringsstedet. På denne baggrund finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet alene har dækket den skønnede udgift til lækagesporing på klagerens ejendom.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels