924/13

Den 7. oktober 2013 blev i sag nr. 84.264:

xxxxxx xxxxxxxxxx xxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har kaskoforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af fastmonterede dele (interiør samt eksteriør) fra den forsikrede bil, en Mercedes Benz E 280CDI. Klageren kræver derudover dækning for sine advokatomkostninger samt udgifter til udarbejdelsen af supplerende erklæringer.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for det anmeldte tyveri med henvisning til, at det ikke er sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Selskabet foranledigede en undersøgelse af den forsikrede bil. Af en rapport af 3/7 2012 vedrørende undersøgelsen fremgår bl.a.:

"**Formål**

Formålet med undersøgelsen var, at klarlægge om der var evt. skader på motor, udlæsnings af elektroniske fejllagere, vurdere demonteringen af kabinens elementer samt tilgangsmuligheder til bagagerummet, samt bagklap.

Bemærkninger

Køretøjet er besigtiget den 27-06 2012 hos ...

[Selskabets konsulents] undersøgelse

[Selskabets konsulent] har foretaget undersøgelse af kabinens mange stiksamlinger, og kan konstatere at de fleste af disse pænt er blevet afmonteret mens andre er afklippet. (bilag ... - ...) Afmonteringen af de mange clips og de mange ledningssamlinger, samt demontagen i mørke uden naturligt lys er både besværlig og tidskrævende.

Demonteringen af div. skruer og bolte, (bilag ...) rat og airbag kræver specielle Torks der normalt kun fås i specielle værktøjsbutikker.

Tilgangen til bagagerummet kan kun foretages med dette oplåst, enten via nøgle fjernbetjeningen, med tændingen sat til og aktivering af åbningsbeslag i bagklap, eller anvendelse af den mekaniske nødnøgle (bilag ...). Bagklapslåsen var intakt velfungerende og uden mærker efter evt. opbrud (bilag ...). En åbning af bagsæderne kan kun foretages via to indvendige håndtag i højre og venstre side af bagagerummet. (bilag ...) Adgang til låsemekanismen foretages indvendig fra bagagerummet (bilag ...) Det vil dog være muligt at åbne sæderyggene, der begge var intakte og uden mærker efter evt. opbrud (bilag ...) med et langt stykke stål via revne omkring armlænet til bagsæde (bilag ...).
Demonteringen af kofangeren kræver at plastafdækningen (bilag ..., ... og ...) er demonteret, hvilket kræver at bagklappen er oplåst og åben. Intakte clips (bilag ...) samt beklædning bekræfter at demonteringen er foretaget med åben bagklap. Beklædningen (bilag ...) og den indvendige lås (bilag ...) er intakt og uden spor efter opbrud.

En evt. afmontering af bagklapsbeklædningen vil kræve at denne er åben, da der ellers ikke er tilgang til div. skruer (bilag ...)

Som det fremgår i (bilag ...) er der konstateret 2 permanente fejl i motorstyringen pga. manglende signal fra instrument. (demonteret instrument).

Startspærresystemet er udlæst (Bilag ...) Her fremgår køretøjets stelnummer og kørte kilometer. Systemet er fejlfrit.

Konklusion

Det er [Selskabets konsulents] vurdering at, demonteringen af div. komponenter indvendig i kabinen er foretaget med specielværktøj, (ind og udvendig Torks) samt speciel Torks til demonteringen af airbag i rattet. (Er nødvendig for at kunne demontere rattet.)

[Selskabets konsulent] finder det atypisk at alle stiksamlinger ikke 'blot' er afklippet, i stedet for nøjsomligt og tidskrævende at være clipset af. Specielt med henblik på at det formentlig har været mørkt udenfor. Ligeledes er det atypisk at en del af de afmonterede bolte og skruer samles i aflæggerboks (bilag ...)?

Undersøgelsen af bagagerummet viser at der ikke er synlige opbrud, og at dette kun kan være åbnet via fjernbetjeningen på tændingsnøglen, med tænding sat på og aktivering af låsehåndtag i bagklap, eller med den mekaniske nøgle.
Uden førnævnte er det ikke muligt at åbne bagagerummet.

Afmonteringen af plastafdækningen (bilag ...) kræver at bagklappen er åben, og har været nødvendig for at demontere div. skruer til kofangeren indvendig i bagagerummet.

Udlæsning af motorstyringen og startspærresystemet viser at der ikke er fejl på motoren og at de to tilstedeværende nøgler tilhører køretøjet."

I brev af 21/2 2013 til selskabet fra klagerens advokat hedder det bl.a.:

"Det fremgår af Deres brev af 7. september 2012, at der i forbindelse med afslaget er lagt afgørende vægt på [Selskabets konsulent] v/...s udtalelse af 3. juli 2012. Der skal derfor, på baggrund af de af Mercedes-Benz og [Autoforhandler], bilag ... og ..., afgivne udtalelser, gøres følgende bemærkninger til konklusionen i [Selskabets konsulents] udtalelse af 3. juli 2012:

Det fremgår af konklusionen, udtalelsens s. 3, at:

'Det er [Selskabets konsulents] vurdering at, demonteringen af div. komponenter indvendig i kabinen er foretaget med specialværktøj, (ind og udvendig Torks) samt speciel Torks til demonteringen af airbag i rattet. (Er nødvendig for at kunne demonterer rattet)'

Dette uddybedes i afsnittet '[Selskabets konsulents] undersøgelse', udtalelsens s. 2:

'Demonteringen af div. skruer og bolte, (bilag ...) rat og airbag kræver specielle Torks der normalt kun fås i specielle værktøjsbutikker.'

Mercedes-Benz blev i relation hertil bedt om at oplyse, spørgsmål 2, om torks til afmontering af bolte mv, jf. bilag ..., er værktøj, der kun kan købes af autoriserede forhandlere af Mercedes-Benz. Hertil svarede Mercedes-Benz:

"Nej, man kan [købe] *den type værktøj i forskellige butikker såsom Biltema, Harald Nyborg etc.'* [min tilføjelse]

[Autoforhandler] har i overensstemmelse hermed svaret, spørgsmål 2:

'Det er korrekt at der skal anvendes torx til montering / afmontering af rattet men ligefrem at kalde det et special værktøj er jo en vurderings sag men det kan købes i alle større byggemarkeder her kan nævnes Silvan, Bygma, XL og Carl-Ras.'

Det kan på baggrund heraf konkluderes, at torks til demontering af skruer og bolte i en bil svarende til den stjålne kan købes i hvert fald i alle større byggemarkeder og værktøjsmagasiner.

Det fremgår endvidere af [Selskabets konsulents] konklusion, udtalelsens s. 3, at:

'[Selskabets konsulent] finder det atypisk at alle stiksamlinger ikke 'blot' er afklippet, i stedet for nøjsommeligt og tidskrævende at være klipset af. Specielt med henblik på at det formentlig har været mørkt udenfor.'

Mercedes-Benz blev i relation hertil bedt om at oplyse, spørgsmål 1:

'Ifølge [Selskabets konsulents] undersøgelse af kabinens mange stik og samlinger er det konstateret, at de fleste er pænt afmonteret, mens andre er afklippet (bilag ...-...). I følge værkstedet - hvor bilen er takseret - er de ledninger, der henvises til på bilag ... ledninger til tysk taxaudstyr, der ikke anvendes i Danmark, hvorimod [Selskabets konsulent] i rapporten angiver, at det en radioledning, der pænt er af-klipset.

Mercedes-Benz bedes oplyse om

- de ledninger, der er angivet bilag ..., er ledninger til bilens radio og videre,

- om de omhandlede ledninger anvendes i en bil, der ikke bruges til taxakørsel.

- Endelig bedes det oplyst, hvad ledningerne anvendes til.

Hertil svarede Mercedes-Benz, spørgsmål 1:

*'**1.1***
Nej, bilen har specifikation 450 på dens datakort, ledningerne på bilag ... er kun til tysk taxameter og bruges ej i Danmark.'

1.2
De selvsamme ledninger bruges ej heller til privatbiler

1.3
Som før nævnt så bruges disse ledninger ej i Danmark.'

[Autoforhandler] har i overensstemmelse hermed besvaret spørgsmålet således:

'Efter vores undersøgelse er de stik som der henvises til, udelukkende til brug af TAXA udstyr i Tyskland dvs. at bilen er forberedt til Taxa udstyr men dette og disse stik bliver ikke brugt af Danske vognmænd'

Det kan på baggrund heraf konkluderes, at der er væsentlige fejl og mangler ved den af [Selskabets konsulent] udarbejdede udtalelse samt bilagene hertil, idet den stjålne bil var en Mercedes E280 CDI købt og anvendt i Danmark. Ledningerne på bilen har derfor ikke været tilkoblet noget, hvorfor de ikke er blevet afklipset.

Det fremgår yderligere af [Selskabets konsulents] konklusion, udtalelsens s. 3, at:

'Ligeledes er det atypisk at en del af de afmonterede bolte og skruer samles i aflæggerboks (bilag ...)?'

Hertil har [Autoforhandler] udtalt, spørgsmål 4:

'Efter at have undersøgt sagen nærmere er det ... autotransport V/ ... som har afhentet bilen og han oplyser at han har fjernet rester og stumper som er normal fremgangsmåde uanset om det er uheld eller indbrud.
Derudover oplyser han at der blev samlet skruer og bolte op som blev lagt i rummet ved siden af handskerummet.'

Det kan på baggrund heraf konkluderes, at det er ... Autotransport v/..., der i forbindelse med afhentning af bilen, har samlet skruer og bolte op fra jorden, og placeret dem i aflæggerboksen.

Endelig fremgår det af [Selskabets konsulents] konklusion, udtalelsens s. 3-4, at:

'Undersøgelsen af bagagerummet viser at der ikke er synlig opbrud, og at dette kun kan være åbnet via fjernbetjeningen på tændingsnøglen, med tænding sat på og aktivering af låsehåndtag i bagklap, eller med den mekaniske nøgle.
Uden førnævnte er det ikke muligt at åbne bagagerummet.

Afmonteringen af plastafdækningen (bilag ...) kræver at bagklappen er åben, og har været nødvendig for at demontere div. skruer til kofangeren indvendig i bagagerummet.

Udlæsning af motorstyringen og startspærresystemet viser at der ikke er fejl på motoren og at de to tilstedeværende nøgler tilhører køretøjet.'

Mercedes-Benz blev i relation hertil bedt om at oplyse, spørgsmål 3:

'*[Selskabets konsulent] angiver i rapporten side 2, at tilgangen til bagagerummet kun kan foretages med dette oplåst enten via nøgle fjernbetjeningen, med tænding sat til og aktivering af åbningsbeslag i bagklap eller ved anvendelse af den mekaniske nøgle, jf. bilag ...*

Mercedes-Benz bedes oplyse om

- *det er umuligt at åbne bagklappen på anden måde, d.v.s. uden hverken den elektroniske nøgle eller den mekaniske nøgle, herunder om det er muligt at omgå startspærren.'*

Hertil svarede Mercedes-Benz, spørgsmål 3:

'3.1
Det er teoretisk umuligt at åbne bagklappen uden brug af nøgle eller mekanisk nøgle. Hvis såfremt forsøg på nedfældning af bagsæde foretages så vil dette frembringe mærker/skader på afdækninger omkring dette.
3.2
Startspærren er blevet bevist af FDM at denne lader sig gøre at omgå denne.' [min understregning]

Mercedes-Benz anfører således, at det er teoretisk umuligt at åbne bagklappen uden brug af rette nøgle, men ikke at dette er praktisk umuligt. I overensstemmelse hermed har [Autoforhandler] besvaret spørgsmål 3 på følgende måde:

'Hvis bilen er løbet tør for strøm og nøglen ikke forefindes og bagagerummet ønskes åbnet kan det gøres på følgende måde:

1. *Åben motorklappen*
2. *Lokaliser SAM modulet (Service Access Module)*
3. *Monter eksternt strøm til modulet*
4. *Tryk på bagagerums knappen i venstre dør (førerdøren) og så åbnes det. Det skal dertil siges at dette er den eneste måde at få adkomst til bagagerummet uden nøgle.*

Dette er den eneste mulighed for at afmontere diverse beklædninger og afdækninger, for at kunne afmontere div. Komponenter.'

Det kan på baggrund heraf konkluderes, at det er praktisk muligt, at åbne bagagerumsklappen uden brug af rette nøgle.

På baggrund af ovenstående gennemgang, kan det konstateres at der er væsentlige objektive fejl og mangler ved [Selskabets konsulents] undersøgelse og konklusion i udtalelse af 3. juli 2012. Udtalelsen er derfor uegnet til at danne grundlag for afgørelsen af, om der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, og dermed skal ydes forsikringsdækning."

6. 84.264

I brev af 3/4 2013 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"**Påstand:**

Codan tilpligtes at anerkende, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Samt, at erstatningen skal forrentes fra d. 9. april 2012, jf. FAL § 24 stk. 2 jf. stk. 1, at Codan er forpligtet til at dække advokatomkostninger ved udenretlig fremsættelse og opgørelse kravet, jf. FAL § 32 stk. 3, og er forpligtet til at dække omkostninger forbundet med indhentning af supplerende erklæringer.

...

Codan afviste d. 19. marts 2013 endnu engang, at der var indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, jf. bilag ... Begrundelsen for afslaget var denne gang angivet som følgende:

'Men vi har lagt vægt på at tyveriet skulle være sket om natten i et område med en del beboelse og erhverv, en lille siderude er slået ind og samtidig havde gerningsmændene professionelt udstyr til at afmontere rattet og åbne bagklappen. Næsten alt er fjernet og intet er ødelagt, og dette må have taget et stykke tid i mørke, og transportere alle delene væk fra gerningsstedet.'

Hertil skal det bemærkes, at der ikke var tale om, at gerningsmændene havde professionelt udstyr, da det udstyr der skulle bruges til at afmontere rat mv., kan købes i alle større bygge- og værktøjsmagasiner, jf. de til brev af 21. februar 2013 vedlagte erklæringer, bilag ... At det at alt er fjernet, og næsten intet er ødelagt er en helt naturlig følge af, at der var tale om tyveri og ikke for eksempel hærværk.

Det gøres gældende, at der er indtrådt et dækningsberettiget tyveri, hvorfor klager er berettiget til forsikringsdækning. Klagers forklaring om tyveriet sammenholdt med at der var åbenlyse tegn på indbrud, må anses for tilstrækkeligt bevis for, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Det skal hertil bemærkes, at der ifølge retspraksis alene stilles krav om, at den sikrede ved almindelig sandsynlighedsovervægt skal dokumentere, at der er sket et dækningsberettiget tyveri.

Codan har på ingen vis sandsynliggjort eller dokumenteret, at klagers forklaring om tyveriet ikke kan lægges til grund. Codans sagsbehandling har herudover været ekstremt langtrukken, og med indbyrdes uoverensstemmende baggrunde for afslaget."

Dertil har selskabet i brev af 14/5 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klager anmelder den 23.03.2013, at alt tilbehør er fjernet fra hans firmabil i nærheden af hans private adresse ... Skaden er opgjort af Codan til kr. 320.000,- hvorfra fragår selvrisiko på kr. 6000,-

Codan har foretaget en del sonderinger i sagen, og resultatet deraf er, at hvad der er afmonteret er foretaget meget omhyggeligt og uden at beskadige noget, og hvor afmonteringen må have varet flere timer.

Desuden viser vores undersøgelser, at bagdør og bagagerumsklap har været åbnet, hvilket kun kan ske ved brug af rette nøgle eller med meget specielt værktøj, der kræver strøm.

Klager har afleveret bilens to nøgler til Codan, og der findes ingen andre nøgler til bilen.

På denne baggrund har Codan fundet, at det ikke tilstrækkeligt sandsynliggjort, at bildelene er fjernet ved et dækningsberettiget tyveri.

Til støtte for Codans afvisning gøres det gældende:

At tyveriet i praksis kun kan være sket ved brug af rette nøgle.

At der ikke har været fysiske tegn på, at bilen har været brudt op.

At knap til åbning af bagagerum kun er virksom, såfremt startspærre er slået fra ved brug af rette nøgle.

At det ikke er muligt at tilføre strøm til bilen, og dermed åbne bagagerum, uden at startspærre er slået fra.

At det i sig selv er usandsynligt, at tyve bruger flere timer på afmontering af bildelene.

At det påståede tyveri netop er sket i et område med en del beboelse og erhverv."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagerens advokat i brev af 24/5 2013 til nævnet bl.a. påpeget:

"Codan anfører:

'Codan har foretaget en del sonderinger i sagen, og resultatet deraf er, at hvad der er afmonteret er foretaget meget omhyggeligt og uden at beskadige noget, og hvor afmonteringen må have varet flere timer.'

og videre:

***'At** det i sig selv er usandsynligt, at tyve bruger flere timer på afmontering af bildelene.'*

Hertil skal det bemærkes, at det er nyt i forhold til Codans 3 tidligere afslag på forsikringsdækning, bilag ..., ... og ..., at Codan har lagt til grund, at tyveriet må have varet flere timer. Det er fuldstændig udokumenteret, at en sådan afmontering skulle vare flere timer, selv hvis det lægges til grund, som anført af Codan, at afmonteringen var udført meget omhyggeligt og uden at beskadige noget. I den af Codan indhentede rapport fra [Selskabets konsulent], vedlagt bilag ..., er det alene anført, at en sådan afmontering ville være '*tidskrævende',* hvilket er et meget relativt begreb.

Til det citerede skal det yderligere bemærkes, at Codan i deres 3. afslag, bilag ..., anførte:

'Det har ikke været afgørende for vores vurdering af sagen, at nogle ledninger var pænt afklippet (...).'

Codan anfører videre til støtte for afslaget på forsikringsdækning:

***'At** der ikke har været fysiske tegn på, at bilen har været brudt op.'*

Hertil skal det bemærkes, at der var smadret en siderude i bilen, hvorfor der var klare fysiske tegn på, at bilen havde været brudt op. At der var smadret en siderude i bilen fremgår tillige direkte af Codans 1. og 3. afslag på forsikringsdækning, bilag ... og ..."

Nævnet har gennemset sagens bilag.

Nævnet udtaler:
Klageren og selskabet er uenige om, hvorvidt der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har ikke sagkundskab til at vurdere, hvem der har ret ud fra de oplysninger, der er i sagen. Det vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene. Det følger af vedtægternes § 4, stk. 1, at nævnet derfor må afvise at afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen