Ankenævnet for Forsikring

926/13

Den 4. november 2013 blev i sag nr. 84.265:

xxxx xxxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har autoforsikring i Nykredit Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har opkrævet to gange selvrisiko i forbindelse med en anmeldt påkørsel.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at skaderne på klagerens bil hidrører fra to selvstændige skadesbegivenheder, og har derfor fastholdt, at selskabet er berettiget til at opkræve to gange selvrisiko.

Af klageskema dateret den 26/3 2013 fremgår:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Sagen omhandler dækningskrav (selvrisiko) af revnet forrude. Den 25/1-2012 er jeg uheldig at bakke ind i en parkeret bil, under sammenstødet får højre forskærm en lille bule, kofangeren bliver riset og forruden revner nederst i højre hjørne(se billede). Jeg indberetter skaden til forsikringsselskabet de gennemgår sagen og forklare at revnen (der opstod under sammenstødet) ikke kan blive dækket af selvrisikoen på bilen, men at den derimod skal dækkes at selvrisikoen på forruden. Da jeg er uenig i nykredits afgørelse vælger jeg at indgive en klage. Efter lidt over en måned får jeg svar, de har ikke tænkt sig at ændre deres første afgørelse, De begrunder deres påstand med at taksatoren finder det tekniske umulig at forruden kan revne ved påkørsel med en lav hastiqhed og mener derimod at revne skyldes et stenslag midt i forruden.
Jeg opfatter deres vurdering som virkeligheds fjern min begrundelse for det er at efter 10 års erfaring som automekaniker har jeg set flere eksempler på forruder der er revnet ved påkørsel med lav hastighed, det er ikke altid hastigheden der er afgørende men ofte hvordan trykket bliver overført til forruden ved sammenstødet. Det tidligere omtalte stenslag har ingen betydning for at ruden revnede (under sammenstødet) fordi revnen opstod helt ude i højre side og stenslaget er midt i forruden.. At revnen i forruden over tid løber mod stenslaget er

helt naturlig. Men det er ikke på grund af stenslaget at ruden er revnet og dermed skal selvrisikoen på bilen også dække ruden.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil opnå at den revnede forrude kommer under selve skaden og ikke ses som en individuel sag."

Heroverfor har selskabet i brev af 16/5 2013 til nævnet anført:

"**Sagens fakta**
Den 25. december 2012 bakkede forsikringstager sin bil, Toyota Avensis, reg.nr. …, og ramte en anden bil, der holdt parkeret. Sammenstødet medførte skader på forsikringstagers bil i form af lakskader på højre sides forskærm og spoiler samt ødelagde højre blinklys.

Den 17. januar 2013 anmeldte forsikringstager ovennævnte skade telefonisk. Forsikringstager anmeldte i samme moment en revne i bilens forrude med henvisning til ovenstående skadesbegivenhed.
Den 21. januar 2013 besigtigede autotaksator … bilen. Denne har oplyst, at der var et stenslag i ruden ved besigtigelsen, og at dette var årsag til rudens revne. Taksatoren har oplyst, at skaden, der er sket på bilens højre forside ved sammenstødet, var forholdsvis lille, og at farten var lille i uheldsøjeblikket. Derfor finder taksatoren ikke, at sammenstødet har været skyld i revnens udvikling. Taksatoren har udtalt, at revnen ville være opstået før eller siden, fx ved kørsel over vejbump eller pga. frost.
Den 30. januar 2013 blev forsikringstager meddelt, at revnen i forruden ikke kunne dækkes sammen med de øvrige skader forårsaget af sammenstødet pga. manglende årsagssammenhæng.
Den 2. februar 2013 klagede forsikringstager over afgørelsen til den klageansvarlige enhed. Forsikringstager stillede sig uforstående overfor taksators vurdering om, at der skulle have været et stenslag i forruden forud skadesbegivenheden.

Det fremgår bl.a. af klagen:
'Grundlaget for dette er, at ruden slog en revne helt ude, nederst i højre side (se foto), ved påkørelsen af den anden bil og dermed er det pågældende stenslag ubetydeligt, i forhold til dækning af ruden, i og med at stenslaget sidder i midten af ruden. Det er i min overbevisning naturligt at revnen vil udvikle sig især under de pågældende forhold (vinter), hvor der har været meget koldt og varmt når bilen køre. Derfor mener jeg at ruden bør hører under samme skade.'

Den 18. marts 2013 traf den klageansvarlige enhed afgørelse om, at der ikke forelå årsagssammenhæng mellem revnen i ruden og sammenstødet, hvorfor dækning af revnen i forruden ikke kunne ske sammen med skaderne efter sammenstødet.
Den 26. marts 2013 påklagede forsikringstager vores afgørelse til Ankenævnet for Forsikring og påberåbte sig, at revnen i forruden kom af sammenstødet, og at det startede med en revne i højre side af forruden, som af naturlige grunde bredte sig til midt på ruden, hvor der også var et stenslag. Stenslaget var ifølge forsikringstager ikke skyld i revnen. Derfor mener forsikringstager, at revnen i forruden skal behandles under samme selvrisiko som de øvrige skader fra skadesbegivenheden.

Vores vurdering
De for forsikringstager gældende forsikringsbetingelser på skadestidspunktet er Bilforsikring, betingelsesnr. 1102005, R172005. For forsikringstagers kaskoforsikring gjaldt en selvrisiko på kr. 3.800 på skadestidspunktet.

Det fremgår af betingelsernes pkt. 20, at kaskoforsikringen dækker
'tab af det forsikrede køretøj inkl. tilbehør samt enhver skade på dette med de begrænsninger og undtagelser, der er nævnt i afsnit 21 og 22.'

Det fremgår af pkt. 59.1 om selvrisiko, *at*
'er forsikringen tegnet med selvrisiko, gælder denne, den første del af enhver skade. Der opkræves alene en selvrisiko pr. skadebegivenhed.'

Indledningsvist lægges det ubestridt til grund, at der har været et stenslag i bilens forrude.

Det er et forsikringsretligt grundprincip, at der skal kunne statueres årsagssammenhæng mellem den skadeforvoldende begivenhed og den anmeldte skade, hvis der skal opnås forsikringsdækning. Hvis flere skader skal kunne henføres under samme selvrisiko, kræver det, at skaderne udspringer af samme skadesbegivenhed.

Ifølge vores taksator er det teknisk umuligt, at sammenstødet kan være årsag til, at ruden revner. Derimod er det det tidligere stenslag på forruden, som har forårsaget revnen. Den fart som forsikringstagers bil havde på sammenstødstidspunktet var meget lille, hvilket ses i de minimale skader på bilen. Farten var ifølge taksatoren ikke nok til at forårsage revnen, fordi det tryk bilen fik ved sammenstødet var så minimalt, at det ikke kunne forårsage rudens revne - uanset om der var et stenslag. Dertil kommer, at stedet på bilen, hvor trykket skete, er langt fra ruden, hvorfor det minimale stød ikke kan medføre, at ruden revner.
Revnen vil (næsten) uundgåeligt opstå efter et stenslag og kan fx udløses af kørsel over vejbump eller frost.
Af foranstående grunde kan revnen i forruden ikke henføres til skadesbegivenheden den 25. december 2012, og derfor kan de ikke behandles under samme selvrisiko.

På grund af den manglende årsagssammenhæng må vi fastholde, at revnen i forruden skal behandles som en selvstændig skade, hvor der kan opkræves særskilt selvrisiko, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 59.1."

Nævnet har set de i sagen vedlagte fotos af den forsikrede bil.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**20. Hvad dækker forsikringen**
Tab af det forsikrede køretøj inkl. tilbehør samt enhver skade på dette med de begrænsninger og undtagelser, der er nævnt i afsnit 21 og 22.
…
59. Selvrisiko

59.1
Er forsikringen tegnet med selvrisiko, gælder denne, den første del af enhver skade. Der opkræves alene en selvrisiko pr. skadebegivenhed."

4. 84.265

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet ikke har fundet det sandsynliggjort, at skaden på forruden er forårsaget ved påkørslen.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko 2 gange.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels