926/13

Den 4. november 2013 blev i sag nr. 84.277:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring med ekstrasikring og retshjælpsforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning for en anmeldt skade på ejendommens udvendige træbeklædning. Han er endvidere utilfreds med, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til syn og skøn.

Selskabet har afvist at yde dækning over ejerskifteforsikringen med henvisning til, at det anmeldte forhold ikke udgør en skade i forsikringsbetingelsernes forstand eller er klart forkert beskrevet i tilstandsrapporten. Klagerens krav om retshjælp har selskabet afvist at dække med henvisning til, at tvisten kan behandles af nævnet.

Det fremgår af sagen, at det forsikrede sommerhus er opført i 2007, og at klageren overtog ejendommen den 1/7 2010 på baggrund af en tilstandsrapport udarbejdet den 27/5 2010. Heraf fremgår bl.a.:

"**Registrering af bygningens tilstand**

Bygn.:		**Karakter:**	**Registrering og note:**
A	**Beboelse**		
...			
	3. Yder- og indervægge		
	3.2 Beklædninger	K0	Knastaftegninger med lidt harpiks på beklædningsbrædderne.

2. 84.277

K1 Enkelte lidt krumme indtørret brædder, blandt andet ved det lille vindue i sydgavlen."

Klageren anmeldte ved mail af 24/4 2012, at ejendommens udvendige træbeklædning var begyndt at krumme. Selskabets taksator besigtigede forholdet den 10/5 2012 og afviste ved brev af 14/5 2012 at yde dækning. Af brevet fremgår bl.a.:

"**Facadebeklædning**

Jeres hus er et traditionelt opført sommerhus i et plan. Ydervægge er opført som træskeletvægge med udvendig beklædning af trykimprægneret træ, der er monteret lodret. Beklædningen er behandlet med sort acryl-holdig træbeskyttelse.
I har observeret, at brædderne i facadebeklædning gradvist krummer mere og mere, afhængigt af hvor meget, de er eksponerede for solen. Krumningen er mest udtalt på gavlen mod syd, hvor brædderne nederst på facaden krummer ca. 6-8 mm.
Det er min vurdering, at krumningen skyldes den kraftige udtørring af brædderne, der følger af de høje overfladetemperaturer, der opstår på sortmalet træ. Dette betyder at forsiden udtørres langt mere end bagsiden, med den konstaterede krumning til følge.

Denne krumning er almindeligt forekommende ved træbeklædninger - og specielt sortmalede beklædninger, men kan variere i omfang alt efter træsort og trækvalitet.

Samlet set er det min vurdering, at konstruktionen ikke er fejlbehæftet i forhold til tilsvarende, jævnaldrende konstruktioner, og der er derfor ikke tale om en skade i forhold til ejerskifteforsikringens skadedefinition."

Sagen er indbragt for nævnet den 4/4 2013. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Sagen vedrører defekte udvendige brædder på et sommerhus, der er opført i 2007 og som mine klienter overtog i 2010. De udvendige brædder er begyndt at krumme. Mine klienter har haft kontakt til entreprenøren, som afviste sagen under henvisning til, at huset er ældre end 5 år, da skaden blev opdaget samt at huset ikke er opført efter AB92 med 5-års mangelansvar. Mine klienter kontakter ejerskifteforsikringen, som afviser, at skaden er dækket derigennem. Efterfølgende ansøger jeg om retshjælp til isoleret bevisoptagelse. Tryg afviser retshjælpsdækning under henvisning til, at sagen skal behandles af Ankenævnet for Forsikring

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Mine klienter ønsker, at ejerskifteforsikringen anerkender at dække skaderne på sommerhuset. Endvidere ønsker mine klienter retshjælpsdækning til afholdelse af udenretlig syn og skøn."

Selskabet har i brev af 19/4 2013 til nævnet redegjort for sagen og begrundet afgørelsen således bl.a.:

"**Kort sagsfremstilling.**
Den 25. april 2012 eller næsten 2 år efter overtagelsen af ejendommen, anmelder vores kunde, at der kan konstateres krumninger af facadebrædderne.

Idet ejendommen er opført i 2007, opfordrer vi indledningsvis vores kunde til at rette henvendelse til det firma, der har opført ejendommen, da det ikke kan afvises, at hvis der var tale om en fejl eller mangel, kunne det være dækket af garantien på ejendommen.

Den 2. maj 2012 modtager vi en e-mail fra vores kunde, hvoraf det blandt andet fremgår, at ejendommen er færdigmeldt i februar 2007, hvorfor der ikke kan være tale om en garantisag.

På baggrund heraf anmoder vi vores taksator om at foretage en besigtigelse af ejendommen, og den 10. maj 2012 foretages denne besigtigelse.

Den 14. maj 2012 sender vores taksator et brev til vores kunde. Af dette brev fremgår det blandt andet. At ejendommen er et traditionelt opført sommerhus i et plan. Ydervægge er opført som træskeletvægge med udvendig beklædning af trykimprægneret træ. Der er monteret lodret. Beklædningen er behandlet med sort acryl-holdig træbeskyttelse.

De største krumninger kunne konstateres på de sider, der er udsat for sollys; mens der på nordsiden ikke kunne konstateres sådanne krumninger.

Vores taksator vurderer, at årsagen til krumningerne er, den kraftige udtørring af brædderne, der følger af de høje overfladetemperaturer, der opstår ved sortmalet træ. En sådan krumning er almindelig forekommende ved træbeklædning - og specielt sortmalede beklædninger, men kan variere i omfang alt efter træsort og træets kvalitet.

Samlet set vurderer vores taksator derfor, at konstruktionen ikke er fejlbehæftet i forhold til tilsvarende jævnaldrende konstruktioner, og at forholdet derfor ikke opfylder definitionen på en dækningsberettigende skade.

Den 19. juni 2012 sender vores kundes advokat et brev til vores taksator. I dette brev oplyser advokaten, at han har været i forbindelse med en tømrer, der skulle have oplyst, at årsagen til krumningen skulle være, at brædderne har været fugtige i forbindelse med opsætningen. Der er ikke med brevet fremsendt en skriftlig vurdering fra den pågældende tømrer.

Herudover anfører advokaten, at de konstaterede krumninger indebærer en nærliggende risiko for skader på ejendommen.

Advokaten og vores kunde er derfor af den opfattelse, at forholdet er omfattet af den tegnede ejerskifteforsikring.

Denne henvendelse besvarer vores taksator den 11. august 2012, hvor vi indledningsvis beklager den lange svartid.

Herudover meddeler vores taksator, at hvis årsagen til krumningerne skal findes i, at træet var specielt fugtigt ved opsætningen, ville der kunne konstateres en mere ensartet krumning af facadetræet.

Der kunne ved besigtigelsen konstateres mere krumning ved sydfacaden, noget mindre ved øst- og vestfacaderne, og stort set ingen krumning ved nordfacaden.

Vores taksator må derfor fastholde, at konstruktionen ikke er fejlbehæftet i forhold til tilsvarende, jævnaldrende konstruktioner, opført i samme materialer, og at der derfor ikke er tale om en dækningsberettigende skade.

4. 84.277

Den 25. oktober 2012 retter vores kundes advokat en telefonisk henvendelse til os, for at høre hvorledes vi stiller os til forlig af sagen.

Vi besvarer henvendelsen den 311 [31]. oktober 2012, hvor vi meddeler advokaten, at vi fastholder afgørelsen, og meddeler samtidig, at vores kunde kan klage til vores Kvalitetsafdeling.

Herefter indbringer advokaten sagen for Ankenævnet.

Ejendommen.
Der er tale om et traditionelt opført sommerhus færdigmeldt februar 2007, med facade bestående af sortmalet træbeklædning.
...
Argumentation.
Vores kunde overtager den 1. juli 2010 et træsommerhus, der er opført i 2007.

Den 24. april 2012 eller næsten 2 år efter overtagelsen og mere end 5 år efter opførelsen af ejendommen anmelder vores kunde, at facadebrædderne er begyndt at krumme.

Facadebeklædningen er en traditionel 1 på 2 beklædning, hvor brædderne er opsat lodret.

Ved vores besigtigelse kunne vi konstatere, at krumningen er værst ved den sydvendte facade, hvor krumningen er på 6-8 mm. på øst og vest facaden kunne der ligeledes konstateres krumninger; mens der ikke kunne konstateres krumninger ved nordfacaden.

Henset til, at krumningerne er mest udtalt på den facade, der vender direkte mod solen, og er mindre udtalt på øst og vestfacaden, der ligeledes til tider er opvarmet af solen, og stort set ikke er til stede ved nordfacaden, er det stadig vores opfattelse, at årsagen til krumningerne er, at solen opvarmer brædderne således at fugt i træet fordamper.

I den forbindelse kan vi oplyse, at sortmalede facader kan komme op på en temperatur på 60 - 80 grader celsius, når solen skinner på dem. Ved sådanne temperaturer, vil der naturligt ske affugtning af brædderne.

Det er derfor fortsat vores opfattelse, at det vores kunde konstaterer på de sortmalede facadebrædder ikke afviger fra, hvad der naturligt vil kunne konstateres på tilsvarende sortmalede facader af med samme træsort, som vores kundes facader er opbygget af.

Endvidere er det vores opfattelse, at krumningerne ikke har konstruktiv betydning for ejendommen.

Vægge af denne art er opbygget på følgende måde set indefra bygningen:

Gipsplader
Dampspærre
Træskelet
Isolering
Diffusionsåben vindspærre
Beklædningsbrædder.

Formålet med den diffusionsåbne vindspærre er dels, at hindre vinden fra at forringe isoleringens isoleringsevne og dels at hindre vand herunder især slagregn fra ydersiden af bygningen i at trænge ind i bygningskonstruktionen.

Selve facadebeklædningens opgave er således dels at beskytte vindspærren fra skader, og dels af kosmetisk betydning for ejendommen.

Dette indebærer, at de konstaterede krumninger af facadebrædderne ikke har betydning for konstruktionen idet eventuel regn vil blive stoppet af vindspærren, og derfor ikke vil kunne medføre skade på ejendommen.

Det er således ligeledes vores opfattelse, at forholdet ikke medfører en nærliggende risiko for skader på bygningen, idet eventuel slagregn eller anden fugt, vil blive hindret adgang til konstruktionen på grund af vindspærren.

Ud fra det foreliggende er det vores opfattelse, at forholdet ikke opfylder definitionen på en dækningsberettigende skade, som defineret i betingelsernes pkt. 3.

Herudover fremgår følgende af tilstandsrapporten vedrørende facaderne:

3. Yder- og indervægge		
3.2 Beklædninger	**K0**	**Knastaftegninger med lidt harpiks på beklædningsbrædderne**
	K1	**Enkelte lidt krumme indtørret brædder, blandt andet ved det lille vindue i sydgavlen.**

Den bygningssagkyndige har således ved besigtigelsen den 27. maj 2010 konstateret og beskrevet, at der er enkelte lidt krumme indtørret brædder, blandt andet ved det lille vindue i sydgavlen.

På baggrund af ordlyden i noten kan det konstateres, at den bygningssagkyndige også havde konstateret krumme og indtørret brædder andre steder end ved det lille vindue i sydgavlen.

Forholdet har fået karakteren K1, der beskriver mindre alvorlige skader, der ikke har betydning for bygningsdelens eller bygningens funktion.

Idet facadebræddernes byggetekniske funktion er at beskytte vindspærren, og da krumningerne på grund af vindspærren ikke indebærer risiko for fugtskader på bygningen, finder vi ikke at forholdet er klart forkert beskrevet i tilstandsrapporten.

I henhold til vilkårene for den tegnede ejerskifteforsikring dækker forsikringen ikke forhold, der er beskrevet i tilstandsrapporten, medmindre forholdet er klart forkert beskrevet.

Idet forholdet ikke er klart forkert beskrevet, kan vi ligeledes af denne grund ikke tilbyde dækning over ejerskifteforsikringen.

Afslutningsvis vedrørende ejerskifteforsikringen kan vi oplyse, at en ejerskifteforsikring ikke omfatter vores kundes eventuelle juridiske bistand, hvorfor vi ikke vil kunne imødekomme et honorarkrav fra vores kundes side.

6. 84.277

Vedrørende retshjælpsdækningen
Vores kundes fritidshusforsikring er tegnet med retshjælpsdækning.

Den 9. februar 2013 sender vores kundes advokat en anmeldelse til vores retshjælpsafdeling.

Vi besvarer henvendelsen ved e-mail af 15. februar 201 [2013]. Af denne e-mail fremgår det blandt andet, at da sagen vedrører vurderingen af skadebegrebet på en ejerskifteforsikring, er det vores opfattelse, at Ankenævnet for Forsikring kan træffe afgørelse.

Det følger af retshjælpsforsikringens betingelser § 5. stk. 5, at retshjælpsforsikringen ikke dækker omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, fx forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet er aftalt med Tryg eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene.

Endvidere fremgår det af retshjælpsforsikringens betingelser § 7, at kan tvisten behandles ved et klagenævn, fx forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtiget til først at benytte dette nævn, se § 5 stk. 5.

Da sagen kan behandles ved klagenævnet for forsikring, må vi fastholde, at der ikke kan gives retshjælp til indhentelse af Syn og skøn."

Af ejerskifteforsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3 Hvad dækker ejerskifteforsikringen**
Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejde eller andre forebyggende foranstaltninger.

Bemærk
Forsikringen omfatter alene skader eller skaderisici, som var til stede, da sikrede overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden.
...
4 Hvad dækker ejerskifteforsikringen ikke

4.1
Forhold, som er nævnt i tilstandsrapporten, medmindre forholdet er klart forkert beskrevet i rapporten. Et forhold anses for klart forkert beskrevet, hvis beskrivelsen er misvisende eller klart ufyldestgørende, således at en sikret ikke på grundlag af rapporten har haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning."

Af retshjælpsforsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

7. 84.277

"§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?
...
Stk. 3
Tryg skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Tryg har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.
...
§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

Stk. 1
Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, fx fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.
...
Stk. 5
Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, fx Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet er aftalt med Tryg, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene.
...
§ 7. Klagenævn

Kan tvisten behandles ved et klagenævn, fx Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se § 5, stk. 5.

Omkostninger ved sådan klagenævnsbehandling er ikke dækket."

Nævnet har gennemset de forelagte fotos af sommerhuset.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at den anmeldte skade på ejendommens udvendige træbeklædning først og fremmest er af kosmetisk karakter, og at årsagen i første række er solens udtørring af de sortmalede brædder. Efter en samlet vurdering finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forholdet ikke nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte sommerhuse af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand eller indebærer en nærliggende risiko herfor, ud over hvad man må forvente på baggrund af oplysningerne i tilstandsrapporten. Nævnet kan på denne baggrund ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

8. 84.277

Nævnet kan heller ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til syn og skøn med henvisning til, at sagen kan behandles af nævnet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels