928/13

Den 2. december 2013 blev i sag nr. 84.278:

xxxx xxxxx xxxx xxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har Familiens Basisforsikring II i Codan Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren har anmeldt tyveri af en række indbogenstande, herunder en del kvindetøj og sko, flere tv, bærbare computere og tablets samt smykker til en værdi af 51.072 kr.

Klagerens advokat har i brev af 5/3 2013 til selskabet anført følgende:

> "Som advokat for [klageren] påklager jeg hermed Codan Forsikring A/S' afslag på dækning af skade anmeldt af min klient den 2. januar 2013 efter indbrud begået i tidsrummet 24.-25. december 2012.
>
> Min klient har anmeldt indbruddet til politiet samt det stjålne til Codan Forsikring A/S.
>
> Min klient har i forbindelse med anmeldelsen til Codan Forsikring A/S haft en længere skriftlig og mundtlig korrespondance med skadekonsulent … Den skriftlige korrespondance vedlægges.
>
> Det fremgår af korrespondancen, at [skadekonsulenten] den 2. januar 2013 anmodede min klient om at vedhæfte billeder af de anmeldte stjålne smykker. Min klient var i besiddelse af originale billeder af de stjålne smykker, men havde ikke mulighed for at scanne og sende dis-

se pr. mail til [skadekonsulenten]. Han forespurgte derfor Codans hotline samt en ven ansat ved politiet, om han måtte tage et billede med mobiltelefonen af de originale billeder og derefter sende disse pr. mail. Min klient blev vejledt om at gøre dette. Min klient er ikke bekendt med, hvem han talte med i Codans Hotline. Min klients ven i politiet hedder … arbejder ved … Politi og har telefonnummer …

Min klient har efterfølgende afleveret de originale billeder personligt til Codan Forsikring A/S. Min klient har endvidere afleveret kvitteringer på de øvrige anmeldte stjålne genstande.

[Skadekonsulenten] har mundtlig overfor min klient begrundet afslaget på dækning af skaden med, at de billeder min klient har afleveret som dokumentation for de stjålne smykker er dateret 30. december 2012 og dermed efter indbruddet. Min klient har flere gange forklaret, at det er korrekt, at han den 30. december 2012 som skrevet med mobiltelefon tog billeder af de originale billeder, således at han kunne sende disse pr. mail. [Skadekonsulenten] synes ikke at have ændret sin opfattelse på trods af, at min klient efterfølgende har afleveret de originale billeder. Disse billeder er ikke dateret.

Det fremgår endvidere af den skriftlige korrespondance, at [skadekonsulenten] den 10. januar 2013 indkaldte min klient til et møde for derefter at aflyse grundet barns sygdom. Den 15. januar 2013 varslede [skadekonsulenten] endnu et møde, men min klient er aldrig blevet indkaldt på ny.

Endelig fremgår det, at Codan Forsikring den 1. februar 2013 traf afgørelse om afslag på dækning og henviste til, at politiet har valgt at sigte min klient for forsikringsbedrageri.

Til orientering kan oplyses, at min klient ikke er meddelt en sigtelse for forsikringsbedrageri."

Sagen er indbragt for nævnet den 4/4 2013 med påstand om, at selskabet skal udbetale erstatning.

Selskabet har i brev af 1/7 2013 til nævnet anført følgende:

"Forsikringstageren anmeldte d. 30.12.2012, at der havde været indbrud på forsikringsstedet d. 25.12., og at der var stjålet en lang række effekter. Vi har modtaget 3 anmeldelser vedrørende det pågældende tyveri. Med anmeldelserne fulgte en række fotos af smykker.

Vi har foretaget diverse undersøgelser i sagen og på den baggrund med brev af 1. februar afvist dækning, idet vi ikke finder det godtgjort, at de anmeldte effekter er bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri. Vi har herved lagt vægt på, at der er rejst sigtelse mod forsikringstageren.

Forsikringsstedet er en villa beliggende …96, … og udover forsikringstageren er 9 øvrige personer også tilmeldt folkeregisteret på denne adresse. Forsikringstageren bor i ejendommens baggård i en selvstændig lejlighed. Politiet har ikke modtaget nogen anmeldelse fra de øvrige 9 beboere i ejendommen.

Vi har foranstaltet nærmere undersøgelse af de modtagne fotos, og det har vist sig, at de er optaget d. 30.12.2012 med en Iphone 5. Endvidere fremgår det af vores undersøgelser, at de er optaget på adressen … nr. 18 eller 20 i ...

3. 84.278

Forsikringstageren har til vores skadekonsulent oplyst, at de fremsendte fotos er optaget i august 2011. Foreholdt resultatet af vores undersøgelser har han forklaret, at det var korrekt, at de fremsendte fotos var optaget efter indbruddet, og på adressen ... Han bekræftede, at de var optaget d. 30.12. Han forklarede, at han havde taget fotos af nogle gamle papirbilleder, som han havde haft liggende.

Forsikringstageren har efter anmodning afleveret disse papirbilleder, og vi har forelagt dem for …, der er ekspert i Photoshop og digitale billeder. Vi har her fået oplyst, at alle fotos er fotograferet med Iphone 5, at de ikke bærer de originale filnavne, men er navngivet fra en computer, at alle fotos bærer datoen 2012:12:30, og at de ikke kan være affotograferinger af print eller skærm.

Ved undersøgelse på forsikringsstedet kunne vores skadekonsulent observere opbrudsmærker ved bundstykke til vindue, men ingen opbrudsmærker på undersiden af karmen.

Forsikringstageren er fraskilt og bor på forsikringsstedet med sin 7 årige søn. En del af de anmeldte effekter forekommer ikke at tilhøre disse, idet der er tale om damebeklædning mv. Yderligere forekommer det i betragtning af den forholdsvis store mængde effekter, der er anmeldt stjålet ejendommeligt, at forsikringstageren ikke oplyste noget til politiet om stjålne genstande.

Vi har på denne baggrund anmodet politiet om at foretage efterforskning i sagen, og må derfor fastholde, at vi ikke på det foreliggende grundlag kan udbetale erstatning."

Nævnet har gennemset de forelagte fotos af smykker.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne at forsikringen dækker tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at det påhviler forsikringstageren at bevise størrelsen og rigtigheden af det krav, han gør gældende mod forsikringsselskabet.

Selskabet gør gældende, at de fremlagte fotos af de smykker, som ifølge klageren blev stjålet ved det anmeldte indbrudstyveri, er taget efter, at indbrudstyveriet skulle have fundet sted. Klageren har forklaret, at han har fotograferet nogle gamle papirbilleder. Selskabet har efterfølgende fået papirbillederne undersøgt og gør gældende, at de er taget med en Iphone 5, at de er dateret den 30/12 2012, og at der ikke kan være tale om affotograferinger af print eller skærm.

På det foreliggende grundlag finder nævnet, at der er en sådan usikkerhed om rigtigheden af klagerens krav, at han ikke har bevist, at de anmeldte genstande er bortkommet ved et dækningsberettigende indbrudstyveri. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning.

Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan give et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand