928/13

Den 2. december 2013 blev i sag nr. 84.280:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

PensionDanmark
Langelinie Allé 41
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har forsikring med dækning ved visse kritiske sygdomme i Pension-Danmark. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at erstatte hans advokatomkostninger i forbindelse med en anmeldt kritisk sygdom.

Selskabet har afvist kravet om betaling af advokatomkostninger med henvisning til, at selskabets sagsbehandling samt indbringelsen for nævnet ikke har nødvendiggjort advokatbistand.

Det fremgår af sagen, at klagerens alderspension blev påbegyndt udbetalt den 1/4 2012, og at dækningen for visse kritiske sygdomme i den forbindelse bortfaldt. Klageren blev senere opereret i hjertet med en ballonudvidelse, hvilket han telefonisk anmeldte til selskabet. Selskabet afviste at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageres forsikring med dækning ved visse kritiske sygdomme var ophørt i forbindelse med udbetalingen af alderspension. Klageren kontaktede derefter en advokat, der ved brev af 23/10 2012 til selskabet meddelte bl.a. følgende:

> "I slutningen af marts 2012 kontaktede min klient Pension Danmark telefonisk, i forbindelse med at hans erhvervsudygtighedsforsikring skulle ophøre, i forbindelse med at han den 20. marts 2012 fyldte 62 år.
>
> Han spurgte i den forbindelse hvad han skulle gøre, for at få påbegyndt udbetalingen af sin pensionsordning. Svaret var, at han skulle ikke gøre noget andet end sige det i telefonen, så ville Pension Danmark sætte udbetalingen i gang.

> Hvad man ikke fortalte ham, var at den til pensionsordningen knyttede forsikring mod kritisk sygdom, ville bortfalde i forbindelse med at udbetalingen startede af pensionsordningen.
>
> Til sin store overraskelse kunne han nu modtage oplysning om, at den da var bortfaldet med hans begæring om start på udbetaling.
>
> Havde min klient fået den oplysning i marts 2012, ville han end ikke have overvejet at bede om udbetaling, da han ikke havde økonomisk behov derfor. Nu fik han ikke oplysninger, i hvert fald ikke før han i august 2012 kontaktede Pension Danmark, for at bede om at få udbetalt kr. 100.000 (skattefrit) for kritisk sygdom, da han netop var blevet opereret i hjertet, hvor han havde fået foretaget en ballonudvidelse.
>
> Jeg har erfaret fra min klient, at han ikke har modtaget hverken mundtlig eller skriftlig bekræftelse på, at han dels har begæret pensionens udbetaling startet, og dels er indforstået bl.a. med bortfaldet af hans dækning for Kritisk Sygdom.
>
> Jeg skal på vegne af min klient meddele, at ***der hermed rejses et erstatningskrav på 100.000 kr.*** imod PensionDanmark, som efter undertegnedes opfattelse er det tab, han har lidt ved at han åbenbart - og på grund af mangelfuld (eller rettere total mangel på) rådgivning fra Pension Danmark - uforvarende har frasagt sig dækning for kritisk sygdom."

Selskabet meddelte ved brev af 2/11 2012 til klagerens advokat, at klageren i forbindelse med sit telefonopkald til selskabet i overensstemmelse med selskabets interne instruks blev rådgivet om konsekvenserne af anmodningen om udbetaling af alderspensionen. Selskabet afviste herefter klagerens krav. Ved brev af 6/11 2012 til selskabet fra klagerens advokat hedder det bl.a.:

> "Jeg må for det første bemærke, at det forhold, at der måtte være en intern instruks i Pension Danmark for hvilken rådgivning man bør foretage, når man bliver kontaktet af en kunde, som ønsker sin alderspension udbetalt, på ingen måde dokumenterer, at en sådan rådgivning rent faktisk har fundet sted.
>
> Dernæst må jeg også bemærke, at det forhold, at manglende rådgivning i overensstemmelse med Pension Danmark's interne instrukser, angives af Dem til at være i strid med god forsikringsskik, heller ikke i sig selv er dokumentation for, at rådgivningen har fundet sted.
>
> Min klient oplyser desuden, at han under telefonsamtalen med Deres medarbejder den 30. marts 2012 blev lovet et brev. Min klient erindrer ikke, at han har modtaget et sådant brev, og jeg skal derfor anmode Dem om at fremsende en kopi af det pågældende brev til undertegnede, idet jeg samtidig bemærker, at min klient har været forundret over, at han ikke er blevet bedt om skriftligt at anmode om at få udbetaling igangsat og ikke f.eks. er blevet bedt om at kvittere for, at udbetalingen dels skulle påbegyndes, og dels at han samtidig erklærede sig indforstået med, og var vidende om, at anmodningen betød afkald på blandt andet dækning for kritisk sygdom.
>
> Jeg skal endnu engang anføre, at min klient ikke havde noget økonomisk behov for udbetaling af sin alderspension, og derfor siden udbetalingens start har opsparet pengene.

Da min klient endvidere fastholder, at han ikke er blevet rådgivet om nogen af de punkter, som fremgår af Deres interne instruks nr. 5.10.3, som fremhævet i Deres brev af 2. november 2012, skal jeg opfordre Pension Danmark til at dokumentere, at rådgivning om indholdet af den nævnte instruks rent faktisk har fundet sted, f.eks. i form af en båndoptagelse af samtalen."

Dertil har selskabet i brev af 15/11 2012 til nævnet bl.a. påpeget:

"Din klient kontaktede os den 30. marts 2012 og bad os om at sætte udbetalingen af alderspensionen i gang. Dette sker Ikke pr. skrift, da vores almindelige procedure ved udbetaling af alderspension er, at vi fremsender et kvitteringsbrev, hvori vi gør medlemmet opmærksom på, at forsikringerne stopper ved udbetaling af alderspension.

Det fastholdes, at PensionDanmark må lægge til grund, at din klient er blevet rådgivet efter vores interne instruks, og dermed er blevet oplyst om mulighederne ved opnåelse af pensionsalderen og konsekvenserne af at vælge at påbegynde udbetaling af alderspensionen.

Derudover er der blevet fremsendt brev af 2. april 2012, hvori vi bekræftede, at udbetalingen af alderspension var påbegyndt. Kopi af brevet vedlægges. Din klient har ikke efterfølgende kontaktet os vedrørende udbetalingen af alderspensionen eller konsekvenserne heraf.

Da det desværre ikke er muligt at genskabe en kopi af kvitteringsbrevet, har PensionDanmark besluttet at dispensere fra forsikringsbetingelserne, og kulancemæssigt behandle en ansøgning om udbetaling af engangsbeløb ved visse kritiske sygdomme fra din klient."

Ved brev af 30/11 2012 til klagerens advokat meddelte selskabet, at klagerens anmeldte kritiske sygdom opfyldte diagnosekriterierne, og at selskabet af denne grund valgte - "kulancemæssigt, at udbetale engangsbeløbet ved visse kritiske sygdomme på 100.000,00 kr. til din klient".

I klageskema af 12/2 2013 har klagerens advokat bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.**
…
Efter min opfattelse vil en udbetaling pr. kulance være udtryk for, at Pension Danmark finder, at uanset at min klient egentlig ikke opfylder betingelserne for udbetaling, vil man undtagelsesvis alligevel tilbyde udbetaling. I dette tilfælde er der tale om, at min klient aldrig har bedt om at opsige sin pension og sine forsikringer, og at Pension Danmark ikke kan dokumentere, at det modsatte er tilfældet, og dertil har min klient dokumenteret, at han opfylder betingelserne for udbetaling. Derfor kan der pr. definition IKKE være tale om udbetaling *pr. kulance* men om at udbetaling må anses for pligtmæssig.

Herefter har korrespondancen drejet sig om, hvorvidt Pension Danmark har været pligtig til at dække advokatomkostninger eller ikke, hvilket … - til trods for henvisning til en meget klar afgørelse fra Ankenævnet for Forsikring, hvor et selskab, 894/12, sagsnr. 81.328, afsagt af ankenævnet den 11. juni 2012, bliver pålagt at dække advokatomkostninger, som følge af 'selskabets vedholdende afvisning af klagerens krav, og manglende besvarelse af advokatens henvendelser.'

I nærværende sag er der tale om, at Pension Danmark ved … gentagne gange har undladt at svare på direkte anmodninger om at få oplyst, på hvilken måde der var sket opsigelse, hvad det var der var opsagt, ligesom hun har fastholdt - imod de klare faktiske oplysninger i sagen - at der forelå en opsigelse og en kulanceudbetaling, endskønt at Pension Danmark rent faktisk var juridisk forpligtet til at foretage udbetalingen, hvorfor der pr. definition IKKE kan være tale om en kulancemæssig udbetaling.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Min klient ønsker, at Pension Danmark i overensstemmelse med Forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3 pålægges at dække min klients advokatomkostninger, jf. vedlagte regning.

Ligeså er det undertegnedes opfattelse, at det ikke kan være udtryk for en korrekt fortolkning af Forsikringsaftaleloven, og derudover er særdeles urimeligt i et retssamfund, hvis Forsikringsselskaber skal bestemme med bindende virkning for deres kunder, hvorvidt de har brug for en advokats bistand, når de udenretligt skal opgøre et erstatningskrav overfor deres forsikringsselskab. I den forbindelse henvises til Forsikringsaftalelovens § 32, stk. 1, hvoraf fremgår, at et forsikringsselskab ikke ved aftale (og vel heller ikke tvangsmæssigt) kan hindre sin klient i at antage advokatbistand i forbindelse med sådanne sager.
Som allerede nævnt vil det svare til at sætte en ræv (et forsikringsselskab) til at vogte gæs (kunderne), hvis et forsikringsselskab rent faktisk har en sådan ret, og vil ud fra en samlet fortolkning af Forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, jf. stk. 1, være i direkte strid med hensigten og ånden i disse to bestemmelser. Her er det min opfattelse, at Pension Danmark på baggrund af sin ubehøvlede og påståelige (imod sagens faktiske omstændigheder) adfærd overfor min klient, med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, jf. afgørelsen af 11. juni 2012 i sag 81.328, bør pålægges at dække min klients advokatomkostninger, på baggrund af sin egen adfærd."

Dertil har selskabet i brev af 4/7 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Korrespondance vedrørende fortrydelse af udbetaling af alderspension**
Ved brev af 11. januar 2013, jf. bilag …, anførte advokaten, at klageren skulle have forsøgt at træffe sektionschefen adskillige gange for at modtage oplysning om konsekvenserne af at fortryde påbegyndelse af alderspensionen.

Umiddelbart er PensionDanmark ikke blevet kontaktet af klageren direkte, men på baggrund af ovennævnte brev kontaktede PensionDanmarks jurist klageren telefonisk den 17. januar 2013. På baggrund af dette fremsendte juristen brev af 17. januar 2013, jf. bilag …

Klageren bekræftede, at han ønskede at fortryde påbegyndelsen af udbetalingen af alderspensionen pr. mail af 20. januar 2013. De udbetalte rater blev tilbagebetalt, og ordningen reetableret hos PensionDanmark. Derefter har vi tilsendt mail af 21. januar og brev af 24. januar 2013, jf. bilag …

Sagens begrundelse:
PensionDanmark må - på baggrund af klagens indhold samt det forhold, at pensionsordningen i PensionDanmark er reetableret ved klagerens tilbagebetaling af den udbetalte alderspension og dertilhørende reetablering af forsikringerne - lægge til grund, at nærværende sag udelukkende omhandler kravet på dækning af advokatomkostningerne til brug for bistand i forbindelse med klagesagens behandling hos PensionDanmark.

Overfor klagerens krav skal det bemærkes, at PensionDanmark er en arbejdsmarkedspension, og at klagerens obligatoriske medlemskab af PensionDanmark skyldes aftalen herom i den kollektive overenskomst, som hans ansættelsesforhold henhørte under.

PensionDanmark er et arbejdsmarkedsrelateret livsforsikringsselskab, jf. lov om finansiel virksomhed § 307. Selskabets ejerkreds er overenskomstparterne, og selskabets bestyrelse består af repræsentanter fra disse. Bestyrelsen træffer i medfør af organisationsfuldmagten bl.a. beslutning om hvilke regler, der skal gælde for pensionsordningen i PensionDanmark. Disse beslutninger udmønter sig i forsikringsbetingelserne, der revideres mindst en gang årligt.

Forsikringsbetingelsernes § 24, stk. 4 lyder således:

'Inden udbetaling af forsikringsydelser eller pensionsbeløb kan finde sted, oplyser PensionDanmark hvilken dokumentation, der er nødvendig, for at udbetaling kan ske. Modtageren skal for egen regning fremskaffe denne dokumentation'.

Ved forsikringsbetingelsernes § 24, stk. 4 sag har bestyrelsen truffet beslutning om, at man ikke kan pålægge kollektivet at betale for medlemmets individuelle udgifter i forbindelse med en sag hos PensionDanmark. Herunder henhører også advokatudgifter til bistand med en almindelig klagesags behandling hos PensionDanmark.

Det må således på baggrund af forsikringsbetingelsernes § 24 analogt anvendt på nærværende krav afvises at dække klagerens advokatomkostninger.

Derudover må det afvises, at der er grundlag for, at PensionDanmark skal dække klagerens advokatomkostninger i henhold til forsikringsaftalelovens § 32, stk.3.

Det fremgår af denne bestemmelse, at den sikrede kan kræve rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand dækket af selskabet. Denne vurdering sker i praksis efter en konkret vurdering af om det ud fra kravets omfang og beskaffenhed var rimeligt og nødvendigt, at den sikrede søgte advokatbistand til den konkrete sag.

Efter lov om finansiel virksomhed § 43, stk. 2 er der fastlagt regler om klageansvarlige i finansielle virksomheder, hvilket PensionDanmark også er underlagt. Det fremgår deraf, at en klage bl.a. er en henvendelse fra en kunde, der efter en dialog fortsat udtrykker utilfredshed med selskabets afgørelse. Der kræves således ikke noget særligt for, at medlemmet i nærværende sag skulle indgive en klage til PensionDanmark.

Allerede ved første telefonisk henvendelse oplyste PensionDanmark klageren om muligheden for at klage til den klageansvarlige, såfremt han ikke var enig i, at han ikke længere havde forsikringen ved visse kritiske sygdomme, og at han ikke skulle have fået dette oplyst ved rådgivningen i forbindelse med hans anmodning om påbegyndelse af udbetalingen af sin alderspension.

Der er en ingen særlige krav til indgivelse af en klage udover, at den skal indgives skriftligt. Det kan således ikke ses som rimeligt eller nødvendigt for klageren at påtage advokatbistand til indgivelse af og behandling af klagen for PensionDanmark.

Det anføres af klagerens advokat, at praksis fra Ankenævnet for Forsikring fastslår at forsikringsaftalelovens § 32, stk.3 finder anvendelse i situationer, hvor et selskab på grund af modarbejdelse og mangelfulde svar til en kunde er blevet pålagt at dække medlemmets advokatomkostninger. PensionDanmark er ikke uenig i, at denne praksis foreligger.

PensionDanmark gør imidlertid gældende, at selskabet på intet tidspunkt i nærværende sag har modarbejdet eller givet mangelfulde svar. Tværtimod har PensionDanmark behandlet nærværende sag med stor velvilje og kulance, idet vi trods en uomtvistet anmodning om udbetaling af alderspension har indvilget i,

1. at behandle en ansøgning om engangsbeløb ved visse kritiske sygdomme,
2. at udbetale engangsbeløbet trods manglende forsikringer, da alderspensionen ikke var tilbagebetalt på daværende tidspunkt, og
3. at modtage de udbetalte pensioner retur og reetablere pensionsordningen og de tilknyttede forsikringer indtil 1. april 2015.

I forhold til anvendelsesområdet for forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3 vil PensionDanmark gerne henlede Nævnets opmærksomhed på, at det fremgår det af Karnovs noter til forsikringsaftaleloven § 32, stk. 3, at *'I overvejelserne indgår om kravet er kompliceret, men navnlig om forsikringsselskabet ved sin handlemåde har givet anledning til, at den sikrede har søgt advokatbistand, herunder om selskabet har forsømt at give klagevejledning, da det fastholdt sit afslag over for den forsikrede. Er der givet klagevejledning, og har den forsikrede anvendt advokat i stedet for at indbringe sagen for ankenævnet, godtgøres udgifter ikke.'*

PensionDanmark har opfyldt sin forpligtelse i forhold til oplysning og vejledning om muligheden for at klage til selskabets klageansvarlige.

Der er ikke tale om en kompliceret sag, og da PensionDanmark har oplyst om klagemuligheder osv., er der ikke givet klager klar anledning til at antage advokat til førelse af klagesagen.

PensionDanmark gør derfor gældende, at forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3 om erstatning for udgifter og praksis for Ankenævnet ikke finder anvendelse på nærværende sag, og at klageren således ikke har ret til at få godtgjort sine advokatomkostninger i forbindelse med behandlingen af sin sag/klagesag hos PensionDanmark."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagerens advokat i brev af 10/7 2013 til selskabet bl.a. oplyst:

"Det anføres desuden, at Pension Danmark adskillige gange blev anmodet om at redegøre for hvilke dækninger det præcist var, at [klageren], uden rådgivning derom, efter Pension Danmarks opfattelse havde frasagt sig retten til. De første par gange kom der intet svar derpå.

Det er navnlig på baggrund af sidstnævnte, at kravet på dækning af advokatomkostninger fastholdes, jf. Forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3: Pension Danmark har undladt at svare på de spørgsmål man blev stillet, og har på ingen måde aktivt medvirket til at servicere og bistå [klageren] i at få udbetalt dækning for kritisk sygdom men har alene reageret, da der kom en henvendelse fra undertegnede, [klagerens] advokat, hvilket blot er yderligere dokumentation for, at advokatbistand HAR været nødvendig for [klageren].

Der henvises til afgørelsen i sagsnr. 54.861, sagsnr. 77.511, sagsnr. 77.523 samt 72.655 i Ankenævnets Praksis, hvor et forsikringsselskab i alle sager blev pålagt at dække kundens advokatomkostninger under omstændigheder hvor advokatbistand blev anset for nødvendig.

I en situation som nærværende, hvor det efterfølgende kan konstatere, at Pension Danmark ikke har fremsendt udbetalingsbrev den 2. april 2012 (som påstået, men det modsatte er erkendt telefonisk af selskabets kundeservice i august 2012), og ikke (kan dokumentere) at have ydet den rådgivning, som man påstår, at man altid gør, hvortil kommer at det bestrides af kunden at rådgivningen er ydet, gøres det gældende, at det klart har været nødvendigt for [klageren] at antage advokatbistand for at få sin godtgørelse for kritisk sygdom udbetalt."

Heroverfor har selskabet i brev af 17/7 2013 til nævnet bl.a. anført:

"PensionDanmark skal præcisere, at klager søgte advokatbistand allerede ved indgivelsen af klagen til 'Den Klageansvarlige'. Klager havde således kun kontaktet PensionDanmark en gang telefonisk, hvor klager tilmed blev opfordret til at indgive en klage til 'Den Klageansvarlige'. Derfor finder PensionDanmark ikke, at det hverken var rimeligt eller nødvendigt, at klager søgte advokatbistand i forbindelse med indgivelsen af klagen til 'Den Klageansvarlige', hvorfor betingelserne i forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3 ikke er opfyldt.

I brevet af 10. juli 2013 anfører advokat …, at PensionDanmark har undladt at svare på, hvilke forsikringer der ophørte ved udbetaling af alderspension. Hertil skal det oplyses, at PensionDanmark gentagne gange har oplyst overfor såvel klager som advokat …, at samtlige af klagers forsikringer - herunder forsikringen ved visse kritiske sygdomme og forsikringen ved dødsfald - ophørte ved udbetalingen af alderspension.

PensionDanmark skal overfor Ankenævnet gøre særligt opmærksom på, at aftalen om tilbagebetaling af de udbetalte rater og reetableringen af pensionsordningen blev indgået under telefonsamtalen den 17. januar 2013 mellem klager og PensionDanmarks jurist. Under telefonsamtalen besvarede juristen ligeledes alle de spørgsmål, som klager måtte have til sin pensionsordning og om genoprettelsen heraf.

Aftalen blev således indgået uden bistand fra advokat ... Efterfølgende har advokat … heller ikke kontaktet PensionDanmark på vegne af klager. Derfor har PensionDanmark selv givet klager de oplysninger, som klager måtte have i forbindelse med reetableringen af pensionsordningen.

Advokat … henviser i sit brev til kendelserne i sag nr. 54.861, 72.655, 77.523 samt 78.511, hvori Ankenævnet havde pålagt selskaberne at betale advokatomkostninger efter forsikringsaftaleloven § 32, stk. 3.

PensionDanmark finder ikke, at kendelserne i sag nr. 54.861 og sag nr. 72.655 kan sidestilles med nærværende sag, da selskaberne i disse sager var uforholdsmæssige længe om at besvare klagernes henvendelse, og da advokaterne først kom ind i sagen, eftersom selskaberne ikke svarede på klagerens henvendelse.

Kendelserne i sag nr. 77.523 og sag nr. 78.511 kan heller ikke sidestilles med nærværende sag, da der i disse sager var tale om meget komplicerede krav - om værdifastsættelsen af en brugt bil og fastsættelsen af advokatsalær i en fogedsag ud fra retsplejelovens regler - der nødvendiggjorde advokaternes bistand.

I nærværende sag er der tale om en forholdsvis simpel problemstilling, hvorfor det hverken var rimeligt eller nødvendigt at søge advokatbistand allerede efter en telefonsamtale med PensionDanmark. Derudover var PensionDanmark ikke længe om at besvare hverken klagen eller de efterfølgende henvender fra advokaten, ligesom PensionDanmark heller ikke har undladt at besvare henvendelserne fra advokaten.

PensionDanmark henviser til kendelser fra Ankenævnet i sag nr. 78.993 og sag nr. 76.792, hvor Ankenævnet ikke fandt, at selskabets behandling af de konkrete sager var af sådan en karakter, at Ankenævnet kunne pålægge selskaberne at betale advokatomkostninger i henhold til forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3.

PensionDanmark er af den klare overbevisning, at nærværende sag havde fået samme udfald, såfremt klager selv havde indgivet en klage til 'Den Klageansvarlige'. Derudover er det PensionDanmarks opfattelse, at sagen ikke var blevet trukket i langdrag, såfremt klager selv havde kontaktet PensionDanmark for at få afklaret sine spørgsmål."

Hertil har klagerens advokat ved brev af 22/7 2013 til nævnet bl.a. påpeget:

"Jeg skal for god ordens skyld oplyse, at mit timesagsregnskab udviser et samlet tidsforbrug - eksklusiv klagen til Ankenævnet for Forsikring - på 7½ timer. Hvorvidt tidsforbruget til udfærdigelse af 7 breve, der alene blev nødvendiggjort fordi Pension Danmark ikke ønskede at komme med de oplysninger, og svare på det spørgsmål, der blev stillet af undertegnede, hvorfor jeg for eksempel ikke trods flere konsekutive forespørgsler derom kunne få svar på hvad det var for dækninger, [klageren] havde sagt nej tak til ved sin fra Pension Danmark udokumenterede anmodning om udbetaling af alderspension og ophævelse af de øvrige forsikringer.

Med andre ord er der debiteret ca. kr. 1.000,00 i timen, og jeg skal i givet fald trygt overlade til Advokatmyndighederne at vurdere, om en sådan timepris er for høj, men jeg må afvise, at det tilkommer Pension Danmark at fastlægge den timeløn de har pligt til at betale, hvis de har pligt til at dække en kundes advokatomkostninger i henhold til Forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3."

Efterfølgende er selskabet og klagerens advokat fremkommet med yderligere kommentarer i breve af 24/7 og 26/7 2013 til nævnet.

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste afviste selskabet dækning 2 gange, før selskabet ved brev af 15/11 2012 til klagerens advokat oplyste, at det ikke kunne dokumentere, at det som led i selskabets normale procedure havde afsendt et kvitteringsbrev vedrørende ophør af forsikringsdækning i forbindelse med udbetalingen af alderspension, og at det på den baggrund havde besluttet at dispensere fra forsikringsbetingelserne.

9. 84.280

På denne baggrund finder nævnet det sandsynliggjort, at advokatens mellemkomst i den konkrete situation har været rimelig og nødvendig. Nævnet lægger til grund, at selskabets andel af advokatomkostningerne udgør i alt 7.500 kr. plus moms.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, PensionDanmark, skal dække rimelige advokatomkostninger med i alt 7.500 kr. plus moms.

Marianne Højgaard Pedersen
formand