Ankenævnet for Forsikring

926/13

Den 4. november 2013 blev i sag nr. 84.283:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

GF Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familiens basisforsikring i GF Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for anmeldte hærværksskader på en række indbogenstande.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaderne opstod i forbindelse med en fest, hvor festdeltagerne havde lovlig adgang, og at forsikringsdækningen for hærværksskader derfor er undtaget.

Af udateret dokument fremlagt af klagerens advokat fremgår bl.a.:

"**Opgørelse over skader efter fest d. 21.12.2012** ...
...
Gulve i to stuer er ødelagte med ridser, mærker og dybe hak efter hop/dans i sofaen. Dertil adskillige brændemærker, efter sigende efter en stjernekaster. Rander på gulv, hvor der har ligget væske i tre dage og har således skadet malingen. Gulvene er ny istandsat (slebet og malet tre gange med tre komponent hvid højglans) efteråret 2012. En pige, ... har erkendt sig som skadevolder, idet hun har brændt stjernekastere af.

Sofa er ødelagt (knækket) efter hoppen/dans i den. Den er fra Bolia og købt i 2006 til ca. kr. 15.000.

Skader på maleri af William Scharff. En bule (der hvor krogen er - de må være faldet ind i billedet, da de hoppede i sofaen - billedet hænger over sofaen), to dybe ridser i malingen, rammen er blevet løs og lærredet har mærker efter midter-rammen(igen - det ser ud til at de har lænet sig eller lignende, op ad maleriet).

Kay Bojesen Garder (højde 178 cm) er beskadiget. Foran/på siden er der røget maling af, helt ind til træet. Armen med flaget er løs. Bag på 'bjørneskindshuen' er der en del ridser, ligesom der generelt er røget maling af flere steder. Arvestykke, fra ca. 1963

To brændemærker (ligner der er blevet skoddet en cigaret) i ny terrazzovask på badeværelse. Den er fra efteråret 2012.

Væggene i stuerne har fået mange mærker og hak ind til pudset, både nede ved gulvet og oppe flere steder. Flyder ned ad væggene flere steder med væsker. Mærker efter fingre på væggen. Bag billeder er der også mange ridser, måske fordi de har lænet sig op ad billeder. Væggene er nyistandsatte(oppudsede og malet) i efteråret 2012.

Mange mindre skader på vægge i gang og entre. Nyistandsatte vinter 2011/12.

Flis røget af spisebordsstol, som også er blevet løs i hele stellet. Arvestykke.

Antik, engelsk bookcase, fugtskade, tilsyneladende efter der er blevet stillet alkohol på den. Arvestykke.

Jais Nielsen maleri (Vence 1945) beskadiget. Der er røget en flig af rammen. Efter ...s udsagn har de taget maleriet ned, måske er skaden sket i den forbindelse.

Mange glas ødelagt, også gamle krystalglas. Fem champagnekrystalglas. Erik Bagger, Spiegelau glas, mv.

Brændemærke på spisebord i køkken. Købt i Ikea marts 2012

Rude til gammelt toilet ødelagt. ... har erkendt sig som skadevolder.

Et par støvler beskadiget. Købt i H&M i 2010, brugt én gang.

Glasskår i toiletkummen. Vi ved ikke, om det kommer til at give skader, da vi ikke kunne få skårene ud.

Vandskade på vindueskarm efter snestorm den 23.12.12 med åbne vinduer. Vinduerne blev først lukket den 25.12.12 og havde stået åbne i 3 døgn.

Brændemærke på køkkengulv

Buler i køleskab

Bule i toiletspand

Krog på vindueskarm er knækket af."

I brev af 8/4 2013 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"[Klageren] bebor lejligheden beliggende ... Den 21. december 2012 holdt ... - som er [klagerens] steddatter fra tidligere ægteskab - fest i lejligheden, mens [klageren] var bortrejst på ferie i Spanien. Inden afrejsen havde [klagerens steddatter] spurgt, om hun måtte holde fest i lejligheden, hvilket [klageren] forbød hende. Uanset dette holdt hun alligevel festen.

Det skal oplyses, at [klagerens steddatter] ikke har folkeregisteradresse hos [klageren], og at hun ikke fast beboer lejligheden. [Klagerens steddatter] har dog nøgle til lejligheden, og hun har i perioder gennem de sidste 4 år, siden [klageren] og [klagerens steddatters] mor flyttede fra hinanden primo 2009, boet i lejligheden.

Om festen kan oplyses, at [klagerens steddatter] - uanset [klagerens] forbud mod at holde fest - havde inviteret 33 unge mennesker (de fleste omkring 14-15 år). I løbet af aftenen dukkede imidlertid et antal yderligere gæster op, som ikke var inviterede. Det vurderes, at der har været mellem 40 og 80 mennesker til festen (og formentlig flere).

Under festen blev der indtaget store mængder af alkohol og adskillige indbogenstande blev ødelagt, ligesom væggene i stuerne og gulvene er blevet beskadiget.
...
På vegne [klageren] gøres det gældende, at de betydelige skader, som er opstået under festen den 21. december 2012, er dækket under den tegnede Basis Familieforsikring.

Som begrundelse for at afvise forsikringsdækning, anfører forsikringsselskabet, at såvel [klagerens] steddatter, ... som festdeltagerne, herunder dem som deltog i ødelæggelserne, lovligt befandt sig i lejligheden, og at de derfor er omfattet af undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes pkt. 4.9.3.3.

Som det fremgår, bestrider forsikringsselskabet således ikke at der er sket hærværk men hævder (fejlagtigt), at den er forvoldt af personer, som lovligt befandt sig i lejligheden. Sidstnævnte er jeg ikke enig i.

Forsikringsbetingelsernes pkt. 1 angiver, hvem der er sikrede under forsikringen. På grundlag af den opremsede personkreds må det lægges til grund, at [klagerens] steddatter ikke henhører under kredsen af sikrede, idet hun ikke er hjemboende og ikke har folkeregisteradresse hos ham. GF Forsikring ses at være enig i, at [klagerens steddatter] ikke er at anse som sikrede.

Af forsikringsbetingelsernes pkt. 4.9. fremgår, at forsikringen dækker hærværk. Af pkt. 4.9.3.3. følger dog, at forsikringen ikke dækker:

> *'Hærværk begået af en sikret, medhjælp, logerende eller andre personer, der med sikredes samtykke eller i øvrigt lovligt befinder sig i helårsboligen eller fritidshuset.'*

For at undtagelsesbestemmelsen kan bringes i anvendelse, skal hærværket således blandt andet være begået af en sikrede eller af en person, som er i lejligheden med sikredes samtykke eller i øvrigt lovligt befinder sig i lejligheden.

Det bestrides følgelig ikke, at [klagerens] steddatter har lovlig adgang til lejligheden. Var ødelæggelserne/hærværket eksempelvis begået af hende, ville der ikke være forsikringsdækning, idet hun i så fald havde befundet sig lovligt i lejligheden med sikredes (in casu [klagerens]) samtykke.

Tilsvarende ville undtagelsesbestemmelsen som udgangspunkt også finde anvendelse, hvis [klagerens steddatter] havde været at anse som sikrede idet, de personer, der begik hærværket, da som udgangspunkt ville have været der med en sikredes samtykke.

Nu blev ødelæggelserne imidlertid ikke begået af hende, men af en gruppe personer som befandt sig i lejligheden, hvoraf flere end ikke var inviterede, ligesom [klagerens steddatter] utvivlsomt ikke er at anse som sikrede efter forsikringsbetingelsernes pkt. i, jf. ovenfor.

[Klagerens steddatter] befandt sig lovligt i lejligheden, fordi hun har nøgle til lejligheden. Det er i den forbindelse min klare opfattelse, at det forhold, at steddatteren befinder sig lovligt i lejligheden, ikke er ensbetydende med, at de mange personer, som befandt sig i lejligheden til festen, så også er der lovligt, specielt ikke i en situation hvor forsikringstager har nægtet [klagerens steddatter] at holde fest i lejligheden. Det samtykke, min klient har givet til sin steddatter, er et samtykke til hende og kan følgelig ikke udvides til at omfatte en lang række personer, som min klient end ikke kender.

Forsikringsselskabets udlægning af bestemmelsen indebærer, at et samtykke til en person herefter er at anse som et blanko samtykke til en vid og ubestemt kreds af personer. At dette skulle være tilfældet savner enhver fornuft og har følgelig formodningen imod sig.

Al den stund, at pkt. 4.9.3.3. er en undtagelsesbestemmelse til hovedreglen om, at hærværk er dækket af forsikringen, gøres det gældende, at bestemmelse skal fortolkes indskrænkende og ikke udvidende, således som GF Forsikring lægger op til.

Hertil kommer, at det er GF Forsikring, som har konciperet bestemmelsen. I medfør af almindelige fortolkningsregler skal enhver usikker om bestemmelsens forståelse, usikkerhed og rækkevidde fortolkes mod affatteren, dvs. GF Forsikring."

Dertil har selskabet i brev af 6/5 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Sagsfremstilling**

Som angivet i klagen vedrører sagen spørgsmålet om selskabets afvisning af dækning af hærværksskader, opstået i forbindelse med en fest afholdt i klagers lejlighed den 21. december 2012.

Det er af klager oplyst, at hans 14-årige steddatter fra et tidligere ægteskab, trods forbud herom, havde valgt at invitere til en fest i klagers lejlighed, medens klager var på rejse. Som tillige angivet i klagen oplyste klager, at steddatteren ikke har folkeregisteradresse hos klager, men at han efter det tidligere ægteskab havde opretholdt kontakten til steddatteren, der havde nøgle til klagers lejlighed, og jævnligt kommer i lejligheden.

I forbindelse med anmeldelsen af skaden, modtog selskabet den også til ankenævnet fremsendte redegørelse fra klager, hvoraf fremgik, at klagers steddatter havde inviteret 33 unge på 14-15 år til deltagelse i festen, men at der reelt var 40-80 personer til stede i lejligheden. Det blev endvidere oplyst, at det ikke kunne angives, hvem der havde forvoldt hvilke skader, idet klager dog angav, at en navngiven dreng havde ødelagt en rude til et toilet, og en navngiven pige havde lavet brændemærker i gulvet i stuerne, ved brug af en stjernekaster. Begge disse skader er - for god ordens skyld - bygningsskader, der ikke er omfattet af indboforsikringen.

I den indledende anmeldelse blev det tillige angivet, at der var skader på en sofa, efter at der var blevet hoppet i den, og røglugt i lejligheden. Sidstnævnte forhold er i øvrigt ikke en fysisk

skade/tingsskade i indboforsikringens forstand, endsige udtryk for hærværk (forsæt til beskadigelse/ødelæggelse af genstande).
...

Selskabets stillingtagen

Sagen har i forbindelse med indgivelsen af klagen været revurderet af selskabet, der imidlertid fastholder sin stillingtagen til sagen.

Det forhold, at klager konkret og specifikt måtte have forbudt afholdelsen af en fest, ændrer ikke på, at steddatteren - ubestridt - har haft lovlig adgang til forsikringsstedet. Dermed har personer, som hun har inviteret til festen (uanset klagers forbud imod afholdelse af festen, og uanset at steddatteren ikke er sikret under policen) tillige opholdt sig lovligt på forsikringsstedet.

Selv hvis det lægges til grund, at de personer, som angiveligt forøvede hærværket, var omfattet af den ikke nærmere definerede gruppe af personer, som ikke var inviteret med til festen, så er dette heller ikke i sig selv afgørende for spørgsmålet, om forholdet er omfattet af dækningsundtagelsen i pkt. 4.9.3.3. Selskabet fremhæver i den forbindelse, at det ikke er angivet, om hærværket blev begået af inviterede eller ikke inviterede gæster til festen. Det er dog noteret, at to navngivne personer (og dermed formodentlig inviterede gæster) skulle være identificerede i relation til to konkrete skader, jf. ovenfor.

Af Jønsson & Gawinetskis 'Familieforsikring', 4. udgave, fremgår på side 194 følgende:

'Med denne bestemmelse kan skader som følge af fester, der har udartet sig, ofte afvises. Det gælder dog ikke, hvis det kan lægges til grund, at forsikringstager, inden hærværket blev udøvet eller færdiggjort, anmodede hærværksmanden om at forlade stedet.'

Der foreligger i denne sag ingen oplysninger om, at de ikke inviterede gæster forud for skaderne på lejlighedens indbo skulle være blevet anmodet om at forlade stedet af klagers steddatter eller dennes medarrangører. Som angivet ovenfor foreligger det heller ikke oplyst, om skaderne skulle være forvoldt af ikke inviterede gæster. Tværtimod foreligger der identifikation af to inviterede gæster for så vidt angår to konkrete skader.

Under hensyntagen hertil og i øvrigt med henvisning til ankenævnets kendelser i AK74.792 samt AK82.387 (for så vidt angår definitionen af lovlig adgang) må selskabet fastholde, at der ikke er dækning for de anmeldte skader på indbogenstande efter forsikringsbetingelserne pkt. 4.9, idet det forvoldte hærværk på indbogenstande er omfattet af dækningsundtagelsen i pkt. 4.9.3.3.

Det bemærkes i den forbindelse, at selskabet ikke herudover har foretaget en 'udvidende fortolkning' af bestemmelsen, men tværtimod har foretaget en ordlydsfortolkning af bestemmelse, der er i overensstemmelse med det citerede afsnit Jønsson & Gawinetskis 'Familieforsikring', 4. udgave.

For god ordens skyld bemærkes det endelig, at selskabet ikke har taget stilling til det af klager anmeldte omfang af skaderne, allerede fordi skaden ikke takseret. Selskabet har således ikke taget stilling til, om skaderne overhovedet kan anses for forøvet ved hærværk i policens og straffelovens forstand, men bemærker dog, at f.eks. lugt i lejligheden pga. af tobaksrygning ikke er en fysisk (tings-) skade eller for den sags skyld hærværk."

6. 84.283

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagerens advokat i brev af 22/5 2013 til nævnet bl.a. påpeget:

"Til støtte for afvisning af forsikringsdækning henviser GF Forsikring i brevet af 7. maj 2013 til p. 194 i Jønsson & Gawinetskis 'Familieforsikring'.

Jeg finder ikke, at henvisningen til Familieforsikring på nogen måde støtter forsikringsselskabets begrænsede fortolkning af undtagelsesbestemmelse. Uanset dette skal det for god ordens skyld anføres, at det af GF Forsikring medtagne afsnit fra bogen af de to forfattere indledes med følgende:

'I Familiens Basisforsikring er bestemmelsen strammet noget op, idet hærværk begået af såvel en sikret som andre personer, der med sikredes samtykke eller i øvrigt lovligt befinder sig på forsikringsstedet, ikke dækkes.'

Denne formulering er i al væsentlighed også at finde i GF Forsikrings familieforsikring.

I bogen henvises der herefter til forskellige afgørelser, som ses at angå det tilfælde, at en sikrede tilknyttet person begår hærværk.

Situationen i denne sag er imidlertid anderledes, idet der ikke er tvivl om, at klagerens steddatter netop ikke henhører under den sikrede personkreds. Hendes lovlige adgang til lejligheden beror alene på det samtykke mv., hun har fra klager.

Modsat, hvad der evt. måtte gælde for en sikrede (eksempelvis forældre og bosiddende børn), er synspunktet i denne sag, at det samtykke steddatteren har, som ikke-sikrede person, til lovligt at være i lejligheden, ikke kan udstrækkes til også at omfatte de personer, som steddatteren måtte have inviteret og følgelig heller ikke til de personer, som ikke var inviterede, men som befandt sig i lejligheden.

Hertil kommer, at klageren (sikrede), som tidligere anført, havde forbudt hende at holde festen. Alene dette forhold gør, at ingen af personerne (bortset fra steddatteren, som uomtvistelig ikke deltog i hærværket), som befandt sig i lejligheden den pågældende dag, havde lovligt adgang til at være der. Jeg skal i den forbindelse henvise til princippet i AK 53.435, hvor nævnet blandt andet udtalte:

'Allerede fordi det som ubestridt kan lægges til grund, at hærværket skete, efter at ekskæresten var blevet anmodet om at forlade klagerens hus, finder nævnet, at ekskæresten ikke har haft lovlig adgang på skadestidspunktet.'

Skaden var derfor ikke omfattet af undtagelsesbestemmelsen, men dækket af forsikringen.

I nærværende sag er vi endog længere væk fra undtagelsesbestemmelsens dækningsområde, idet de personer, som befandt sig i lejligheden, ikke havde tilknytning til klageren, ligesom klageren, som ovenfor anført, direkte havde forbudt hende at holde festen. De pågældende personer havde alene af den grund ikke lovlig adgang på skadestidspunktet."

Hertil har selskabet i brev af 30/5 2013 til nævnet bl.a. oplyst:

"Uanset, at klagers eks-steddatter ikke er omfattet af den sikrede personkreds, så havde hun - ubestridt - fri og lovlig adgang til lejligheden. Når eks-steddatteren befinder sig lovligt i lej-

ligheden, og inviterer andre personer til at deltage i festen i lejligheden, så må disse andre personer også anses for 'i øvrigt' lovligt at befinde sig på forsikringsstedet.

For så vidt angår de uinviterede gæster, bemærkes for det første, at der ikke efter det oplyste er foretaget anmeldelse for ulovlig indtrængen til politiet. For det andet så foreligger det ikke bevist, at hærværket i lejligheden skulle være begået af de pågældende uinviterede gæster. For det tredje foreligger der - som også tidligere anført - ikke oplysninger om, at de uinviterede gæster skulle være blevet anmodet om, at forlade forsikringsstedet før påbegyndelsen af hærværket."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4.9 Hærværk.

4.9.1 Der er tale om hærværk, hvis en skade er forvoldt med vilje og i ond hensigt.

4.9.2 Forsikringen dækker:

4.9.2.1 Hærværk på forsikrede genstande, der befinder sig i og ved helårsboligen (forsikringsstedet). Hærværk i forbindelse med tyveri eller tyveriforsøg af cykler dækkes uanset stedet. Om dækningen under flytning se endvidere punkt 4.9.3.2.

...

4.9.3 Forsikringen dækker ikke:

...

4.9.3.3 Hærværk begået af en sikret, medhjælp, logerende eller andre personer, der med sikredes samtykke eller i øvrigt lovligt befinder sig i helårsboligen eller fritidshuset.

Nævnets flertal udtaler:

Som sagen foreligger oplyst, finder vi at måtte lægge til grund, at klagerens steddatter fra et tidligere ægteskab med klagerens samtykke lovligt befandt sig i lejligheden, i den periode hvor klageren var bortrejst. Klagerens steddatter inviterede en række personer til en fest, der efter det oplyste udviklede sig til at omfatte flere personer end de inviterede. Da der ikke er forelagt oplysninger om, at skadevolderne blev anmodet om at forlade lejligheden inden skadetidspunktet, finder vi, at skadevolderne lovligt befandt sig i lejligheden i forsikringsbetingelsernes forstand, og at de anmeldte skader derfor er omfattet af dækningsundtagelsen i forsikringsbetingelsernes pkt. 4.9.3.3. Vi finder derfor, at der ikke er mulighed for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

8. 84.283

Nævnets mindretal udtaler

Efter det oplyste må det lægges til grund, at klageren, der er sikret på policen, tillod sin steddatter at opholde sig i lejligheden, mens han var på ferie, men forbød hende at holde fest.

Efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder – herunder at klagerens steddatter ikke var sikret på policen - finder mindretallet, at skaderne, der blev forvoldt af festdeltagerne på klagerens indbogenstande blev forvoldt af personer, der ikke lovligt befandt sig i klagerens helårsbolig, og at selskabet derfor skal genoptage sagen og anerkende, at det har været uberettiget til at påberåbe sig den omtvistede undtagelsesbestemme i forsikringsbetingelserne.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels