Ankenævnet for Forsikring

926/13

Den 23. oktober 2013 blev i sag nr. 84.284:

xxxxx xx xxxxxx
xxxxxx xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 16/4 2012.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at der er indtrådt et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

I klageskema af 8/4 2013 har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> I forbindelse med - og efter - fodboldkamp 16/4-12 hæver venstre knæ voldsomt op. Jeg anfører i skadesanmeldelsen, at jeg ikke mindes et konkret sammenstød. Efter ca. 1 uge kontaktes egen læge, som senere henviser til nærmere undersøgelse af knæet. Generne består i vanskeligheder ved at gå, løbe og cykle.
> Jeg henvises til … Hospital, som i første omgang anbefaler at afvente. Efterfølgende, da generne fortsætter anbefales operation.
> Operation sker 18/10-12. Lægen konstaterer bl.a. **omfattende, medial menisklæsion med en afrivning og kvasning fortil og en kontusionslæsion bagtil.** 75% af menisken fjernes. Samtidig konstateres lettere slidgigt, men dog ikke i usædvanlig grad - alderen taget i betragtning (lægens udsagn). Efter operationen udtrykte den opererende læge …, at operationen tog længere tid end forventet. Det skyldes ifølge …, at menisken var vanskelig at finde, da den lå i et hjørne.
> TRYG udtrykker i sit afslag af 24/10-12, at der ikke er sket et traume. De 'skubber' generne over på gigtagtige gener. Det hører med til historien, at jeg ingen gener havde inden den 16/4-12.

Min egen læge har efterfølgende meddelt TRYG, at en skade, som den skete, simpelthen ikke kan ske uden et traume. Den info sendte jeg selskabet sammen med min klage den 8/11-12.
Den 18/3-12 meddeler TRYG pånyafslag - og igen med henvisning til gigten, og at de ikke mener skaden er sket den 16/4-12. Jeg har ikke bedt om dækning for citat: 'en i forvejen bestående degenerativ forandring'! Når jeg i skadesanmeldelsen ikke har anført et klart ulykkestilfælde, skyldes det at jeg simpelthen ikke mindes et voldsomt sammenstød. Men fodbold er en fysisk aktivitet, hvorunder der ofte er nærkontakt, og jeg udgik netop fra kampen sidst i den, fordi jeg fik begyndende gener i knæet. Jeg har derfor under kampen været udsat for et sammenstød og/eller et vrid i knæet, som giver generne og skaden. I TRYG's skadesanmeldelse udtrykkes netop således, at man klart skal beskrive ulykkestilfældet. Det var netop ikke muligt her, jfr. beskrivelse ovenfor.
Men som lægerne har udtrykt det, kan menisken ikke tage så voldsom skade uden at et traume er sket. Desuden ligger det fast, at jeg op til 16/4-12 sagtens kunne gå, løbe og cykle ubesværet.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil opnå,
at Tryg anerkender meniskskaden som en skade pludselig opstået (traume),
at Tryg følger lægernes vurdering om, at menisken ikke kan ligge 'krøllet' sammen - uden et traume er sket,
at Tryg anerkender, at lægerne ikke fjerner størstedelen af menisken på grund af slidgigt - men derimod fordi den er stærkt beskadiget,
at Tryg undlader, at 'skubbe' generne over på den begyndende slidgigt."

Dertil har selskabet i brev af 16/5 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Sagsforløb**
Den 1. juni 2012 modtog vi kundens skadeanmeldelse.

Af kundens skadeanmeldelse af 1. juni 2012 fremgår følgende om skaden: *'Venstre knæ hæver voldsomt op - om natten og dagen efter (altså 17/4-12). Jeg mindes ikke noget under fodboldkampen'.*

Endvidere fremgår det af anmeldelsen, at kunden søgte lægehjælp ca. 1 uge efter at det skete.

For at kunne vurdere hvorvidt der var tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, bad vi kunden om at udfylde et spørgeskema. Kunden har til spørgsmålet om hvad der skete, svaret følgende: *'Knæ hæver voldsomt op efter fodboldkamp'.*

Til spørgsmålet om hvorvidt der skete noget udsædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skadens opståen har kunden svaret følgende: *'Mindes ikke konkret hændelse. Men må dog på en eller anden måde have fået et vrid i knæet'.*

Til spørgsmålet om kunden gled, faldt eller snublede eller blev skubbet, har kunden svaret: 'Nej'

Til spørgsmålet om hvorvidt der skete noget usædvanligt eller tilfældigt i forbindelse med uheldet har kunden svaret: 'Mindes ikke nogen konkret hændelse. Men må dog på en eller anden måde have fået et vrid i knæet.'

3. 84.284

Til spørgsmålet om hvornår kunden mærkede at han var kommet til skade har han oplyst følgende: *'ikke direkte bemærket noget. Følger dukker op den efterfølgende nat'.*

Vi indhenter journal fra egen læge, af journalen fra den 30. april 2012 fremgår, intet traume, haft hævet knæ, kom straks efter boldspil. Ve. Knæ: ingen ansamling, stabilt diffus ømhed mediale ledlinie.

Kunden har endvidere til spørgeskemaet om hvad den direkte årsag til at skaden skete svaret: 'Formentlig et vrid i knæet.'

Herefter indhentede vi for god ordens journalen fra kundens egen læge.

Af journalnotat af 30. april 2012 fremgår bl.a. følgende: 'intet traume haft hævet knæ...'

I operationsjournalen fra … hospital er der den 18. oktober 2012. bl.a. anført følgende: 'Patienten er henvist for gigtagtige gener i det venstre knæ. Patienten har indtil det aktuelle problem været ganske aktiv, inkl. løbefunktion. Klinisk har han artrose og en medial baghornslæsion, radiologisk ses en let artrose i form af afsmalnet ledspalte medialt...'
…
Vurdering
Efter modtagelsen af klagen, har vi gennemgået sagen på ny.

Det er vores kunde, der har bevisbyrden for, at han har været ude for et dækningsberettiget ulykkestilfælde og hvornår ulykkestilfældet er sket.

Det fremgår af journal fra egen læge, at der ikke har været et traume. Af journalen fra … hospital, fremgår det at kunden er henvist for gigtagtige gener i det venstre knæ. Det fremgår ej heller af journalen fra Frederiksberg hospital at generne skyldes et traume.

I denne forbindelse bemærkes for en god ordens skyld, at forsikringen ikke dækker forudbestående sygdom og lidelser, forsikringsbetingelsernes stk. 3.2.

Kunden anfører imidlertid også selv i spørgeskemaet, at han ikke har bemærke noget under fodboldkampen, som skulle være årsagen til hans knægener.

Den modtagne klage giver os ikke anledning til at ændrer afgørelse. Det er fortsat vores vurdering, at der ikke er lægelig dokumentation for det af kunden anmeldte ulykkestilfælde den 16. april 2012.

Der henvises til ankenævnspraksis vedrørende lignende sager om manglende lægelig dokumentation for ulykkestilfældet, herunder ankenævnskendelse nr. 77.700, nr. 78.378, nr. 79.219 og nr. 82.250."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 27/5 2013 til nævnet påpeget:

"Jeg har følgende **væsentlige** kommentarer:

- Selskabets bilag … (ankenævnskendelserne nr. 77.700, 78378, 79219 og 82.250 er jeg ikke bekendt med.

- Min egen læge henviste til … Hospital med 'gigtagtige gener'. Han kunne jo ikke se ind i knæet, hvorfor det var bedste bud fra hans side på daværende tidspunkt!
- Min egen læge **har** udtrykt, at et traume må være sket! Det har han gjort efter det operative indgreb i knæet, som viste skadens omfang. Jeg henviser til mit bilag … med min egen læges erklæring, dateret 2/11-12.
- Tryg Forsikring AIS har i forbindelse med erklæringen fra … Hospital (mit bilag …) noteret sig, at jeg har en *let artrose.* De kommenterer overhovedet ikke på det egentlige - nemlig dén kendsgerning, at der konstateres en *omfattende medial menisklæsion.* Overlæge … mundtlige udsagn efter operationen var, at gigten var i lettere grad og ikke noget særligt alderen taget i betragtning, men at læsionen af menisken var voldsom.
- Tryg Forsikring A/S anfører, at jeg ikke har bemærket noget under fodboldkampen den 16/4-2012. Det er dog ikke helt korrekt, idet jeg netop måtte udgå af kampen med gener i knæet.

Fakta:
Jeg har altid - på trods af, at jeg åbenbart har lettere gigt - været særdeles fysisk aktiv ved at dyrke foldspil, løb og cykling. Inden den 16/4-12 fuldstændig uden problemer. Efter denne dato har jeg ikke været i stand til at dyrke fodbold og løbe - og … Hospital har i øvrigt også frarådet at forsøge, som følge af meniskskaden. Det er derfor helt indlysende for mig, at menisken er beskadiget den 16/4-12 - og min egen læge har da også i erklæringen af 2/11-12 tilkendegivet, at en så omfattende læsion ikke kan ske uden et traume. Jeg medgiver, at jeg ikke mindes en konkret voldsom hændelse under fodboldkampen. Fodbold er en kontaktsport, hvor man undervejs har meget fysisk kontakt."

Af den ovenfor omtalte erklæring af 2/11 2012 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"Patientens smerter i knæet kom efter boldspil. Der har ikke været en hård tackling eller lign. før smerterne.
Man an vel næppe få en meniskskade uden et egentlig traume."

I brev af 26/7 2013 til nævnet har selskabet bl.a. påpeget:

"Vi må imidlertid fortsat fastholde, at det ikke er godtgjort, at de gener vores kunde har i venstre knæ, skyldes et ulykkestilfælde i betingelsernes forstand. Kunden har, som det også fremgår af vores brev til nævnet af 16. maj 2013 anført, at han ikke bemærkede noget under fodboldkampen, men oplever at knæet hæver op efterfølgende. Han konkluderer derfor, at der må været sket en skade i forbindelse med fodboldkampen. Han husker ikke nogen hændelse under kampen. Vi mener ikke at vores kunde med dette har sandsynliggjort, at skaden i knæet skyldes et ulykkestilfælde."

Dertil har klageren i brev af 2/8 2013 til nævnet bl.a. oplyst:

"Indtil den for mig fatale dato 16/4-2012 var jeg fysisk meget aktiv. Det er bekræftet af både … hospital og egen læge - og dokumentation er tidligere fremsendt. Fodbold er en kontaktsport - og under kampen forekommer adskillige 'sammenstød', som man oftest sagtens kan klare, bl.a. fordi man er varm. I denne kamp udgik jeg hen mod slutningen, med det jeg selv opfattede som begyndende gener i venstre knæ. Henover den efterfølgende nat hæver knæet op, og skaden konstateres. I min anmeldelse har jeg blot ærligt tilkendegivet ikke at kunne pege på en konkret hændelse under kampen som årsag.

… Hospital og egen læge har også tilkendegivet, at en så omfattende meniskskade - som jo altså har medført bortoperation af det meste af menisken - ikke ville gøre det muligt at være fysisk aktiv, som jeg altså var indtil den 16/4-2012. Jeg har derfor ikke kunnet rundt med skaden inden den 16/4-2012. Lægen har i erklæring - også tidligere fremsendt - oplyst at skaden er fremkommet ved et traume. Sammenholdt med min fysiske aktivitet inden 16/4-2012 må konkluderes, at skaden er sket under omtalte fodboldkamp."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen?**
2.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

2.2. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade, herunder ildebefindende og besvimelser.

3. Hvad dækker forsikringen ikke?

3.1. Manglende årsagssammenhæng

For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet at måtte lægge til grund, at klagerens venstre knæ hævede voldsomt op efter fodboldkampen den 16/4 2012, og at der efterfølgende blev konstateret en menisklæsion. Klageren har efter det oplyste ikke været i stand til at angive en konkret episode som årsag til skaden.

På det foreliggende grundlag finder nævnet det herefter ikke godtgjort, at klagerens skade er opstået ved et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

6. 84.284

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund