Ankenævnet for Forsikring

926/13

Den 4. november 2013 blev i sag nr. 84.286:

xxxxx xxxxxxx xx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxxxxxx xxx
xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne har villaforsikring i Tryg Forsikring A/S. De klager ved deres repræsentant over den af selskabet opkrævede selvrisiko i anledning af en dækningsberettigende rådskade.

Klagernes repræsentant har i brev af den 5/4 2013 vedlagt klageskemaet til nævnet bl.a. anført:

"**Påstand:**
Selskabet, Tryg Forsikring A/S, tilpligtes at anerkende, at deres ansvarsbegrænsning for råd i synligt træværk i Villa Forsikring, police nr. …, ikke finder anvendelse på den i klagen angivne skade.
Klagen vedrører en indvendig rådskade i to lodrette bærende stolper, samt i en bærende tværgående drager under et terrassedæk, billede af konstruktionen fremlægges som bilag …

Den indvendige rådskade i de bærende konstruktioner er opstået, som følge af en fejlkonstruktion i samlingspunkterne mellem de lodrette stolper og den tværliggende drager. Idet samlingerne ikke effektivt har afledt regnvand, er regnvandet er blevet suget op i de lodrette stolper og ned i den underliggende tværdrager. Det vand der ikke er blevet afledt grundet fejlkonstruktionen samlingspunkterne, er årsagen til, at de lodrette stolper og den underliggende tværdrager er rådnet indvendigt.

Sagsfremstilling:
…
I sommeren 2012 blev det konstateret, at der var råd i to lodrette stolper og en tværdrager på ejendommen …

Ved mail af 19. juli 2012, accepterede Tryg Forsikring skaden, dog med en selvrisiko på 1/3 af skadesudgiften, under henvisning til, at skaderne var i synlige konstruktioner.
Ovenstående bestrides af [klageren] ved e-mail af 29. juli 2012. Tryg Forsikring fastholder dog forsat ved mail af 6. august 2012. Som bilag … fremlægges mailkorrespondancen.

Som bilag … vedlægges klage af 23. oktober 2012 til Tryg Forsikring, hvori det gøres gældende, at Tryg Forsikrings ansvarsbegrænsning for skader i synligt træværk, ikke finder anvendelse.

Ved Mail af 25. oktober 2012, fremlagt som bilag …, afviser Tryg Forsikring klagen med følgende begrundelse:

'Ved skjult træværk forstås træ som umiddelbart ikke er synligt / tilgængeligt. Med skjult menes, at der ikke er adgang til træværket uden brug af værktøj for eksempel træværk inde i vægge og under gulve.

Det angrebne træværk er fuldt synligt. Ud fra ovennævnte definition må jeg fastholde at der er tale om synligt træværk. Egenbetalingen er for synligt træværk 1/3 af skadesudgiften dog min. Kr. 2.500.'

Tryg Forsikrings vurdering påklages igen ved mail af 30. oktober 2012, vedlagt som bilag ...

Det fremgår af mail fra Tryg Forsikring af 14. december 2012, at Tryg fastholder deres tidligere afgørelse, jf bilag ...

Som bilag … fremlægges billeder af samlingskonstruktionerne, der som ovenfor anført er årsagen til skaden. Det bemærkes i den forbindelse, at samlingskonstruktionerne mellem tværdrageren og de lodrette stolper, er skjult af gulvplanker og andet træværk, hvorfor konstruktionerne efter forsikringens definition er skjulte, da samlingerne kun er tilgængelige ved anvendelse af værktøj.

Endvidere tilføjes det til spørgsmålet om synlighed, at hverken råddet eller fejlkonstruktionen af samlingerne mellem tværliggeren og de lodrette stolper, er opdaget under udarbejdelse af tilstandsrapporten af 28. marts 2011, vedlagt som bilag ...

Efter de almindelige aftaleretlige fortolkningsprincipper må rådskadeforsikringen og ansvarsbegrænsningen heri, forstås i overensstemmelse med dens formål.

Som bilag … fremlægges Tryg Forsikrings Faktablad om rådskadedækning, hvoraf formålet med rådskadeforsikringen fremgår:

'Derfor bør du forsikre dig mod svamp og råd

Det er vigtigt at tegne en svampe- og rådskadeforsikring. En af årsagerne er, at du som huskøber næppe ved, hvordan de skjulte trækonstruktioner er lavet, ligesom du ikke har mulighed for at vedligeholde dem(...)

Hvilke rådskader dækker forsikringen så?

Forsikringens formål er at dække rådskader dér, hvor du ikke selv har haft en chance for at hindre en skade, og hvor skaden er sket langt hurtigere end den normale nedbrydning(...)"
Endeligt fremgår det, under hvilke omstændigheder den sikrede selv må bære ansvaret:

'Det vil altså sige
- Hvis vedligeholdelsen af træværket er forsømt og dette er grunden til skaden, må du selv betale for denne forsømmelse'

Som bilag … fremlægges bilede af en af konstruktionen, der viser, at det alene er den inderste del af stolperne der var ramt af råd, den yderste del, den del det har været muligt at vedligeholde, er ikke ramt af råd.

Afslutningsvis henvises der til Tryg Forsikrings tidligere praksis angående en lignende skade, der ligeledes omhandlede råd af synligt træværk på ... Skaden er behandlet under referencenummer: …

Sagen omhandlede råd i nogle tagbrædder, hvor undersiden af de rådramte træbrædder var synlige, jf. billeder vedlagt som bilag ... Trækonstruktionen var således synlig, men rådet var skjult, hvilket ligeledes var tilfældet for den i klagen behandlede skade.

Tryg Forsikring anerkendte dog i dette tilfælde skaden i taget med normal selvrisiko ved mail af 13. juli 2012, jf. bilag ...

Under henvisning til, at der er tale om to identiske skader, er Tryg Forsikring alene berettiget til at kræve egenbetaling med normal selvrisiko for den i skaden behandlede skade.

Til støtte for den nedlagte påstand, gøre det gældende:

at forsikringen for rådskader, må forstås i overensstemmelse med rådskadeforsikringens formål,

at rådskadeforsikringens formål, er i medfør af Tryg Forsikrings Faktablad, at friholde den sikrede for de skader, den sikrede ikke har haft mulighed for at forhindre og forudse,

at skaden, der er forårsaget af fejlkonstruktionen af de skjulte samlinger, har ikke været mulig for sikrede, at forhindre eller forudse.

Det gøres endvidere gældende,

at ansvarsbegrænsningen for rådskader i synligt træværk, må forstås i overensstemmelse med dens formål,

at ansvarsbegrænsningens formål, er at friholde forsikringsselskabet for 1/3 del af udbedringsomkostningerne, når skaderne skyldes forhold den sikrede kunne have haft indflydelse på, som f.eks. manglende vedligeholdelse af det synlige træværk.

at vedligeholdelsen af det synlige træværk ikke er forsømt, da det træværk der er synligt og vedligeholdt er det eneste træværk der består urørt af råd.

at ansvarsbegrænsningen grundet selskabets tidligere praksis, ikke finder anvendelse."

Selskabet har i brev af den 14/5 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Kort sagsfremstilling**

4. 84.286

Fra vores kunde modtog vi den 4. juli 2012 en telefonisk anmeldelse om, at de havde konstateret råd i 2 lodrette søjler samt en vandret stolpe. Samme dag bliver sagen sendt til vores Tryg Bygning Håndværker Tømrermester …, hvor vi modtager en rapport + billeder (bilag …) den 17. juni 2012. Af rapporten fremgår det, at der er konstateret råd i de lodrette bærende stolper samt i den bærende tværgående drager under terrassedæk.

Den 19. juni 2012 sender vores taksator en e-mail (bilag …) til vores kunde, hvor vi bekræfter at forsikringen dækker den anmeldte rådskade, man at der er en selvrisiko på 1/3 min. 2500 kr. pr. skade.

Efterfølgende modtager vi flere e-mails fra vores kunder, da de ikke mener vi kan opkræve selvrisiko, da rådskaden er skjult inde i søjlerne. Vedlagt vores e-mail af 6. august 2012 samt kundernes e-mail af 23. oktober 2012.

Vores vurdering
Efter vi har modtaget klagen har vi gennemgået sagen på ny.

I henhold til forsikringsbetingelserne nr. EJ03 side 10 og 11 punkt E Insekt og svampeforsikring, dækker forsikringen skader som følge af råd i bygningsdele af træ, hvor dette har betydning for træets funktions eller bæreevne, dog dækkes reparation af råd i vinduer og døre uden dette krav.

Af enhver rådskade undtaget i skjult træværk bærer forsikringstageren en selvrisiko på 1/3 af den samlede erstatningsudgift pr. skade, dog minimum 2.500 kr. pr. skade.

Ved skjult træværk forstås træ, som umiddelbart ikke er synlig/tilgængeligt. Med skjult menes, at der ikke er direkte adgang til træværket uden brug af værktøj, eller at der ikke findes permanent trappe til loft. For eksempel træværk inde i vægge og under gulve.

Forsikringen dækker ikke rådskader på verandaer. Altaner, udvendige trapper, terrasser, balkoner, solafskærmninger, pergolaer o. lign åbne konstruktioner udsat for vind og vejr.

I den konkrete sag er der konstateret råd i 2 bærende stolper samt en vandret bjælke under terrassen hvor søjlerne står på. Da der er tale om bygningsdele som er en del af selve husets bærende konstruktion, er rådskaden omfattet af forsikringen.

Vi må dog fastholde, at konstruktionen er synlig (se vedlagt billeder), hvor selve søjlerne og limtræsdrageren er synlige.

Den omstændighed, at det er den 'inderste del' af stolperne der er angrebet af råd, gør ikke, at disse kan betragtes som skjult træværk. Selve træværket er synligt, og det er derfor uden betydning hvor eller hvordan rådskaden er opstået.

Rådskade i tagbrædder under tagpaptag

Vores kunder henviser i øvrigt til, at vi tidligere har dækket rådskade i tagbrædder, hvor vi ikke trak selvrisiko på 1/3. I denne sag har vi vurderet, at der var tale om skjult træværk (tagbrædder under tagpap), hvorfor vi ikke har trukket 1/3 i selvrisiko i denne skade.

Vores kunder mener, at der er tale om identiske skader, og vi kan derfor ikke opkræve 1/3 i selvrisiko i skaden med stolperne og den vandrette bjælke.

Vi gør opmærksom på, at det under definitionen på skjult træværk blandt andet fremgår, at med skjult menes, at der ikke er direkte adgang til træværket uden brug af værktøj, eller at der ikke findes permanent trappe til loft.

Da der således var tale om rådskader i tagbrædder under tagpaptaget, har vi ikke fratrukket selvrisiko på 1/3 i denne sag, da det er vurderet, at det opfyldte definitionen på skjult træværk.

Selvom vores kunde mener der i denne sag har været tale om synligt træværk, gør dette ikke, at vi i fremtidige skader ikke kan fratrække 1/3 i selvrisiko, når der er tale om synligt træværk.

Klagen giver således ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen."

Af selskabets udaterede besigtigelsesrapport fremgår bl.a.:

"Skadetype, (sæt X): … Råd _X_ …

Beskrivelse af skaden:
Skadeomfang, løsningsmodel

Jeg kunne konstatere der er råd i både de lodrette bærende stolper samt i den bærende tværgående drager under terrassedæk.
Gelænder og terrassebrædder skal demonteres (disse skruet med ligekærv skruer)
Da man ikke kan få en så lang Ø bjælke (10,5mtr.) bliver den tværgående udskiftet med en limtræsdrager. Denne skal løftes ind med en stor kranbil, da man ikke kan bære den ind.
Jeg vil mene Tryg skal sætte en marktaksator på sagen, opgaven vil løbe op i ca. kr. 50.000 - 60.000,00 med pil excl. moms
Derudover skal marktaksatoren tage stilling til, om det er skjult råd eller det bliver betragtet som åben terrasse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**E. Insekt- og svampeforsikring**
…
Forsikringen dækker:
…
Skader som følge af **råd*** i bygningsdele af træ, hvor dette har betydning for træets funktions- eller bæreevne, dog dækkes reparation af råd i vinduer og døre uden dette krav.

Af enhver rådskade undtagen i **skjult*** træværk bærer forsikringstageren en selvrisiko på 1/3 af den samlede erstatningsudgift pr. skade, dog minimum 2.500 kr. (i 2006) pr. skade.
…
Ordforklaring
…
Skjult
Ved skjult træværk forstås træ, som umiddelbart ikke er synligt/tilgængeligt. Med skjult menes, at der ikke er direkte adgang til træværket uden brug af værktøj, eller at der ikke findes permanent trappe til loft. Fx træværk inde i vægge og under gulve."

Nævnet har gennemset de fremlagte fotos.

6. 84.286

Nævnet udtaler:
Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringstageren bærer en tredjedel af den samlede udgift pr. skade i selvrisiko, medmindre der er tale om en skade i skjult træværk. Det fremgår endvidere, at der ved skjult træværk forstås træ, som umiddelbart ikke er synligt/tilgængeligt, og at der ikke er direkte adgang til træværket uden brug af værktøj. Efter sin gennemgang af sagen lægger nævnet til grund, at rådskaden er opstået indvendigt i to stolper og en drager i en terrassekonstruktion, og at træværket både er synligt og tilgængeligt. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har opkrævet en selvrisiko svarende til 1/3 af erstatningsudgiften.

Nævnet bemærker på den givne foranledning, at det indklagede selskab ikke er bundet af en tidligere afgørelse vedrørende en anden af forsikringstagerne anmeldt skade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels