**Ankenævnet for Forsikring**

931/13-5

Den 20. januar 2014 blev i sag nr. 84.289:

xxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet Vejle
Brand af 1841 g/s
"Gormsgård"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har tegnet ulykkesforsikring i Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde sket den 20/6 2009.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klagerens eventuelle krav er forældet.

Klageren anmeldte den 6/9 2012, at han den 20/6 2009 var udsat for en ulykke, hvor han fik 1., 2. og 3. grads forbrændinger. I anmeldelsen er der bl.a. anført:

> "Jeg fik 1., 2. og 3. grads forbrændinger på begge hænder og arme + på højre underben (non cirkulær). Efterfølgende hudtransplantation – 20 % hudskrabning til 15 % transplantation. Herefter flere sygdomsperioder. Nu livslang sygdom."

Til brug for sagen indhentede selskabet klagerens lægejournal samt redegørelse fra klageren vedrørende årsag til den sene anmeldelse. Klageren redegjorde for sygdomsforløbet efter ulykken således:

> "Efterår 2009 – Knæoperation efter at have fået en flagstang over knæet (om foråret)
>
> November 2009 – 2 blodpropper i hjernen, men resulterede i total afasi og lammelse i højre side

2. 84.289

Vinter 2010 – Indlagt med blodmangel pga salmonelleforgiftning

Sommer 2010 – Indlagt med bugspytkirtelbetændelse

Sommer 2011 – Indlagt med svær depression

Sommer 2011 – Konstateret Diabetes 1

Dertil små sygdomme som halskatar, lungebetændelse, for højt blodtryk, vand i kroppen mm….

Med hensyn til præcisering af sygdomsforløb vil jeg henvise til min lægejournal, da den er temmelig omfattende siden ulykken.

Genoptræning/behandling

Brand:
Jeg var i genoptræning i Middelfart for at få forbedret bevægelighed i hudtransplanterede områder. Jeg har dog stadig smerter og konstant prikning i transplanterede områder.

Knæoperation:
Ingen speciel genoptræning, da jeg stadig var i medicinering med stærkt smertestillende piller.

Blodpropper:
Jeg var i genoptræning med motorik på …, tilknyttet Talecentret, da jeg lige efter blodpropperne havde tabt evne til at tale og skrive på dansk, tysk og engelsk. Tilknyttet Hjerneskadeforeningen i Odense (Hr. …)
Er stadig i medicinsk behandling, og er stadig under Psykologbehandling hos psykolog …"

Ved brev af 26/3 2013 meddelte selskabet klageren afslag på dækning, idet selskabet henviste til, at skaden var forældet den 19/6 2012.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har ved klageskema modtaget den 9/4 2013 indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring. Af klageskemaet fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
1) Forespørgsel til forsikringsselskabet VEJLE BRAND i sommeren 2012 om skadesdækning i forbindelse med min forbrændingsulykke i 2009. (var ikke klar over, om ulykken var dækket ind i forsikringsaftalen).
2) Fik tilsendt skadesanmeldelse og indsender denne (kopi …).
3) V.B. anmoder om sygejournal og begrundelse for den sene anmeldelse af ulykken (kopi …
4) Begrundelse for den sene anmeldelse af ulykken (kopi …).
5) V.B. sender afslag (kopi …).
6) Jeg klager pr. tlf. over afslaget og får svar pr. e-mail (kopi …).

**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
1) Jeg ønsker at få erstatning for svie og smerte i forbindelse med forbrændingsulykken.

2) - - - - for nedsat funktionsevne i højre hånd.
3) - - - - for en meget belastende og stresset arbejdssituation.
4) - - - - for de efterfølgende gener i højre hånd + psykiske eftervirkninger efter ulykken."

Selskabet har i svarbrev af 12/4 2013 til nævnets anført:

"Krav i henhold til den indgåede aftale forældes i henhold til den almindelige forældelsesregel i Forældelseslovens § 3, stk. 1. Forældelsesfristen er 3 år, og fristen regnes som hovedregel fra tidspunktet for skadens indtræden, med mindre der foreligger suspenderende omstændigheder, f.eks. at skadelidte er ubekendt med fordringen.

Af den fremlagte skadeanmeldelse og de fremlagte lægeakter fremgår det, at klager pådrog sig ganske alvorlige forbrændinger.

Klager anfører bl.a. i sin anmeldelse, at han pådrog sig 1., 2. og 3. grads forbrændinger på arme og ben.

Dette bekræftes af sygehusjournaltilførslen af 27.06.2009, hvoraf tillige fremgår, at klager ved indlæggelse og i perioden efterfølgende er klar og vågen og dermed fuldt ud informeret om omfang og art af den skete forbrænding. Klager blev opereret den 13.07.2009.

Det er derfor indklagede selskabs vurdering og påstand, at der ved skadens anmeldelse til selskabet den 07.09.2012 er indtrådt forældelse af et evt. krav, idet de påberåbte følger efter hændelsen den 20.06.2009 fremtrådte på en sådan måde, at klager havde tilstrækkeligt grundlag for at rejse krav om erstatning i den anledning, således at forældelse indtrådte den 20.06.2012.

Klagers redegørelse om forskellige sygdomsforløb, senest i 2011, kan ikke påberåbes som grundlag for suspension af den almindelige forældelsesfrist."

Foranlediget af selskabets brev har klageren i brev af 22/4 2013 til nævnet anført:

"En kommentar vedrørende sagen : Jeg var ubekendt med fordringen mod forsikringsselskabet omkring ulykkestidspunktet. Blev først klar over muligheden for fordring i sommeren 2012 via et familiemedlem : …"

Af hospitalsjournalen fremgår bl.a.:

"**17-07-2009 …**
Klinisk kontakt …
…
Patienten er klar til udskrivelse. Transplantaterne overordentligt nydelige. Der er ganske få defekter svarende til højresidig anteriore crus. Endvidere smådefekter på fingrene dorsalt. Patienten er i gang med træning og der er ved at etableres aftale om genoptræning af hånd ved ergoterapien. Han benytter langstræksbind på crus og elastikstrømpe på hånden indtil han er klar til at benytte kompressionsstrømper. Der tages mål til disse når han møder til første ambulante kontrol om en uge.
Ved udskrivelsen medgives et par enkelte tabletter Tramadol som han ikke helt har kunnet undvære i går. I øvrigt kan han klare sig med Panodil.
…
**24-08-2009 …**

4. 84.289

Klinisk kontakt …
…
Pt. kommer til kontrol efter forbrænding på primært højre hånd og underarm samt højre crus.
Anvender kompressionsstrømper begge steder.
Pt. fortæller, at han i sidste uge har lavet noget gør det selv arbejde, hvilket har resulteret i, at hånden er hævet meget op, og at han derfor sat tilbage i hans genoptræning.
Går til genoptræning x 2 om ugen på … Ergoterapien, og der har angiveligt været stor fremgang i bevægelse af højre hånd.
Dette er dog sat lidt tilbage pga. hævelsen i sidste uge.
Det er dog på vej tilbage i samme spör som før hævelsen.
Højre hånd:
Der ses fortsat en diffus hævelse over håndryggen. Der ses heling af defekter mellem 2. og 3. MTP led dorsalt samt på 1. og 2. finger dorsale side.
Højre crus:
Der ses nydelig brandsår uden defekter, ingen hævelse.
Pt. fortsætter med standardkompressionstrømpe på underbenet.
Der skal i dag tages mål til kompressionshandske, da den ikke slutter til på specielt fingrene.
Pt. kommer til fornyet kontrol om tre mdr. sammen med fys."

Nævnets flertal udtaler:

Klageren fik alvorlige forbrændinger ved et ulykkestilfælde den 20/6 2009. På det foreliggende grundlag, hvor det bl.a. af hospitalsjournalerne fremgår, at klageren som følge af sin tilskadekomst i en længere periode gik til kontrol på sygehuset, finder nævnet det betænkeligt at fastslå, at klageren forud for 6/9 2009 kan anses for at have haft et sådan kendskab til, at skaden ville få varige følger, at den 3-årige forældelsesfrist var begyndt at løbe på dette tidspunkt. Der var derfor ikke indtrådt forældelse, da klageren anmeldte ulykkestilfældet til selskabet den 6/9 2012.

Sagen er indbragt for nævnet den 9/4 2013. Da forældelse af krav, der inden forældelsesfristens udløb er anmeldt til selskabet, indtræder tidligst et år efter selskabets meddelelse om, at det helt eller delvist afviser kravet, jf. herved forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, finder nævnet, at selskabet har været uberettiget til at anse kravet for forældet.

5. 84.289

Nævnets mindretal udtaler:
Ved sin afgørelse af sagen kan mindretallet lægge til grund, at klageren den 20/6 2009 pådrog sig en svær forbrænding på hænder, arme og underben. Klageren var i forlængelse af ulykken indlagt på hospitalet i en længere periode og blev hudtransplanteret. Ulykken blev den 6/9 2012 anmeldt til forsikringsselskabet, som den 26/3 2013 afviste at yde forsikringsdækning.

Klageren har som begrundelse for den sene anmeldelse anført, at han først i sommeren 2012 via et familiemedlem blev klar over mulighederne for dækning, at han efter ulykken bl.a. fik to blodpropper i hjernen, som medførte total afasi og lammelse i højre side.

Under disse omstændigheder finder mindretallet, at klagerens eventuelle krav mod selskabet er forældet i henhold til lov om forældelse § 3, stk. 1.

Afgørelsen træffes efter flertallet.

Nævnet har ikke herved taget stilling til, om klager har krav på dækning af varigt mén.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

---

Selskabet; Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s, skal anerkende, at klagerens krav om forsikringsdækning efter ulykkestilfældet den 20/6 2009 ikke er forældet, og skal fortsætte behandlingen af sagen på dette grundlag.

Marianne Højgaard Pedersen
formand